

Zamawiający - Akademia Muzyczna im. Krzysztofa Pendereckiego w Krakowie w związku z pytaniami wykonawców do niniejszego postępowania, przekazuje treść tych pytań (bez ujawniania źródła) i udziela na nie odpowiedzi:

Pytanie nr 1: Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w kryterium oceny ofert Zamawiający będzie brał pod uwagę tylko ilości placówek dedykowane kartom z nielimitowanym dostępem? Informujemy, że liczba placówek akceptujących karnety limitowane i nielimitowane jest różna. W związku z tym, że Wykonawcy mogą wskazać jedną wartość w miejscu dotyczącym ilości placówek prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy powinni wskazywać tam ilość placówek dla karty pełnej.

Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający informuje, że będzie brał pod uwagę wszystkie oferowane przez Wykonawcę obiekty, zarówno z limitowanym dostępem, jak i nielimitowanym dostępem. Należy więc wskazać liczbę łączną obiektów oferujących dostęp dla kart limitowanych i nielimitowanych, przy czym dostępy (karnety) czy to limitowane czy nielimitowane muszą umożliwiać wejście do co najmniej 70 obiektów na terenie Krakowa oferujących usługi o parametrach nie gorszych/ niższych niż określone w OPZ.

Pytanie nr 2: Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza weryfikację/identyfikację Użytkownika w oparciu o plastikową kartę chipową i kartę wirtualną w postaci np. aplikacji mobilnej. Użytkownik musi mieć możliwość naprzemiennego korzystania z obu form weryfikacji w zależności od preferowanego sposobu wejścia. W przypadku awarii sieci Internetowej/ teleinformatycznej jedynym, wystarczającym, dopuszczonym przez Zamawiającego sposobem weryfikacji Użytkowników jest imienna plastikowa karta chipowa.

Odpowiedź na pytanie nr 2: Zamawiający nie określa sposobu weryfikacji Uczestników Programu w obiektach, a tym samym dopuszcza różne formy weryfikacji i dostępu Uczestników Programu do usług obiektów sportowo-rekreacyjnych, które są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym RODO, w szczególności polegających na stosowaniu kodów QR generowanych aplikacji czy kodów PIN otrzymywanych poprzez wiadomości sms, z zastrzeżeniem, że Uczestnik Programu musi wyrazić zgodę na identyfikację przy użyciu telefonu komórkowego/ urządzenia mobilnego, podpisując/akceptując regulamin korzystania z usług, w którym znajdzie się informacja o takim sposobie weryfikacji Uczestnika Programu. W przypadku, gdy Uczestnik Programu nie wyrazi zgody na użycie telefonu komórkowego/ urządzenia mobilnego (wliczając w to przypadki nie dysponowania takim urządzeniem) w celu identyfikacji jego osoby przy wejściu do obiektu sportowego czy, jak też na wypadek awarii sieci awarii sieci Internetowej/ teleinformatycznej/ telefonicznej, wykonawca musi udostępnić możliwość innej weryfikacji Uczestnika Programu, uwzględniając przetwarzanie tylko niezbędnego minimum danych tego Uczestnika. Inne możliwości weryfikacji muszą być uwzględnione w regulaminie korzystania z usług, z którym zapoznaje się i podpisuje/akceptuje każdy Uczestnik Programu. Żaden ze sposobów identyfikacji Uczestnika Programu nie może generować żadnych dodatkowych kosztów dla Uczestników Programu, jak i dla Zamawiającego.

Pytanie nr 3: Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której pracownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i/lub dowodu osobistego.

Odpowiedź na pytanie nr 3: Odpowiedź jak na powyższe pytanie nr 2.

Pytanie nr 4: W nawiązaniu do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia ust. 4, 5 i 6, proszę o potwierdzenie czy Wykonawcy mogą przedstawić w wykazie obiektów usługi takie jak rolletic i vacu well, których czas trwania wynosi zazwyczaj 30 minut? Korzystanie z niektórych obiektów, które mogą mieć wpływ na zdrowie lub nawet życie uczestnika, może być ograniczone w czasie ze względu na właśnie bezpieczeństwo uczestników. Podobnie, jeżeli z jakiegoś powodu, dany obiekt wprowadził limity czasowe na dane zajęcia, swoimi wewnętrznymi regulacjami, Wykonawca nie ma wpływu na tego typu akty wewnętrzne funkcjonujące u danego partnera Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 4: Tak, wykonawcy mogą przedstawić w wykazie obiektów usługi takie jak rolletic i vacu well, których czas trwania wynosi zazwyczaj 30 minut, o ile ograniczenia czasowe są nałożone w stosunku

do danego/ oferowanego rodzaju usługi i wynikają z regulaminów obiektów sportowo-rekreacyjnych, które je świadczą, w stosunku do ogółu klientów/korzystających.

Pytanie nr 5: Zwracamy się z prośbą o udostępnienie informacji na temat cen i rodzajów abonamentów sportowo-rekreacyjnych u obecnego dostawcy. Przedmiotowa informacja jest niezbędna do wyceny oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 5: Zamawiający udzielił już w tym zakresie informacji publicznej – prosimy o zapoznanie się wiadomością publiczną z dnia 18.01.2024 r. dostępną na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 6: Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL. Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji. W ocenie ██████████ pozyskiwanie numeru PESEL od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy ██████████ jako dostawcy abonamentów sportowych.

Odpowiedź na pytanie nr 6: Również w ocenie Zamawiającego pozyskiwanie numeru PESEL od Uczestników Programu przeczy zasadzie minimalizacji danych.

Pytanie nr 7: Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie części zdania drugiego w brzmieniu „o czym rozstrzyga Zamawiający” w §2 ust. 8 projektu umowy? Uzasadnienie: Postanowienie takie jest sprzeczne z zasadami państwa prawa, gdzie każdemu przysługuje prawo do sądu i rozstrzygnięcia przez niezależny i niezawisły sąd. Prawdopodobnie, powołane wyżej postanowienie w swym założeniu nie miało takiej intencji, jednak w ten sposób sformułowane sugeruje, że Wykonawca jest pozbawiony obrony swoich praw i możliwości przedstawienia swojego stanowiska w sprawie i uznania roszczenia bądź przedstawienia dowodów na brak swojej winy, a to byłoby co najmniej sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa.

Odpowiedź na pytanie nr 7: Zamawiający wykreśla stwierdzenie „o czym rozstrzyga Zamawiający” w §2 ust. 8 projektu umowy.

Pytanie nr 8: Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w §2 ust. 12 o treści: „Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy określonej w Umowie kary umownej lub będzie uprawniony do rozwiązania lub odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy dopiero po bezskutecznym upływie dodatkowego 14-dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń”?

Dotychczasowe zapisy dotyczące kar umownych oraz uprawnienia do rozwiązania lub odstąpienia od Umowy w trybie natychmiastowym z powodu naruszenia postanowień Umowy przez Wykonawcę są bardzo rygorystyczne i nie dają one możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jak i instytucji rozwiązania Umowy w trybie natychmiastowym jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej lub odstąpienia/ rozwiązania Umowy, powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień, tym bardziej, iż katalog tychże uchybień jest otwarty i każde nawet błahе naruszenie Umowy może skutkować ciężkimi sankcjami nałożonymi na Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 8: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9: Czy Zamawiający wyraża zgodę na uregulowanie kwestii poufności zawartych w §9 w sposób obustronny, aby informacje poufne Wykonawcy również były chronione w taki sam sposób? Uzasadnienie: Wykonawca również przekazuje Zamawiającemu informacje poufne, zatem dla równowagi Stron, powinny być one chronione w taki sam sposób. Zmiana taka polegałaby na odpowiednim przekształceniu postanowień §9 np. 1. Z zastrzeżeniem postanowień ust. 2, każda ze Stron zobowiązuje się do zachowania poufności wszelkich danych

dotyczących drugiej Strony i informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem umowy bez względu na formę ich przekazania, nazywanych dalej łącznie „informacjami Poufnymi” itd.

Odpowiedź na pytanie nr 9: Zamawiający pozostawia § 9 w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 10: Czy do uznania danych za niezbędne w rozumieniu ust. 2 OPZ wystarczającym będzie wykazanie, iż Wykonawca konstruując swoje systemy przewidział konieczność wprowadzenia tej danej przy rejestracji, czy też chodzi o obiektywizowaną ocenę niezbędności pobieranej danej do realizacji celu jakim jest zapewnienie użytkownikom dostępu do obiektów sportowych?

W ocenie Wykonawcy „niezbędność” powinna być oceniana zgodnie z przepisami RODO, z uwzględnieniem i poszanowaniem praw użytkowników programu sportowego. W związku z tym pojęcie „niezbędności” nie powinno się utożsamiać z koniecznością wynikającą z indywidualnych cech danego Wykonawcy, w tym cech wykorzystywanych przez niego systemów. W ocenie Wykonawcy o „niezbędności” zbierania określonych danych można mówić dopiero wówczas, gdy potrzeba ta istnieje w danej sytuacji niezależnie od podmiotu świadczącego usługę a zamierzonego celu nie da osiągnąć w rozsądny sposób za pomocą mniej uciążliwych środków. Na taką interpretację wskazuje motyw 39 Preambuły RODO, zgodnie z którym „Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami.”

Tym samym, jeżeli dany Wykonawca w celu weryfikacji uprawnień użytkownika stosuje imienne karty, za zasadne należy uznać np. pobranie imienia i nazwiska.

Za zbędne jednak należałoby uznać już pobranie np. takich danych jak wzrost, kolor oczu, waga, czy numer Pesel, nawet jeśli któraś z tych danych byłaby wymagana w celu zarejestrowania się w systemie Wykonawcy.

Dotyczy to także świadczenia usługi za pomocą takich form jak aplikacja w telefonie, system kodów PIN lub SMS.

Dane te – w ocenie Wykonawcy – nie są bowiem obiektywnie niezbędne w celu realizacji przedmiotowej usługi za pomocą zaoferowanej formy dostępu.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający zgadza się z zaprezentowanym stanowiskiem. Zbierane dane muszą łączyć w sobie element funkcjonalny, którym posługuje się Wykonawca oraz element minimalizacji danych z art. 5 RODO.

Pytanie nr 11: Czy zamawiający dopuszcza zbieranie danych „na zapas” w sytuacji oddania do dyspozycji użytkowników kilku form dostępu do obiektów?

W ocenie Wykonawcy, w przypadku zaoferowania kilku form dostępu, Wykonawca powinien pobierać od użytkownika tylko te dane, które są niezbędne w związku z wybraną przez użytkownika formą dostępu. Bez znaczenia powinien pozostawać fakt, że Wykonawca oferuje również inne formy dostępu, które wymagają innych danych, a więc potencjalnie mogą się przydać w przyszłości.

Tym samym, jeżeli dany Wykonawca zaoferuje np. dostęp do usług za pomocą kodów SMS oraz aplikacji, numer telefonu nie powinien być pobierany od tych użytkowników, którzy zdecydują się na korzystanie z aplikacji.

Do funkcjonowania aplikacji nie jest bowiem niezbędny numer telefonu. Jej funkcjonowanie da się bowiem zapewnić za pomocą mniej uciążliwych środków (do rejestracji w różnego rodzaju aplikacjach z reguły wystarcza adres e-mail, ewentualnie unikatowy kod). Bez znaczenia dla oceny sytuacji powinien być fakt, że użytkownik potencjalnie ma możliwość za jakiś czas wybrania innego systemu dostępu do obiektów, dla którego funkcjonowania numer telefonu może okazać się niezbędny.

Odpowiedź na pytanie nr 11: Nie ma zgody na zbieranie danych na zapas. Dane zawsze muszą realizować zasadę celowości.

Pytanie nr 12: Mając na uwadze, że OPZ powinien być projektowany z myślą o wszystkich potencjalnych Uczestnikach Programu (zatem także o osobach wykluczonych cyfrowo, w tym osobach starszych nieobsługujących telefonów komórkowych), prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku nieposiadania telefonu w ogóle, braku umiejętności wykorzystania wszystkich jego funkcji (np. odbierania wiadomości SMS), braku zgody na wykorzystanie telefonu komórkowego w procesie weryfikacji lub nieposiadania telefonu komórkowego

kompatybilnego z aplikacją Wykonawcy (np. z uwagi na system operacyjny w jaki jest wyposażony telefon), Wykonawca winien zapewnić użytkownikom alternatywny sposób weryfikacji, niewymagający posiadania telefonu komórkowego.

Odpowiedź na pytanie nr 12: Odpowiedź jak na powyższe pytanie nr 2.

Pytanie nr 13: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zapisania elektronicznych dostępów na urządzeniach należących do Uczestników Programu?

Odpowiedź na pytanie nr 13: Odpowiedź jak na powyższe pytanie nr 2.

Pytanie nr 14: Czy dostęp do usług może być uzależniony od posiadania przez uczestników programu określonych urządzeń?

Odpowiedź na pytanie nr 14: Odpowiedź jak na powyższe pytanie nr 2.

Pytanie nr 15: Czy Zamawiający dopuszcza przerzucenie na uczestników programu lub zamawiającego kosztów związanych z uzyskaniem i utrzymaniem narzędzi niezbędnych do weryfikacji?

Odpowiedź na pytanie nr 15: Odpowiedź jak na powyższe pytanie nr 2.

Pytanie nr 16: Czy za obiekt sportowy zostaną uznane obiekty świadczące usługi wyłącznie na zasadzie rabatu lub wymagające dopłaty ze strony użytkownika, czy też przynajmniej jedna usługa winna być świadczona bez dopłat?

Odpowiedź na pytanie nr 16: Zamawiający w puli zaoferowanych obiektów sportowych i rekreacyjnych dopuszcza obiekty honorujące dostępy Wykonawcy z możliwością dopłaty do niektórych rodzajów usług (czy też na zasadzie udzielenia rabatu), których koszt przewyższa wartość jednorazowej usługi w ramach dostępu sportowego np. wynajem kortów tenisowych, kortów do squasha lub do badmintona. W takiej sytuacji Uczestnik Programu we własnym zakresie dopłaca różnicę zgodnie z regulaminem i cennikiem funkcjonującym w danym obiekcie sportowo-rekreacyjnym w stosunku do ogółu klientów/korzystających.

Pytanie nr 17: Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie dostępu do usług wymienionych w ust. 9 OPZ ma charakter przykładowy, nieobligatoryjny. Wykonawca nie musi zatem zapewniać dostępu do wszystkich wymienionych usług sportowych. Zwracamy przy tym uwagę, iż jedna z wymienionych usług (tj. squash) jest oferowana przez dostawców usług sportowo – rekreacyjnych na podstawie rabatu kwotowego (rabat 15 zł) od kosztu usługi, zawartego w cenniku danego partnerskiego obiektu sportowego. Dopłata ponoszona jest indywidualnie przez Użytkownika w obiekcie, bez udziału Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 17: Zamawiający wyraźnie określił w OPZ jaki charakter ma wyliczenie z pkt 9 - to orientacyjne wskazanie różnych rodzajów usług. Zamawiający dopuszcza, aby usługa „squash” była oferowana przez dostawców usług sportowo – rekreacyjnych na podstawie rabatu kwotowego od kosztu usługi, zawartego w cenniku danego partnerskiego obiektu sportowego, a dopłata była ponoszona indywidualnie przez Uczestnika Programu w obiekcie, bez udziału Zamawiającego.

Pytanie nr 18: Prosimy o informację, ile osób zatrudnia Zamawiający. Dana ta jest niezbędna do prawidłowej wyceny usługi.

Odpowiedź na pytanie nr 18: Zamawiający zatrudnia aktualnie 381 pracowników.

Pytanie nr 19: Wnosimy o dopuszczenie jako PROGRAMU TYPU I rozwiązania umożliwiającego skorzystanie z danego obiektu jednokrotnie w ciągu danego dnia, przy zachowaniu możliwości skorzystania z innych obiektów w tym samym dniu.

W przedmiotowym postępowaniu narzucono wymagania, które w ocenie naszej spółki oraz zgodnie z powszechnie dostępnymi danymi mogą istotnie ograniczyć konkurencję w postępowaniu i doprowadzić do uzyskania mniej atrakcyjnych ofert pod względem finansowym.

Zwrócić przy tym należy uwagę, iż Zamawiający, choć ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, to taka sytuacja winna być uzasadniona obiektywnymi okolicznościami.

Tymczasem - jak wynika z doświadczenia Wykonawcy - korzystanie z usług tego samego obiektu wielokrotnie w ciągu tego samego dnia jest sytuacją niezwykle rzadką.

Prosimy zatem o przychylenie się do prośby lub wskazanie powodów, dla których zamawiający zdecydował się na postawienie wymogu korzystania z kilku zajęć w ciągu jednego dnia w jednym obiekcie.

Odpowiedź na pytanie nr 19: Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców – dostępy/ karnety do korzystania z kilku zajęć w ciągu jednego dnia w jednym obiekcie są standardem rynku tych usług.

Pytanie nr 20: Z uwagi na fakt, iż zamawiający nie określił sposobu weryfikacji Uczestników Programu w obiektach, a tym samym dopuścił różne formy weryfikacji, które są zgodne z przepisami prawa i treścią zapytania, prosimy o potwierdzenie, że ust. 13 OPZ w drodze analogii należy stosować także do innych niż fizyczna karta sposobów weryfikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 20: Zamawiający wyjaśnia, że ust. 13 OPZ należy odczytywać, w ten sposób, że wykonawca na swój koszt dostarcza dostępy w postaci imiennych fizycznych kart bezpośrednio na adresy podane wykonawcy przez Uczestników Programu bądź udostępnia Uczestnikom Programu inny sposób/ system rejestracji/ identyfikacji przewidziany regulaminem zaakceptowanym przez Uczestnika Programu. Wszystkie koszty związane z wykonaniem i dostarczeniem dostępu do Programu, czy to w postaci fizycznych kart służących do weryfikacji Uczestników Programu (w tym koszty wydania duplikatów tych kart fizycznych), czy to udostępnienia Uczestnikom Programu innego sposobu/ systemu rejestracji/ identyfikacji ponosi wykonawca.

Pytanie nr 21: Mając na uwadze fakt, że liczba obiektów dostępna w programie nielimitowanym i limitowanym co do zasady różni się, prosimy o informację, czy w kryterium wyboru będzie brany pod uwagę program z większą, czy mniejszą liczbą obiektów?

Odpowiedź na pytanie nr 21: Odpowiedź jak na powyższe pytanie nr 1 powyżej.

Pytanie nr 22: Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyjaśnianie zapisu wzoru umowy w paragrafie 3 ust.4: „Wykonawca zobowiązuje się załączać do każdej faktury zbiorcze zestawienie zrealizowanych Usług, zawierające co najmniej łączną liczbę udzielonych dostępu do Usług. Zbiorcze zestawienie Wykonawca będzie podawał przy każdej fakturze w ujęciu za bieżący okres rozliczeniowy oraz w ujęciu narastającym od pierwszego miesiąca rozliczeniowego.” Jakie dane powinno zawierać takie zestawienie? Zwracamy się z prośbą o informację czy wystarczającym zestawieniem do faktury będzie raport zawierający ilość poszczególnych rodzajów kart zamawianych na dany miesiąc?

Odpowiedź na pytanie nr 22: Zakres informacji dostarczanych w ramach zbiorczego zestawienia zrealizowanych Usług zostanie ustalony przez Strony w trybie roboczym na etapie zawierania umowy, tak żeby wiadomo było za co Zamawiający płaci wykonawcy oraz ile i komu Zamawiający ma potrącić z wynagrodzenia za pracę oraz jaką przyznać kwotę dofinansowania z ZFŚS. Można wstępnie prognozować, że takie zestawienie powinno obrazować ilość udzielonych i aktywnych dostępu w miesiącu, z podziałem na rodzaje i informacją o cenie jednostkowej danego dostępu, z możliwością przypisania danego dostępu do Uczestnika Programu.

Pytanie nr 23: Z uwagi na wątpliwości Wykonawcy co do treści zapytania ofertowego, zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania oraz o wydłużenie terminu na złożenie ofert, o czas niezbędny na zapoznanie się z odpowiedziami oraz czas na rzetelne przygotowanie ofert.

Odpowiedź na pytanie nr 23: Zamawiający niniejszym udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania zadane przez wykonawców i przedłużył stosownie termin składania ofert – biorąc pod uwagę niski stopień sformalizowania procedury, a zatem i złożenia oferty, specyfikę przedmiotu zamówienia oraz liczbę i zakres pytań (w tym ich powtarzalność), wyznaczenie terminu składania ofert do 02.02.2024 r. do godz. 20:00 w pełni wyczerpuje pojęcie czasu niezbędnego na zapoznanie się z odpowiedziami oraz czasu na rzetelne przygotowanie ofert.