Białystok, 27.06.2023 r.

Dotyczy: postępowania na „Dostawę urządzeń z podziałem na 7 części”

Nr sprawy: **AZP.25.1.27.2023**

**Strona internetowa prowadzonego postępowania: *https://platformazakupowa.pl/pn/umb***

1. **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty iż, jako najkorzystniejszą wybrano:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oznaczenie części** | **nr oferty** | **Wykonawca** | **oferowana cena brutto** |
| **1** | 3 | MERAZET Spółka Akcyjna, ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań | **28 051,38** |
| **2** | 7 | Merck Life Science Sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań | **6 757,62** |
| **3** | 8 | Wolski TW Dealer Jacek Wolski, ul. Hallera 6, 43-200 Pszczyna  | **49 600,00** |
| **4** | 9 | Danlab Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok | **12 078,60** |
| **5** | 9 | Danlab Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok | **14 729,25** |
| **7** | 2 | Labo Baza Balcerek i Wspólnicy Spółka Jawna ul Szkolna 96, 62-002, Suchy Las | **85 362,00** |

Uzasadnienie wyboru: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert i łączna punktacja:



# Informacja o unieważnieniu Części 6 postępowania

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu Części 6 postępowania.

**Podstawa prawna:** zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Cena oferty najkorzystniejszej złożonej przez ***VWR International Sp. z o. o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk*** przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty (cena oferty na Część 6: 56.704,67zł; wysokość środków, jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Części 6 zamówienia: 35.000,00 zł) - zatem zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zostaje ono unieważnione.

**W imieniu Zamawiającego**

**Kanclerz UMB mgr Konrad Raczkowski...........................…………… /podpis na oryginle/**