

Zamawiający: Gmina Miejska Wągrowiec

Przetarg nieograniczony na przebudowę istniejących boisk, budowy szatni kontenerowej z przyłączami mediów, budowy oświetlenia terenu i boiska na terenie działek o nr ewid. 1786/66, 1786/14 w ramach realizacji zadania pn. "Modernizacja terenów sportowych przy ulicy Stanisława Mikołajczyka w Wągrowcu"

Sygnatura akt: IMK.271.1.2021

Wągrowiec, dnia 12 maja 2021 r.

GMINA MIEJASKA

WĄGROWIEC

IMK.271.1.2021

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

Pytanie nr 1.

Zamawiający udzielił odpowiedzi:

„Zamawiający informuje, że w porozumieniu z autorem projektu podjął decyzję o zmianie przyjętego w dokumentacji technicznej zasypu boiska ze sztucznej trawy z warstwy piasku kwarcowego oraz granulatu SBR na zasyp składający się z warstwy piasku kwarcowego oraz warstwy granulatu gumowego EPDM.”

Informujemy, że do wypełnienia traw sztucznych do piłki nożnej stosuje się następujące granulaty gumowe EPDM:

- EPDM recykling czarny – granulata z recyklingu elementów gumowych z kolorze czarnym (najtańszy).
- EPDM recykling szary – granulata z recyklingu elementów gumowych z kolorze szarym (szary jest ok. 2 razy droższy od czarnego EPDM z recyklingu).
- EPDM virgin w kolorze zielonym – granulata z pierwotnej produkcji w kolorze zielonym (droższy ok. 6 razy od EPDM w kolorze czarnym).

Proszę o precyzyjnie określenie jaki granulata EPDM jest zamawiany.

Odpowiedź Zamawiającego

Granulata ma być w kolorze czarnym.

Pytanie nr 2

W jaki sposób będzie ogrzewany pawilon gdyż w projekcie znajduje się opis „6.3. Instalacja ogrzewania. W pomieszczeniach zapewniona zostanie temperatura min. 16⁰C. szczegóły instalacji grzewczej zgodnie z projektem technicznym wg. odrębnego opracowania.”, a w załączonej dokumentacji nie ma takiego opracowania.

Odpowiedź Zamawiającego

Instalacja zasilająca grzejniki jest opisana i pokazana w dokumentacji elektrycznej rys. E-02 i punkt w opisie 3.2.5, Rysunek w części architektonicznej A-02.

Pytanie nr 3

Proszę o potwierdzenie, że kostka betonowa ma być układana na podsypce cementowo – piaskowej 1:3

Odpowiedź Zamawiającego

Kostka ma być układana zgodnie z opisem projektu pkt. 5.2.1 i 5.2.2

Pytanie nr 4

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego

Informacja taka będzie dostępna na stronie internetowej, na której prowadzone jest postępowanie po terminie składania ofert.

Pytanie nr 5

Projekt podaje opis warstw nawierzchni PU:

Nawierzchnia:

warstwa wierzchnia gr. 2-3 mm aplikowana metodą natrysku (mieszanina granulatu EPDM i lepiszcza poliuretanowego)

Czyli podaje grubość wierzchniej warstwy nawierzchni bieżni niezgodny z technologią.

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natrysk arką do mas pu.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni pu na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź Zamawiającego

Poniżej przedstawiamy zaprojektowany przekrój przez nawierzchnię poliuretanową. Grubość warstwy natrysku min - 2mm.

Nawierzchnia:

- warstwa wierzchnia gr. 2-3 mm aplikowana metodą natrysku (mieszanka granulatu EPDM i lepiszcza poliuretanowego)
- warstwa nośna gr. 10 mm (mieszanka granulatu gumowego z lepiszczem poliuretanowym)
- warstwa wyrównująca elastyczna – ET warstwa gr. 3-3,5 cm

Podbudowa:

- warstwa wyrównująca, miał kamienny fr. 0-4 mm, warstwa gr. 3 cm z wyłączeniem skał wapiennych,
- podbudowa kruszywo kamienne łamane fr. 0-31,5 mm, warstwa gr. 17 cm z wyłączeniem skał wapiennych,
- warstwa rozsączająca z pospółki – warstwa 10 cm zagęszczona warstwowo do $I_s=0,98$,
- grunt rodzimy wg warunków gruntowych.

Pytanie nr 6

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU boisk w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą - projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych) opierając się o parametry konkretnej nawierzchni ignorując wytyczne normy.

Projekt podaje:

Nawierzchnia powinna mieć parametry nie gorsze niż opisane w tabeli:

PARAMETRY	WYMAGANE WARTOŚCI
Grubość , mm	13
Tarcie (opór poślizgu), stopnie, PTV	85* 59**
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	1,08
Wydłużenie podczas zerwania, %	85
Odporność na zużycie (ścieranie w aparacie Tabera), g	0,7

Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, m / % (w stosunku do betonu) - piłka tenisowa, m / %	1,12 / 99 1,44 / 97
Odporność nawierzchni lekkoatletycznej na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ² - zmniejszenie wytrzymałości, % - wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	0,83 16 57 12
Amortyzacja, %	10°C: 36 23°C: 38 40°C: 39
Odkształcenie pionowe, mm	10°C: 1,3 23°C: 1,7 40°C: 1,9
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie podczas zerwania, % - amortyzacja, % - odporność nawierzchni lekkoatletycznej na kolce: + wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ² + zmniejszenie wytrzymałości, % + wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % + zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	0,72 67 23°C: 39 0,69 5 61 9
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm - zmiana barwy, stopnie skali szarej	2,0 4
Przepuszczalność wody, mm/godz:	16800

* badanie nawierzchni suchej

** badanie nawierzchni mokrej

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20

- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt wprowadza własne niezrozumiałe wytyczne dla nawierzchni PU w sposób niezgodny ze standardami aktualnej normy nie mając do tego żadnych umocowań. Norma nie może podlegać wybiórczej manipulacji w celu określenia własnych wytycznych.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu <https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do

aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego

Nawierzchnie należy wykonywać zgodnie z aktualną, obowiązującą normą

Pytanie nr 7

Proszę o potwierdzenie, że wszystkie nawierzchnie PU mają być w kolorze ceglasto-czerwonym.

Odpowiedź Zamawiającego

Nawierzchnie PU mają mieć kolor ceglasto – czerwony, malowane linie na białą

Pytanie nr 8

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dołączył aktualizowaną mapę, nie posiadamy wiedzy na temat występowania innych niż zaznaczone na mapie kolizji.

Pytanie nr 9

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający udostępnił całą posiadaną dokumentację projektową.

Pytanie nr 10

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego

Posiadamy aktualne uzgodnienia z gestorami sieci i pozwolenie na budowę

Pytanie nr 11

Czy do podbudowy można użyć kruszyw dolomitowych?

Odpowiedź Zamawiającego

Nie dopuszcza się tego rozwiązania, jest to wpisane do dokumentacji projektowej do wszystkich podbudów

Pytanie nr 12

Projekt przewiduje na obrzeżach zeskokczeni nakładki elastyczne z EPDM. Informujemy, że nie występują takie nakładki. Nakładki elastyczne na obrzeża są z barwionego SBR.

Odpowiedź Zamawiającego

Dopuszcza się zastosowanie tylko na obrzeżach nakładek z barwionego SBR

Pytanie nr 13

Prosimy o dopuszczenie sztucznych traw posiadających grubość włókna na poziomie min. 405 mikronów.

Odpowiedź Zamawiającego

Dopuszczamy zastosowanie grubości włókna na poziomie 405 mikronów

Pytanie nr 14

Prosimy o określenie parametru łączenia klejonego po starzeniu wodą na poziomie 75 N/100 z uwagi na fakt, iż norma dla traw sztucznych przewiduje wartość tego parametru na poziomie 70 N/100mm, natomiast FIFA w swoich wymaganiach w FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA QUALITY lub FIFA QUALITY PRO wymaga siły 75N/100mm . Potwierdza to również wyrok KIO nr 1867/18 parametr „wytrzymałość łączenia” do wartości min 75 N/100 mm.

Odpowiedź Zamawiającego

Dopuszczamy zastosowanie trawy o wytrzymałości łączenia 75N/100 mm

Pytanie nr 15

Zamawiający określa parametry trawy syntetycznej w sposób bardzo rygorystyczny i szczegółowy wskazujący na jednego konkretnego producenta. Powoduje to, że Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji, a jak wynika z dyrektyw unijnych Zamawiający powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Wnosimy o korektę jednego parametru nawierzchni ze sztucznej trawy, dopuszczając do udziału w postępowaniu przetargowym wyroby więcej niż jednego producenta nawierzchni syntetycznych, a nie nawierzchni produkowanej wyłącznie przez jedną firmę. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu lub zawyża ceny działając na szkodę Zamawiającego.

Prosimy o dopuszczenie sztucznych traw posiadających grubość włókna na poziomie min. 405 mikronów. Proponowana wartość jest niższa od wymaganej o niespełna 5%, co nie jest ani widoczne ani odczuwalne podczas użytkowania. Podkreślamy również, że proponowana nawierzchnia spełnia wszystkie pozostałe wymagane przez Zamawiającego parametry oraz posiada komplet wymaganych dokumentów, a sama trawa ze wszystkimi włóknami o grubości min. 405 mikronów jest produktem najwyższej jakości, z której Zamawiający będzie w pełni usatysfakcjonowany. Informujemy, że nawet FIFA akceptuje 10% tolerancji parametrów. Jeżeli FIFA jest w stanie zaakceptować 10% odchylenia parametrów, Zamawiający tym bardziej powinien wyrazić zgodę. Ponownie podkreślamy, że nawierzchnia posiadająca wszystkie włókna o grubości min. 400 mikronów z pewnością spełni oczekiwania Zamawiającego. Informujemy również, że pozostawienie zapisów bez zmian rażąco ogranicza konkurencję gdyż na runku jest jeden producent, który dysponuje trawą o grubości wszystkich włókien min. 425 mikronów (mierzonych w określony przez FIFA sposób, tj. po średnicy okręgu wpisanego w najgrubszą część przekroju włókna).

Ponownie podkreślamy, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje konkretny produkt jednego producenta. Zamawiający wprowadzając takie zapisy z góry zakłada jaki producent trawy i jaka firma ma być wykonawcą tego zadania. Zapisy SIWZ nie pozwalają zaoferować produktu równoważnego, gdyż żaden inny produkt nie posiada tak zawyżonych parametrów w komplecie z takimi dokumentami. Zaznaczenie w SIWZ, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne jest zapisem iluzorycznym i ma za zadanie jedynie wprowadzić w błąd wykonawców. Przypominamy, że Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży. Na chwilę obecną niestety tylko jeden producent jest w stanie dostarczyć nawierzchnię z tak wysokimi parametrami wraz z wymaganym kompletem dokumentów.

Proponowana przez nas zmiana w żaden sposób nie wpływa na jakość oferowanej nawierzchni. Zgoda na naszą propozycję przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny Wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który albo ogranicza dostępność tego produktu albo stosuje bardzo wysokie ceny. Zezwolenie na proponowane zmiany przyczyni się do większej konkurencyjności, co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferenta.

Przypominamy, że Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Odpowiedź Zamawiającego

Dopuszczamy zastosowanie grubości włókna na poziomie 405 mikronów

Pytanie nr 16

Prosimy o dopuszczenie do przetargu traw posiadających badania na odporność na zniszczenie wykonanych wg najnowszych wytycznych FIFA na maszynie Lisport XL na 6000 cykli.

Uzasadnienie:

Zamawiający wskazał, że: włókno oferowanej trawy musi zostać poddane symulacji zużycia na min. 140 000 cykli wykonywanego wg testu na maszynie Lisport. Procedura oparta jest na metodzie opisanej w FIFA Handbook of Test Methods for Football Truf na min. 100.000 cykli. Na potwierdzenie oferty mają dostarczyć „Raport z badań testu Lisport na min. 140.000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że nawierzchnia po min. 140.000 cykli nie wykazuje poważnych uszkodzeń.” Zgodnie z nowym FIFA Handbook of Test Methods for Football Truf, edycja 2015 został wprowadzony nowy test na nowej maszynie Lisport XL. Metoda badania znacząco różni się od test Lisport charakterystycznego dla poprzedniej edycji FIFA Handbook of Test Methods for Football Truf, edycja 2009. Test jest bardziej rygorystyczny a ilość wymaganych cykli jest przez to zmniejszona.

Czy Zamawiający dopuści trawę o wymaganych parametrach jednak posiadającą test nowszych wytycznych ze zmniejszonym cyklem?

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający dopuszcza do przetargu traw posiadających badania na odporność na zniszczenie wykonanych wg najnowszych wytycznych FIFA na maszynie Lisport XL na 6000 cykli. Cykle muszą być zachowane ze względu na badanie trwałości włókien trawy

Pytanie nr 17

Zamawiający dość rygorystycznie opisuje wymagane parametry nawierzchni poliuretanowej do czego oczywiście ma prawo, jednak mocno to ogranicza ilość producentów spełniających wymagania jak i firmy z możliwością złożenia ofert w przetargu, co oczywiście zmniejsza konkurencyjność i możliwość osiągnięcia jak najkorzystniejszej ceny w przetargu przez Zamawiającego.

Nawierzchnie przeznaczone na niekryte obiekty sportowe i rekreacyjne, które przeszły z pozytywnym wynikiem badania na normę europejską PN-EN 14877:2014-02 jak również spełniające określone standardy przez Międzynarodowe Stowarzyszenia Federacji Lekkoatletycznych (IAAF) już gwarantują Zamawiającemu należytą i wysoką jakość wykonania nawierzchni.

Prosimy o dopuszczenie nawierzchni, które parametrami spełniają wymogi zgodnie z normą PN-EN 14877:2014-02 i posiadające komplet dokumentów niezmiennie jak wymaga Zamawiający.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający określił wymagania do nawierzchni poliuretanowych i je podtrzymuje, są to standardowe wymagania. Nawierzchnie Pu należy wykonać zgodnie z aktualnie obowiązująca normą.

Pytanie 18

Wśród parametrów do w/w postępowania Zamawiający wymaga Dtexu na poziomie 15500. Proszę o dopuszczenie do przetargu traw z Dtexem min.14700 z zastrzeżeniem, że pozostałe parametry wymagane przez Zamawiającego pozostają bez zmian. Pragnę zauważyć, że dopuszczalna tolerancja w badaniach wynosi +/-10%, a proponowana przez nas zmiana mieści

się w tej tolerancji. Dodatkowo chciałbym podkreślić, że proponowana zmiana nie wpływa na jakość oferowanego produktu.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na zastosowanie traw z Dtexem min. 14700.

Pytanie 19

Proszę o dopuszczenie do przetrzagu raportu z badań na zgodność oferowanej nawierzchni z wypełnieniem SBR pod warunkiem zasypania boiska granulatem wymaganym przez Zamawiającego. Producenci z zachodniej Europy w trawach syntetycznych preferują zasyp SBR, ze względu na ilość i koszt wypełnienia. Dlatego badania traw z innym granulatem nie są częste. Proszę więc o dopuszczenie badania oferowanej nawierzchni z wypełnieniem granulatem gumowym SBR pod warunkiem, że Wykonawca wykona trawę syntetyczną z wypełnieniem zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie dopuszcza przetrzagu raportu z badań na zgodność oferowanej nawierzchni z wypełnieniem SBR pod warunkiem zasypania boiska granulatem EPDM. Raport badań na zgodność oferowanej nawierzchni powinien być wykonany przy zasypie EPDM

Działając na podstawie art. 284 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019ze zm.), Zamawiający przedłuża termin składania ofert.

Rozdział 24 SWZ otrzymuje następujące brzmienie

1. Termin składania ofert: do dnia 18 maja 2021 r. godziny 09:30
2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 18 maja 2021 o godzinie 09:45
3. Otwarcie ofert nastąpi za pośrednictwem Platformy zakupowej, działającej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/wagrowiec.eu>.

Rozdział 25 SWZ otrzymuje następujące brzmienie

Termin związania ofertą: do dnia 15 czerwca 2021 r. (włącznie) – tzn. 29 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Niniejsze pismo staje się treścią SWZ.

Z poważaniem

BURMISTRZ MIASTA WĄGROWCA

/-/ Jarosław Berendt