



Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu
ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg

tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50
e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , <http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/>

Nr sprawy:
ZP/28/2019

Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020

Elbląg dnia 05.03.2020r.

Wykonawcy ubiegający się o zamówienia publiczne

Dotyczy: odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014–2020”. Nr sprawy: ZP/28/2019.

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r poz. 1843 ze zm.), dalej Pzp, odrzuca w zakresie części 1 ofertę ITwares sp.z o.o., ul. Sarmacka 10B lok. 19, 02-972 Warszawa, ze względu na fakt, że dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 11.02.2020 r. Zamawiający przesłał ITwares sp.z o.o., ul. Sarmacka 10B lok. 19, 02-972 Warszawa wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny za wykonanie zamówienia. Zamawiający uznał, że cena wymaga wyjaśnienia ponieważ wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zamawiający zwrócił się o złożenie wyjaśnień także dlatego, że zaoferowana cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa powyżej ITwares sp.z o.o., ul. Sarmacka 10B lok. 19, 02-972 Warszawa złożył wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny zawierające kalkulacje oraz referencje, potwierdzające wykonanie podobnych zamówień oraz wyceny poszczególnych elementów zamówienia.

Zamawiający dokonał oceny przedstawionych wyjaśnień i dokumentów. Po analizie należy wskazać, że zarówno przedstawione wyjaśnienia (kalkulacje) jak i przedstawione wyceny nie zawierają wyceny następujących elementów stanowiących część przedmiotu zamówienia:

- studni kablowej – elementu okablowania strukturalnego zewnętrznego,
- badań i pomiarów,
- robót budowlanych (robót dodatkowych) w tym związanych z demontażem,
- dokumentacji powykonawczej.

Wprawdzie w przedstawionej wycenie ITwares sp.z o.o., ul. Sarmacka 10B lok. 19, 02-972 Warszawa wskazał pozycję „Rezerwa (Koszty nieprzewidziane lub niewymienione wcześniej)(netto)”, jednakże wskazana wycena pozycji tj. 20 000 zł netto jest się rażąco niska w stosunku do brakującego zakresu wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia.

W ocenie Zamawiającego, ITwares sp.z o.o., ul. Sarmacka 10B lok. 19, 02-972 Warszawa nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia przede wszystkim ze względu na fakt, iż przedstawiona przez Państwa kalkulacja pomija istotne elementy wykonania przedmiotu zamówienia.

Konstrukcja przepisów zawartych w art. 90 pozwala na postawienie tezy, że zwrócenie się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień należy rozumieć jako przyjęcie domniemania, że oferowana cena lub koszt jest rażąco niski. Ciężar wykazania, że tak nie jest, spoczywa na wezwanym do złożenia wyjaśnień Wykonawcy, co obecnie wynika wprost z przepisu art. 90 ust. 2. Może on wykorzystać to wezwanie do obalenia domniemania w drodze złożenia odpowiednich wyjaśnień. Za taką koncepcją opowiadała się też wielokrotnie KIO. I tak w wyr. z 24.6.2010 r. (KIO/UZP 1157/10, niepubl.) Izba stwierdziła: „wystąpienie do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustanawia domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z ustanowieniem domniemania wystąpienia ceny rażąco niskiej, przy udzielaniu wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1, dowód braku zaoferowania ceny rażąco niskiej spoczywa na wykonawcy”. Wcześniej takie stanowisko Izba zajmowała w wyr. z 17.10.2008 r. (KIO/UZP 1068/08, Legalis) i z 23.12.2008 r. (KIO/UZP 1443/08, Legalis), stwierdzając, że wystąpienie do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustanawia domniemanie prawne (preasumptio iuris) zaproponowania w ofercie ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy mają doprowadzić do obalenia tego domniemania, a ciężar złożenia wyczerpujących wyjaśnień, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, obciąża Wykonawcę (tak SO w Częstochowie w wyr. z 1.4.2005 r., VI Ca 464/05, niepubl.). Wykonawca powinien przedstawić dowód na twierdzenie przeciwne i powinien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę (wyr. KIO z 26.1.2010 r., KIO/UZP 1701/09, niepubl.).

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1834/19 stwierdziła ponadto „przepis art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wymaga od wykonawcy, aby dowody załączone do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia wymagane od przedsiębiorców muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska, a dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich, które przekonują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia muszą być konkretne i muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny i ujęcia wszystkich niezbędnych kosztów”. W orzeczeniu KIO 1362/19, czytamy: „Wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,



Szpital Miejski św. Jana Pawła II w Elblągu
ul. Komeńskiego 35 ; 82-300 Elbląg

tel. 55 230-41-84 , fax. 55 230-41-50
e-mail: zamowienia@szpitalmiejski.elblag.pl , <http://www.szpitalmiejski.elblag.pl/>

Nr sprawy:
ZP/28/2019

Przetarg nieograniczony na wdrożenie e-usług w Szpitalu Miejskim św. Jana Pawła II w Elblągu
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020

powinny zostać rzetelnie opracowane, powinny być konkretne i wyczerpujące. Stanowią one bowiem podstawę oceny w zakresie prawidłowości ceny oferty, a zatem powinny rozwiewać wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Tym bardziej, że oferta podlega odrzuceniu zarówno wówczas, gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle nie złożył wyjaśnień, jak też wówczas, gdy wykonawca wprawdzie złożył wyjaśnienia, ale są one niepełne, nierzetelne, nie odpowiadają żądaniu zamawiającego i nie wykazują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zgodnie bowiem z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia". Zaś w wyroku KIO 1295/19 wskazano: „Brak wyjaśnień, o których mowa w treści art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, to nie tylko całkowita bierność wykonawcy, tj. brak odpowiedzi na wezwanie, ale też złożenie takich wyjaśnień, które są ogólne, nierzeczowe i niepoparte faktami, zawierające braki czy też nieodnoszące się do kwestii poruszanych w wezwaniu. Jako „nieudzielenie wyjaśnień” należy rozumieć także sytuacje, gdy wyjaśnienia są między innymi ogólne, wymijające, nie odpowiadają treści wezwania zamawiającego. W przypadku składania wyjaśnień w zakresie czy cena zaoferowana nie jest ceną rażąco niską, nie chodzi o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, ale muszą to być wyjaśnienia, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia powinny wyczerpująco wskazywać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego obliczenia ceny oferty”.

Ponadto należy wskazać, że złożone wraz z wyjaśnieniami referencje potwierdzające doświadczenie Wykonawcy, nie są dokumentami, uzasadniającymi wysokość zaoferowanej ceny. To, że Wykonawca realizował już podobne zamówienia nie oznacza, że w tym konkretnym postępowaniu prawidłowo skalkulował cenę wykonania zamówienia a przepis art. 90 ma zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości.

Biorąc powyższe pod uwagę, ze względu na fakt, że wyjaśnienia i dowody złożone przez Państwa nie są wyczerpujące i nie rozwiewają wątpliwości co do zaoferowanej ceny, ze względu na brak ujęcia w kalkulacji ważnych elementów składających się na przedmiot zamówienia, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp.

Wobec ww. czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 29.01.2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) - dział VI "Środki ochrony prawnej" od art. 179 do art. 198.

DYREKTOR
SZPITALA MIEJSKIEGO
św. Jana Pawła II w Elblągu
lek. Mirosław Garbaczewski