

Zamawiający:

Gdańsk, dnia 09.01.2023 r.

KWP w Gdańsku

Sekcja Zamówień Publicznych

Znak sprawy – 63/2022

Cp.2380.1-63/2022

Dotyczy: ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE PRZEGLĄDÓW SERWISOWYCH, KALIBRACJI/ ADJUSTACJI, WZORCOWANIA/ LEGALIZACJI ORAZ EWENTUALNYCH NAPRAW LASEROWYCH MIERNIKÓW PRĘDKOŚCI TYPU ULTRALYTE, TRUECAM, ALKOTESTÓW TYPU ALCOSENSOR IV ORAZ WIDEOREJETRATORÓW VIDEORAPID 2 I 2A.

Numer ogłoszenia: Ogłoszenie nr 2022/BZP 00521599/01 z dnia 2022-12-29

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2022.1710 z póź. zm.) – dalej: ustawa Pzp, potencjalny wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

Pytanie nr 1.

W projekcie umowy dla zadania nr 2 Zamawiający wielokrotnie używa pojęcia Legalizacja, które oznacza proces metrologiczny mający na celu stwierdzenie zgodności przyrządów pomiarowych z wymaganiami stawianymi tym przyrządom przez przepisy prawa. W wydawanym w tym procesie Świadectwie Legalizacji stwierdza się zgodność przyrządu pomiarowego z wymaganiami na podstawie wykonanych pomiarów i oględzin bez podawania wyników tych pomiarów.

Obowiązkowi legalizacji podlegają rodzaje przyrządów pomiarowych określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie rodzajów przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej oraz zakresu tej kontroli. Nie ma na tej liście urządzeń do kontroli trzeźwości. W

związku z tym użycie pojęcia Legalizacja w przypadku alkomatów jest nieprawidłowe. Zgodnie z rekomendacją Głównego Urzędu Miar Legalizacja może być zastąpiona Wzorcowaniem (Kalibracją), które to jest procesem metrologicznym mającym na celu wyznaczenie błędów wskazań w określonych przez użytkownika punktach pomiarowych oraz oszacowanie niepewności wyznaczenia tych błędów. Świadectwo wzorcowania zawiera wyniki wzorcowania wraz z niepewnością, informacje o zachowaniu spójności pomiarowej i zastosowanych wzorcach, a także na życzenie użytkownika może zawierać stwierdzenie zgodności ze specyfikacją metrologiczną.

Strona 2 Czy w związku z tym Zamawiający może w projekcie umowy dla zadania nr 2 dokonać zmian nazewnictwa (w każdym wystąpieniu) dla zamawianych usług serwisowych z Legalizacji na Wzorcowanie ?

Pytanie nr 2.

W projekcie umowy dla zadania nr 2 oraz w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wielokrotnie używa pojęcia Kalibracja, które według międzynarodowego słownika metrologicznego jest tożsame z pojęciem Wzorcowanie. Z zapisów umowy natomiast wynika, iż Zamawiający oczekuje wykonania Adiustacji, która oznacza zbiór czynności wykonywanych przy układzie pomiarowym zapewniających, że wartości wielkości mierzonej odpowiadają właściwe wskazania. Adiustacja jest wykonywana w ramach serwisu technicznego urządzenia i często jest mylona z Kalibracją (Wzorcowaniem). Czy w związku z tym Zamawiający może w projekcie umowy dla zadania nr 2 dokonać zmian nazewnictwa (w każdym wystąpieniu) dla zamawianych usług serwisowych z Kalibracja na Adiustacja ?

Pytanie nr 4.

W §1 pkt.3 Projektu umowy Zamawiający powołuje się na ustawę Prawo o Miarach pod którą nie podlegają urządzenia do kontroli trzeźwości. Wzorcowanie powinno być przeprowadzane w Urzędzie Miar lub w akredytowanym przez PCA Laboratorium. Zapisy dotyczące punktów legalizacyjnych wspomnianych w w/w zapisie znajdują się również w §2 pkt.8 i §2 pkt.9 Prosimy o poprawienie.

Pytanie nr 5.

W §1 pkt.6 Projekt umowy Zamawiający informuje o terminie legalizacji laserowych mierników prędkości – bez związku z umową dla zadania drugiego. Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Odpowiedź na pyt 1-2, 4-5:

Zamawiający- KWP w Gdańsku doprecyzowuje zapisy w nazewnictwie w tytule postępowania, w SWZ oraz w załącznikach do SWZ (w tym w projektach umów). Ilekroć w dokumentach jest mowa o legalizacji Zamawiający zmienia zapis na legalizacji/wzorcowania, z kalibracji na kalibrację/adjustację oraz zmienia z upoważnione punkty legalizacyjne na akredytowane laboratoria posiadające certyfikat wydany przez Polskie Centrum Akredytacji.

W związku z powyższym Zamawiający – KWP w Gdańsku zmienia w projektach umów n/w paragrafy:

- § 1 pkt. 1 - Zgodnie z wynikiem postępowania w trybie podstawowym z art. 275 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2022 poz.1710 z póź. zm.), Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania usługi polegające na wykonaniu kompleksowej obsługi serwisowej (adjustacja, przygotowanie do wzorcowania, przegląd techniczny, konserwacja) i ewentualna naprawa wraz z uzyskaniem świadectwa wzorcowania z Okręgowego Urzędu Miar lub akredytowanego laboratorium badawczego – urządzeń typu Alcosensor IV, zwanych dalej „Przedmiotem Umowy”, w tym „urządzeniami” lub „usługami”,

- § 1 pkt. 3 - Wykonanie Przedmiotu Umowy będzie polegało na adjustacji zawierającej przygotowanie urządzeń do wzorcowania (w tym przegląd techniczny, konserwacja) i ewentualna naprawa uszkodzonych urządzeń, a następnie na przekazaniu tych urządzeń do Okręgowego Urzędu Miar lub akredytowane laboratoria posiadające certyfikat wydany przez Polskie Centrum Akredytacji,

- § 1 pkt. 4 - Usługę adjustacji zawierającą przygotowanie urządzenia do wzorcowania (w tym przegląd techniczny, konserwację) Wykonawca będzie wykonywał, po zakończeniu ważności świadectwa wzorcowania i każdego z urządzeń,
- § 1 pkt. 5 - Świadectwa wzorcowania mogą być wydawane tylko przez administracyjne organy miar lub akredytowane laboratoria posiadające certyfikat wydany przez Polskie Centrum Akredytacji,
- § 1 pkt. 6 - Częstotliwość świadczenia usług wzorcowania Alcosensor IV wykonuje się co 6 miesięcy,
- § 2 pkt. 3 - Zamawiający dopuszcza przedłużenie terminu wykonania przedmiotu Umowy (o których mowa w § 2 ust.2 pkt 6 w przypadku naprawy urządzenia, jeżeli Wykonawca na czas trwania naprawy dostarczy sprawne urządzenie zastępcze o tych samych parametrach i z ważnym świadectwem wzorcowania,
- § 2 pkt. 4 - Jeśli przekazane do usługi adjustacji lub/i wzorcowania urządzenie wymaga naprawy Wykonawca zobowiązany jest przed jej dokonaniem przesłać do Zamawiającego wstępną kalkulację cenową naprawy, celem zatwierdzenia i wydania zgody na naprawę,
- § 2 pkt. 7 - W przypadku awarii urządzeń z ważnym świadectwem wzorcowania, będących na gwarancji po dokonanej przez Wykonawcę naprawie, jeśli awaria nastąpiła z winy Wykonawcy, dokona on na swój koszt naprawy gwarancyjnej urządzenia, adjustacji i wzorcowania. W tym wypadku Zamawiający nie ponosi również kosztów ani ryzyka związanych z transportem urządzenia w obie strony,
- § 2 pkt. 8 - Po dokonaniu naprawy bądź adjustacji, po której konieczne jest przeprowadzenie wzorcowania, Wykonawca przekaże urządzenie do Okręgowego Urzędu Miar lub akredytowane laboratoria posiadające certyfikat wydany przez Polskie Centrum Akredytacji,
- § 2 pkt. 9 - Po wykonaniu wzorcowania przez Okręgowy Urząd Miar lub akredytowane laboratoria posiadające certyfikat wydany przez Polskie Centrum Akredytacji Wykonawca na własny koszt odbierze przedmiotowe urządzenie, a

następnie prześle je do magazynu Techniki Policyjnej Wydziału Gospodarki
Materiałowo – Technicznej KWP w Gdańsku, ul. Biskupia 23 80-875 Gdańsk.

Pytanie nr 3.

W opisie przedmiotu zamówienia dla zadania nr 2 Zamawiający wskazuje w sekcji IV.5 punkty pomiarowe w których powinno być wykonane wzorcowanie. Standardowo wzorcowanie wykonuje się w dwóch punktach tj.: 0,10 mg/l i 0,25 mg/l, czy mimo to Zamawiający wymaga wykonania wzorcowania w czterech wskazanych punktach tj. 0,10 mg/l ; 0,25 mg/l ; 0,70 mg/l ; 1,50 mg/l po 10 testów na każdym wzorcu. Każdy dodatkowy punkt pomiarowy ma wpływ na cenę usługi.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający – KWP w Gdańsku zmienia zapis w opisie przedmiotu zamówienia dla zad nr 2 na przeprowadzenie wzorcowania urządzeń co najmniej w dwóch przełomowych zakresach pomiarowych tj. 0,10 mg/l i 0,25 mg/l , których badanie przy kontroli trzeźwości powoduje wyznaczenie kwalifikacji czynu (wykroczenie czy przestępstwo).

- Zamawiający w projektach umów dokonuje zmiany treści § 3:

§ 3

TERMINY

1. Termin obowiązywania Umowy Strony ustalają od dnia do dnia r.
2. Strony zgodnie ustalają, że w przypadku wyczerpania wartości Umowy przed upływem okresy obowiązywania Umowy, Umowa wygasa z dniem wyczerpania tej wartości.
3. Strony zgodnie ustalają, że w przypadku nie wyczerpania wartości Umowy do dnia obowiązywania Umowy, Zamawiający może skorzystać z prawa opcji czasowej nie dłużej niż 6 miesięcy ponad okres jej obowiązywania. Wartość opcji stanowi różnicę

pomiędzy wartością umowy, a wysokością środków wykorzystanych do dnia zakończenia Umowy.

4. Skrócenie lub przedłużenie okresu obowiązywania Umowy, o którym mowa w pkt. 2 i 3 nie wymaga aneksu do Umowy, a jedynie pisemnego oświadczenia Zamawiającego o wyczerpaniu lub nadwyżce wartości Umowy.

5. Zamawiający może nie skorzystać z Prawa opcji skorzystać z niego w mniejszym zakresie aniżeli określony w ust. 3, w szczególności w przypadku nie uzyskania środków finansowych na ten cel, a Wykonawcy nie przysługuje z tego tytułu żadne roszczenie.

- Zamawiający dokonał zmian w projektach umów w § 2 pkt 16, 17, 19 w załączeniu aktualne projekty umów.

Jednocześnie Zamawiający - KWP w Gdańsku zgodnie z art. 137, ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych informuje, że zmienia termin:

- składania ofert do dnia 16.01.2023 r., do godz. 09:30
- otwarcia ofert dnia 16.01.2023 r., o godz. 10:00
- związania ofertą do dnia 14.02.2023 r.

W załączeniu aktualnie obowiązujące załączniki do SWZ.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Kierownik
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku

Monika Sarach

Wykonano w 1 egz.: przesłano poprzez Platformę Zakupową

https://platformazakupowa.pl/kwp_gdansk

Oryginał pisma znajduje się w teczce niniejszego postępowania.