



Katowice, 04.12.2023 r.

WK.2810.17-WI-K/PN/231003/1.2023.JCIC.20107.23

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**DOTYCZY: WI-K/PN/231003/1**

**BUDOWA MOSTU NAD RZEKĄ ODRA W CIĄGU DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 421.**

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań, które zostały złożone do postępowania jw. wraz z wyjaśnieniami, tj.:

**1 Zapytanie**

Dotyczy posadowienia zbiorników retencyjnych ZB-1, ZB-2, ZB-3

SST wskazuje:

- posadowienie zbiorników na warstwie niezagęszczonego piasku gr. 5 cm oraz warstwie betonu C12/15 gr. **10 cm.**

Natomiast rysunki:

DW421\_PB\_T3.3.4\_PT\_PW\_BS\_KD\_RYS\_2006;

DW421\_PB\_T3.3.4\_PT\_PW\_BS\_KD\_RYS\_2007;

DW421\_PB\_T3.3.4\_PT\_PW\_BS\_KD\_RYS\_2008 zakładają:

- posadowienie zbiorników na warstwie niezagęszczonego piasku gr. 5 cm oraz warstwie betonu C12/15 gr. **15 cm.**

Prosimy o wyjaśnienie jaką grubość betonu należy przyjąć do wyceny?.

**Wyjaśnienie**

Należy przyjąć grubość warstwy betonu C12/15 zgodnie z rysunkami, czyli 15 cm. Dołącza się skorygowaną w tym zakresie specyfikację techniczną.

**2 Zapytanie**

Czy Zamawiający dopuszcza monolityczne wykonanie dna zbiorników ZB-1, ZB-2, ZB-3?.

**Wyjaśnienie**

Należy zastosować zbiorniki z prefabrykowanych elementów betonowych kl. C35/45, zgodnie z dokumentacją projektową.

**3 Zapytanie**

Dotyczy udostępnionych przedmiarów (w formacie Excel oraz PDF)

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na zapytanie nr 52 z dnia 30.11.2023 w TER nr 4.1 Przebudowa kolizji Tauron Dystrybucja oraz Tauron Nowe Technologie w pozycji nr 16 oraz nr 28 „Demontaż przewodów niez izolowanych linii nn Al pojedynczych o przekroju do 95 mm<sup>2</sup> z przeznaczeniem na złom” poprawną jednostką jest [km]. W udostępnionych przedmiarach (w formacie Excel oraz PDF) jednostka ta nie została zmieniona w pozycji nr 28. Prosimy o korektę.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający informuje, że prawidłową jednostką w przedmiarze poz. 28 jest [km]. Ofertę należy złożyć wyceniając jednostkę [km] demontażu przewodów, zgodnie z Kosztorysem ofertowym z dnia 30.11.2023 r. (excel)

**4 Zapytanie**

Dotyczy odpowiedzi Zamawiającego nr 35 z dnia 30.11.2023

Odpowiedź Zamawiającego nie określa czy do stabilizacji warstw nasypu Wykonawca może stosować spoiwo inne niż CEM I. Natomiast udostępniona specyfikacja, dotyczy stabilizacji podłoża, a nie warstw nasypu. W związku z tym ponownie prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający dopuści do stabilizacji warstw nasypu inne spoiwa jak np. CEM II (w składzie zawiera żużel wielkopieczowy)?.

**Wyjaśnienie**

W uzupełnieniu do udzielonej odpowiedzi nr 35, Zamawiający informuje, że załączone specyfikacje dotyczące stabilizacji podłoża gruntowego dotyczą konstrukcji K1, K3, K5, K6, K8, K9, K10, K11, K12 i K13.

Dla konstrukcji K8, K10 i K12 posadowionych na nasypie, podłożem będzie GWN tak jak dla K2, K4 i K7. Podłoże konstrukcji K2, K4 i K7 oraz K8, K10, K12 w nasypie wykonać zgodnie z projektem i przypisaną im Specyfikacją D 04.04.00a

**5 Zapytanie**

Dotyczy przedmiaru branży drogowej.

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego na zapytanie nr 212 z dnia 30.11.2023 w pozycji nr 30 „Wykonanie warstwy ulepszonego podłoża grub. 50cm z mieszanki niezwiązanej o CBR>20%” dla przedmiotowej warstwy należy stosować specyfikację D-04.04.00a. Natomiast udostępniony aktualny przedmiar odwołuje się do specyfikacji nr D.04.05.02. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**Wyjaśnienie**

Zmawiający informuje, że pozycję nr 30 branży drogowej należy wycenić w oparciu o specyfikację D-04.04.00a.

Opracowała: Justyna Cichocka