

Kraków, dnia 09.04.2021 roku

DOTYCZY WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez negocjacji pn.: „Zakup i dostawa systemu skanującego.” w ramach Projektu pn.: „Digitalizacja zasobów będących w posiadaniu Polskiego Wydawnictwa Muzycznego – kontynuacja”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020.”*

Znak sprawy: **ZZP.261.02.2021**

Odpowiedzi na pytania do treści SWZ, modyfikacja postanowień SWZ, zmiana (wydłużenie) terminu składania ofert.

I. Odpowiedzi na pytania do treści SWZ:

W związku z pytaniami do treści SWZ, jakie wpłynęły do Zmawiającego, niniejszym działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 2019 z późn. zm.– dalej jako ustawa Pzp) publikuje się treść zadanych pytań oraz udziela się następujących odpowiedzi:

Pytanie 1 :

W wymaganiach dotyczących kamery skanującej ogniskowa obiektywu TYP 1 do skanowania obiektów do formatu A1. powinna mieścić się w zakresie 80 - 100mm. W związku z wprowadzeniem na rynek nowego systemu skanującego, który wyposażony jest w nową generacji profesjonalny obiektyw o ogniskowej 72mm zwracam się z pytaniem czy możliwe jest zwiększenie zakresu wymaganej ogniskowej dotyczącej obiektywu TYP 1 do skanowania obiektów do formatu A1. do wartości 70mm -100mm.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na proponowaną zmianę.

Pytanie 2

W Specyfikacja Warunków Zamówienia Część III — Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zawarł zapis dotyczący Stołu reprodukcyjnego z kolumną — 1 szt. — Punkt 1 o treści „maksymalna wysokość kolumny wraz z zamontowanym aparatem nie może przekroczyć 230 cm. Jest to podyktowane warunkami lokalowymi zamawiającego.” Prosimy o informację dlaczego takie wymaganie nie było zawarte w pierwszym (unieważnionym) postępowaniu, które dotyczyło zakupu i dostawy systemu skanującego (Postępowanie ZZP.261.37.2020)? Na chwilę obecną zapis ten uniemożliwia nam



złożenie oferty na urządzenie Zeuschel ScanStudio. Spełnia ono wszystkie pozostałe parametry minimalne zawarte w obecnie prowadzonym postępowaniu a de facto oferuje Zamawiającemu zdecydowanie większą funkcjonalność i bezpieczeństwo procesu digitalizacji i zbiorów któremu są one poddawane.

Odpowiedź:

Jak wyraźnie zostało zaznaczone w części II SWZ (Opis przedmiotu zamówienia – dalej jako OPZ) podana maksymalna wysokość kolumny z zamontowanym aparatem podyktowana jest warunkami lokalowymi Zamawiającego tj. wysokością pomieszczenia, w którym planuje się utworzyć pracownię digitalizacji wyposażoną w sprzęt zamawiany w ramach przedmiotowego postępowania. Zamawiający na chwilę obecną nie dysponuje innymi pomieszczeniami, w których taka pracownia może zostać ulokowana jak również nie przewiduje zmiany lokalizacji pracowni w najbliższych latach. Zmiana lokalizacji pracowni nie jest możliwa z uwagi na znaczne dodatkowe koszty finansowe i osobowe związane z potencjalną zmianą lokalizacji (przeniesieniem) działu digitalizacji, w tym pracowni

w których prowadzone są procesy digitalizacji zasobów Zamawiającego oraz reorganizacją prac innych działów organizacyjnych funkcjonujących w strukturze Wydawnictwa. Wskazany parametr podyktowany jest uzasadnionymi i realnymi potrzebami Zamawiającego, a jego zmiana z uwagi na uwarunkowania lokalowe nie wchodzi w rachubę.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż *„Zamawiający ma prawo, tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb. Nie narusza przepisów Prawa zamówień publicznych sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców.”* (z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2020 sygn. akt: KIO 1592/20, podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2020 roku sygn. akt: KIO 1066/20)

„Opis przedmiotu zamówienia nie może preferować jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów, a nie wiedzy zamawiającego. Nie oznacza to jednak, że zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności przy opisie przedmiotu zamówienia, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Jeżeli zatem zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki kontraktowe, nie czyni tego w sposób, który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia. Nie jest obowiązkiem zamawiającego uwzględnianie doświadczenia zawodowego i polityki prowadzenia działalności komercyjnej wszystkich podmiotów działających na rynku, ale uwzględnienie wymagań gwarantującej sprawne wykonanie danego zamówienia, na miarę potrzeb i możliwości zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji co wynika z przepisu art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych jednak nie jest tak, że zamawiający w każdym przypadku ma otrzymać dokładnie to co wskazuje wykonawca, gdyż zamawiający jako dysponent postępowania decyduje wobec prowadzonego postępowania co ma być przedmiotem zamówienia - z zastrzeżeniem oczywiście, że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji.” (z uzasadnienia

wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2021 roku sygn. akt: KIO 31/20 podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2019 roku sygn. akt: KIO 1537/19).

„Zamawiający jest uprawniony do opisanego przedmiotu zamówienia stosownie do własnych potrzeb, niemniej jednak potrzeby te muszą być obiektywne i uzasadnione, a zarazem niedyskryminujące. Każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji, pośrednio lub bezpośrednio, preferując jednych wykonawców i dyskryminując innych. Natomiast konieczność zachowania zasad naczelnego Prawa zamówień publicznych w postępowaniu nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa opisać przedmiotu zamówienia w sposób, który nie będzie uwzględniał jego obiektywnych potrzeb. Nie ma bowiem podstaw do wykładania zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, jako konieczności akceptacji przez zamawiającego każdego świadczenia - w tym przedmiotu najtańszego, o niskiej jakości, czy o minimalnych parametrach, a nawet niezgodnego z uzasadnionymi potrzebami jednostki zamawiającej - wyłącznie dlatego, że zamówienie mógłby realizować szerszy krąg wykonawców.” (z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 października 2019 sygn. akt: KIO 1828/19).

Pytanie 3

Pragniemy również zaznaczyć iż Zamawiający dokonał zmian (obniżenia) niektórych parametrów tak aby urządzenie firmy AC&C SP. z o.o., którego oferta z całą pewnością wpłynie w tym postępowaniu spełniało na chwilę obecną już wszelkie kryteria prowadzonego postępowania. Prosimy zatem o odpowiedź na pytanie dlaczego Zamawiający obniżył w sposób znaczący swoje wymagania względem pierwotnie planowanego zakupu urządzenia? Nie jest to przecież w interesie Zamawiającego i może mieć wielkie znaczenie w przypadku prowadzenia procesu digitalizacji jego zasobów.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian OPZ niektórych parametrów, które w jego przekonaniu były nieprecyzyjne bądź mogące skutkować odmienną interpretacją ich przez Oferentów, co w konsekwencji rodzić mogło ryzyko uzyskania w postępowaniu ofert nieporównywalnych. Ponadto, Zamawiający dokonał korekt zapisów, które powstały w skutek omyłki.

Zamawiający podkreśla, że dokonane w opisie parametrów zmiany nie mają na celu faworyzowania żadnego z podmiotów działających na tym rynku i zostały wprowadzone przy uwzględnieniu nadrzędnego kryterium prowadzonego projektu czyli możliwie najwyższej jakości odwzorowań cyfrowych.

Pytanie 4

W Specyfikacji Warunków Zamówienia Część III — Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zawarł zapis dotyczący Kamery skanującej — 1 komplet o treści „Materiał cyfrowy uzyskany przy użyciu oferowanej kamery musi spełniać międzynarodowe normy jakościowe:

FADGI Quality level —4 Star **** dla formatu A2

FADGI Quality level - 3 Star *** dla formatu A1

Metamorfoze”

We wcześniejszym postępowaniu ZP.261.37.2020 parametr dotyczący normy Metamorfoze miał brzmienie : Metamorfoze Quality level — większy niż Full Metamorfoze. Prosimy zatem o odpowiedź na pytanie dlaczego Zamawiający obniżył w sposób znaczący swoje wymagania tego parametru względem pierwotnie planowanego zakupu urządzenia? Prosimy również o odpowiedź na pytanie w jaki sposób Zamawiający zamierza weryfikować spełnianie powyższych



norm? Czy będzie się to odbywało podczas instalacji skanera, czy też Zamawiający wymaga załączenia do oferty plików zawierających skany wykonane na proponowanym urządzeniu?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w opisie wymagań dotyczących jakości materiału cyfrowego z uwagi na fakt, iż poprzednie zapisy były niemożliwe do spełnienia. W szczególności, norma FAGDI nie przewiduje poziomu większego niż 4 Star **** a zatem niemożliwe było zaoferowanie urządzenia spełniającego literalnie opisane w OPZ parametry.

Zamawiający będzie weryfikował zaoferowane urządzenia na podstawie kart katalogowych bądź specyfikacji opublikowanych na stronach WWW producentów. Ponadto Zamawiający przewiduje przeprowadzenie testów jakości na dostarczonym urządzeniu po przeprowadzeniu jego montażu i kalibracji.

Pytanie 5

W Specyfikacja Warunków Zamówienia Część III — Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zawarł zapis dotyczący Oświetlenia — I komplet o treści „Jasność światła: regulowana dla pojedynczego panelu do 3000 luksów (zmierzonych przy odległości źródła światła do oświetlanego obiektu nie większej niż 1 m). Jest to kolejny już przykład obniżenia wymagań w porównaniu z postępowaniem ZP.261.37.2020. Wtedy Zamawiający wymagał „Jasność światła: regulowana do 4000 luksów.” Prosimy zatem o odpowiedź na pytanie dlaczego Zamawiający obniżył w sposób znaczący swoje wymagania tego parametru względem pierwotnie planowanego zakupu urządzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian w opisie wymagań dotyczących oświetlenia w celu doprecyzowania oczekiwanych parametrów i możliwości jednoznacznej weryfikacji czy oferowane rozwiązanie spełnia wymagania OPZ. Zmierzona wartość natężenia oświetlenia zależy bezpośrednio od odległości źródła światła od oświetlanego obiektu.

Pytanie 6

W Specyfikacja Warunków Zamówienia Część I SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA Zamawiający zawarł w punkcie 9.2 zapis o treści „Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia wyżej wymienionych warunków:

Warunek, o którym mowa w punkcie 9.1.4) a dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje co najmniej jedną dostawę skanera fotograficznego z oprogramowaniem o wartości co najmniej 370.000,00 zł brutto.” Wymagana przez Zamawiającego w referencjach kwota jest wysoka jak na realia rynku fotograficznego i z całą pewnością nieosiągalna dla większości firm. Wymóg ten spełnia zapewne tylko firma AC&C SP. z o.o. posiadają możliwie kilka tego typu dostaw w swojej historii. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści Wykonawcę, który może się wykazać w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie co najmniej jedną dostawą skanera dzietowego z oprogramowaniem o wartości co najmniej 370.000,00 zł brutto?

Odpowiedź:

Zgodnie z SWZ przedmiotem zamówienia jest zakup i dostawa systemu skanującego zasadniczo obejmującego urządzenie skanujące metodą fotograficzną złożone z wyspecyfikowanych w OPZ elementów (stół reprodukcyjny z kolumną, kamera skanująca, stół podświetlany do materiałów transparentnych, oświetlenie, komputer stacjonarny, monitor LCD, wzornik jakości odwzorowania, oprogramowanie).

Oferowane urządzenie musi składać się ze stołu reprodukcyjnego, kamery skanującej zaopatrzonej w wymienną optykę oraz przystawkę cyfrową średnioformatową.

Mając na uwadze charakterystykę zamawianego systemu skanującego, a w szczególności fakt, iż podstawowym jego komponentem (elementem pozyskującym obraz) jest kamera skanująca, **Zamawiający nie może przystać na istotną zmianę warunków udziału w postępowaniu** sugerowaną w treści pytania polegającą na zmianie warunku doświadczenia w realizacji dostawy skanera fotograficznego z oprogramowaniem na warunek doświadczenia w realizacji dostawy tzw. skanera dziełowego z oprogramowaniem. Określenie „skaner dziełowy” nie wskazuje bowiem precyzyjnie w jaki sposób urządzenie pozyskuje obraz – poprzez element światłoczuły czy kamerę skanującą (metodą fotografii cyfrowej). W przedmiotowym postępowaniu ma to istotne znaczenie dla Zamawiającego.

Sugerowana zmiana sprowadza się do oderwania warunku udziału w postępowaniu od przedmiotu postępowania jego charakteru i stopnia skomplikowania. Tak więc sugerowana zmiana mogłaby skutkować uznaniem, iż zmieniony warunek nie jest adekwatny do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 112 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych *„Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”*

Z zasady warunki udziału w postępowaniu mają umożliwić mu ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wykazanie się przez wykonawcę niezbędnym doświadczeniem - poziomem zdolności, gwarantuje pozytywną ocenę właściwości wykonawcy jako dającego rękojmię należytej realizacji zamówienia. Z kolei, jeżeli warunki udziału w postępowaniu zostaną opisane na zbyt niskim poziomie, to istnieje ryzyko, że wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać przedmiotu zamówienia.

„Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Obowiązek proporcjonalnego powiązania warunków z przedmiotem zamówienia nie oznacza jednak nakazu dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji. Zatem konsekwencją uwzględnienia zasady ogólnej, wynikającej z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jest konieczność oceny zachowania przesłanek z tego przepisu w realiach danego konkretnego przypadku. Orzeczenie musi więc rozstrzygać problem ad casum. Ponadto, każdy warunek udziału w postępowaniu musi być uzasadniony merytorycznie i znajdować usprawiedliwienie w specyfice przedmiotu zamówienia. O określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego.” (z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2019 roku sygn. akt: KIO 51/19)

„Oczywistym jest, że interpretacja warunków udziału w postępowaniu dot. zamówienia publicznego powinna być dokonywana z uwzględnieniem celu, jakemu te warunki służą, a jest nim zapewnienie wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego



zamówienia.” (z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2018 roku sygn. akt: KIO 1216/18).

„Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.” (z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2017 roku sygn. akt: KIO 714/17).

„Opis przedmiotu zamówienia nie może preferować jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów, a nie wiedzy zamawiającego. Nie oznacza to jednak, że zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności przy opisie przedmiotu zamówienia, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Jeżeli zatem zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki kontraktowe, nie czyni tego w sposób, który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia. Nie jest obowiązkiem zamawiającego uwzględnianie doświadczenia zawodowego i polityki prowadzenia działalności komercyjnej wszystkich podmiotów działających na rynku, ale uwzględnienie wymagań gwarantującej sprawne wykonanie danego zamówienia, na miarę potrzeb i możliwości zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji co wynika z przepisu art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych jednak nie jest tak, że zamawiający w każdym przypadku ma otrzymać dokładnie to co wskazuje wykonawca, gdyż zamawiający jako dysponent postępowania decyduje wobec prowadzonego postępowania co ma być przedmiotem zamówienia - z zastrzeżeniem oczywiście, że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji.” (z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2021 roku sygn. akt: KIO 31/20).

Pytanie 7

W Specyfikacja Warunków Zamówienia Część III — Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zawarł zapis dotyczący Stołu podświetlanego do materiałów transparentnych — 1 szt. o treści „Stół do skanowania materiałów transparentnych o wymiarach co najmniej 60 na 42 cm z podświetlarką.” Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga aby szkło stołu było wykonane w technologii eliminującej powstawanie pierścieni Newtona?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia dodatkowych wymagań wobec stołu podświetlanego ponad te, które zostały już zawarte w treści OPZ. Wykonawca może zaoferować dowolne rozwiązanie, które spełnia lub przewyższa wymagania.

Pytanie 8

W Specyfikacja Warunków Zamówienia Część III — Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zawarł zapisy dotyczące Stołu reprodukcyjnego z kolumną o treści "dodatkowa nadstawka do skanowania rozłożonych książek" oraz "możliwość skanowania bez docisku szybą, bez konieczności jej demontażu". Prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający wymaga aby skanowanie rozłożonych książek przy użyciu dodatkowej nadstawki do skanowania rozłożonych książek odbywało się przy wykorzystaniu docisku szyby czy też bez jej użycia.

Odpowiedź:

Zamawiający w przytoczonym opisie zawarł wszystkie wymagania: urządzenie musi dawać możliwość skanowania zarówno przy wykorzystaniu docisku szyby jak i bez jej użycia.

Pytanie 9

W Specyfikacja Warunków Zamówienia Część III — Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zawarł zapis dotyczący Stołu reprodukcyjnego z kolumną o treści "możliwość skanowania bez docisku szybą, bez konieczności jej demontażu". Prosimy o odpowiedź na pytanie do skanowania jakiego typu materiałów tj. płaskich czy książek Zamawiający zamierza wykorzystywać funkcję skanowania bez docisku szyby a do jakich z jej dociskiem? Prosimy również o informację materiały jakich formatów zamierza Zamawiający skanować bez docisku szyby a jakie z jej dociskiem

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, że do skanowania zarówno materiałów płaskich jak i książek zamierza wykorzystywać jedną i drugą możliwość (z dociskiem i bez) w zależności od fizycznych właściwości skanowanego obiektu jak i jego stanu zachowania.

Pytanie 10

W Specyfikacja Warunków Zamówienia Część III — Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zawarł zapis dotyczący Kamery skanującej — 1 komplet o treści "Materiał cyfrowy uzyskany przy użyciu oferowanej kamery musi spełniać międzynarodowe normy jakościowe:

- FADGI Quality level —4 Star **** dla formatu A2
- FADGI Quality level —3 Star *** dla formatu A1
- Metamorfoze”

Prosimy o określenie dla jakiego formatu ma być spełniania norma Metamorfoze oraz jaki ma być jej poziom.

Odpowiedź:

Zamawiający precyzuje, że użyte w OPZ wymaganie spełnienia normy Metamorfoze dotyczy poziomu strict czyli najwyższej możliwej jakości odwzorowania. W piśmiennictwie branżowym często stosowane jest określenie Metamorfoze jako synonim najwyższego poziomu, w odróżnieniu od poziomów extra light i light.

Zamawiający precyzuje, że norma ta musi być spełniona co najmniej dla formatu A2 skanowanego obiektu.

Pytanie 11

W Specyfikacja Warunków Zamówienia Część III — Opis Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zawarł zapis dotyczący Stołu podświetlanego do materiałów transparentnych — 1 szt. o treści "Stół do skanowania materiałów transparentnych o wymiarach co najmniej 60 na 42 cm z podświetlarką." Prosimy o informację czy podane wymiary to wielkości zewnętrzne stołu. Prosimy również o informację jakie wymiary ma mieć powierzchnia podświetlana.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagane minimalne wymiary zewnętrzne stołu to 60 na 42 cm.

Wymagania dotyczące powierzchni podświetlenia zostały zawarte w tym samym punkcie OPZ:

Powierzchnia podświetlenia musi być wystarczająca do odpowiedniego podświetlenia materiałów o wymiarach od 35 x 35 mm do 20 x 25,4 cm z użyciem dedykowanych ramek.

Pytanie 12

W wymaganiach dotyczących kamery skanującej podane parametry sensora przystawki kamery skanującej są mniejsze od możliwych do zaoferowania. W związku z tym zwracam się z pytaniem czy można zaoferować przystawkę kamery skanującej o wyższych parametrach, w której sensor ma 151 MP zamiast 150 MP, wymiar 53.4mm x 40mm zamiast 53mm x 40mm oraz rozpiętość tonalną 15 stopni zamiast wymaganych 12 stopni ?

Odpowiedź:

Opisane w pkt 2 lit c) OPZ wymagania wobec przystawki średnioformatowej dotyczą parametrów/właściwości minimalnych. Zamawiający potwierdza, że zaoferowanie każdego rozwiązania o wyższych parametrach, które spełnia minimalne parametry określone w OPZ zostanie uznane jako zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

W szczególności, za zgodną z OPZ zostanie uznana kamera skanująca o parametrach jak określone w powyższym zapytaniu.

II. Modyfikacja postanowień SWZ (OPZ):

Na podstawie art. 285 ust. 2 ustawy pzp, wobec treści udzielonej odpowiedzi na powyższe pytanie do treści SWZ, Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Załącznika nr 3 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia, w następujący sposób:

(Zmiana dotyczy pkt 2 OPZ)

Stary zapis:

- c) obiektyw typ 1 – o ogniskowej **od 80 do 100 mm** – do skanowania obiektów do formatu A1,

Nowy zapis:

- c) obiektyw typ 1 – stałogniskowy o ogniskowej mieszczącej się w zakresie **od 80 do 100 mm** – do skanowania obiektów do formatu A1,

Stary zapis:

Materiał cyfrowy uzyskany przy użyciu oferowanej kamery musi spełniać międzynarodowe normy jakościowe:

- FADGI Quality level – 4 Star **** dla formatu A2
- FADGI Quality level – 3 Star *** dla formatu A1
- Metamorfoze

Nowy zapis:

Materiał cyfrowy uzyskany przy użyciu oferowanej kamery musi spełniać międzynarodowe normy jakościowe:

- FADGI Quality level – 4 Star **** dla formatu A2
- FADGI Quality level – 3 Star *** dla formatu A1
- Metamorfoze – strict dla formatu A2

Treść Załącznika nr 3 do SWZ (OPZ) z uwzględnieniem wyżej opisanych zmian zamieszcza się na stronie internetowej prowadzonego postępowania, wraz z niniejszymi wyjaśnieniami.

III. Zmiana (wydłużenie) terminu składania ofert (zmiana IDW);

Mając na uwadze zakres wprowadzonych zmian, które mogą rzutować na proces złożenia oferty, Zamawiający w celu umożliwienia Wykonawcom zapoznania się ze zmianami wprowadzanymi do OPZ oraz umożliwienia dokonania stosownych zmian w ofertach, **zmienia termin składania ofert na dzień 19.04.2021 roku godz. 10.00** godzina otwarcia ofert pozostaje niezmienna.

W związku z czym zmianie ulega:

treść pkt 16 ppkt 1) część I SWZ - IDW

Stary zapis:

- 1) Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/pwm> w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **13.04.2021 r.** do godz.**10:00**

Nowy zapis:

- 1) Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/pwm> w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **19.04.2021 r.** do godz.**10:00**

oraz treść pkt 17 ppkt 1) część I SWZ - IDW

Stary zapis:

- 1) Otwarcie ofert nastąpi w dniu **13.04.2021 r.**, o godzinie **10:05** za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego w siedzibie Zamawiającego.

Nowy zapis:

- 1) Otwarcie ofert nastąpi w dniu **19.04.2021 r.**, o godzinie **10:05** za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego w siedzibie Zamawiającego.

W związku ze zmianą terminu składania ofert, jak zaznaczono powyżej, zmienia się zapisy SWZ zawierające wskazanie daty, w której upływa termin związania ofertą:

treść pkt 12 zdanie pierwsze część I SWZ - IDW ;

Stary zapis:

Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia **12.05.2021 r.**

Nowy zapis:

Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą do dnia **18.05.2021 r.**

oraz pkt 4 ppkt 6 Wzoru Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do część I SWZ - IDW):

Stary zapis:

6. Jestem/Jesteśmy związani niniejszą ofertą przez okres **30 dni** tj. do dnia **12.05.2021 r.**, z zastrzeżeniem, iż pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Nowy zapis:

6. Jestem/Jesteśmy związani niniejszą ofertą przez okres **30 dni** tj. do dnia **18.05.2021 r.**, z zastrzeżeniem, iż pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

W Załączniku 1B – Wykaz Urządzeń (wzór - Załącznik nr 1B do część I SWZ – IDW):

w poz. 2 zmienia się opis obiektywu typ 1 dla formatu A1 w związku ze zmianami opisanymi w pkt II powyżej.

SWZ (część I – IDW oraz część III - OPZ) zawierającą zmiany opisane jak wyżej zamieszcza się na stronie internetowej prowadzonego postępowania wraz z niniejszą informacją.

Wraz z niniejszą informacją dokonuje się stosownych zmian ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w BZP.