

Kraków, dnia 18.08.2021 r.

Do wszystkich zainteresowanych

Zamawiający: Polskie Wydawnictwo Muzyczne;

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez negocjacji pn.: **Zakup i dostawa serwerów z oprogramowaniem i UPS oraz wdrożenie**, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020. (Znak sprawy: ZP.261.06.2021);

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU

dla

„Część zamówienia nr 1 - Zadanie nr 1 - Zakup serwerów do pracy w klastrze (2 szt.)
wraz z oprogramowaniem”

Informacja o unieważnieniu

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm. – dalej jako ustawa PZP), przekazuje Wykonawcom, którzy złożyli oferty w w/w postępowaniu informację o rozstrzygnięciu tej części postępowania – unieważnieniu tej części postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, oferty złożyło pięciu Wykonawców, w toku postępowania, z uwagi na działania i zaniechania Wykonawców, opisane poniżej, w finalnym etapie postępowania ocenie mogła podlegać tylko jedna oferta tj. oferta Wykonawcy – „Compro” Jolanta Olszewska ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice, której cena przekracza kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na realizację tej części zamówienia. Cena oferty w/w Wykonawcy w zakresie części 1 zamówienia wynosi **237.205,50 PPLN brutto** z kolei kwota jaką Zamawiający zamierzała przeznaczyć na sfinansowanie realizacji tej części zamówienia wynosi **161.469,46 PLN brutto** (zgodnie z informacją ujawnioną przed otwarciem ofert na stronie internetowej Zamawiającego).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy PZP: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: *cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;*

W sposób oczywisty cena oferty potencjalnie najkorzystniejszej przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a dodatkowo z uwagi na uwarunkowania towarzyszące realizacji Projektu, podlegającego dofinansowaniu ze środków Unii Europejskiej, Zamawiający nie może zwiększyć tej kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja o przyczynach odrzucenia ofert złożonych w postępowaniu

na wykonanie tej części zamówienia:

Odrzucenie oferty Wykonawcy

Redicreo S.C.

ul. Mogilska 97 31-545 Kraków

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22.07.2021 roku o godzinie 8:51, Zamawiający, za pośrednictwem wykorzystywanej do prowadzenia niniejszego postępowania platformy komunikacji elektronicznej (dalej jako **platforma**), skierował do wszystkich Wykonawców wezwanie do przedłużenia termin związania ofertą. Jak wynika z informacji ujawnianych na platformie wiadomość od zamawiającego została odczytana przez Wykonawcę w dniu 22.07.2021 o godzinie 16:49 („data odczytania wiadomości”), status wiadomości na platformie „wiadomość przyjęta”.

Termin związania ofertą upływał w dniu 27.07.2021 roku, w tym samym dniu Zamawiający, w godzinach przedpołudniowych (27.07.2021 godz. 11:22) skierował do w/w Wykonawcy pismo, wezwanie do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, w którym zawarł również przypomnienie o upływającym w dniu 27.07.2021 roku terminie związania ofertą oraz o wniosku Zamawiającego o złożenie oświadczenia o jego przedłużeniu, ta wiadomość Zamawiającego została odczytana przez Wykonawcę w tym samym dniu, 27.07.2021 r. o godzinie 11:28 („data odczytania wiadomości”), status wiadomości na platformie „wiadomość przyjęta”.

W dniu 28.07.2021 roku Zamawiający otrzymał pismo Wykonawcy zawierające oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. Dodatkowo Wykonawca poinformował cyt.: „iż nie otrzymujemy żadnych powiadomień z platformy zakupowej że wysłaliście do nas państwo wiadomość, sprawę będziemy zgłaszać do supportu platformy”.

W SWZ Zamawiający zawarł pouczenie, zgodne z pouczeniami stosowanymi przez operatora platformy w zakresie komunikacji za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z którymi m.in.:

- 3) Zamawiający będzie przekazywał wykonawcom informacje w formie elektronicznej za pośrednictwem platformazakupowa.pl. Informacje dotyczące odpowiedzi na pytania, zmiany specyfikacji, zmiany terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający będzie zamieszczał na platformie w sekcji „Komunikaty”. Korespondencja, której zgodnie z obowiązującymi przepisami adresatem jest konkretny wykonawca, będzie przekazywana w formie elektronicznej za pośrednictwem platformazakupowa.pl do konkretnego wykonawcy.
- 4) Wykonawca jako podmiot profesjonalny ma obowiązek sprawdzania komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformazakupowa.pl przesłanych przez Zamawiającego, gdyż system powiadomień może ulec awarii lub powiadomienie może trafić do folderu SPAM.

(por. pkt 11 ppkt 3) i 4) części I SWZ – Informacja dla Wykonawców - IDW).

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;*

Zgodnie z poglądami doktryny i orzecznictwa w odpowiedzi na wniosek zamawiającego każdy z wykonawców, *według własnego uznania, może odmówić wyrażenia zgody lub dokonać przedłużenia związania ofertą. W każdym przypadku wykonawca powinien złożyć zamawiającemu stosowne oświadczenie, przy czym brak złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody będzie traktowany jako odmowa wyrażenia zgody. W celu dokonania przedłużenia związania ofertą wykonawca musi zachować się bowiem aktywnie, tj. poprzez złożenie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą o określony czas – zgodny z wnioskiem zamawiającego. Brak takiego aktywnego działania*



spowoduje upływ terminu związania ofertą. [Komentarz do ustawy PZP 2020 wyd.12 pod redakcją M. Jaworskiej]

W świetle powyższego przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp ziści się, jeżeli - w kolejności - dojdzie do następujących zdarzeń:

- 1) na skutek zbliżającego się upływu terminu związania ofertą, ale w momencie jego ważności zamawiający wystąpi do wykonawcy z żądaniem wyrażenia zgody na przesunięcie terminu związania ofertą o maksymalnie 60 dni (30 dni w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne), biorąc za dzień początkowy terminu przedłużonego - dzień następujący po upływie terminu podstawowego,*
- 2) wykonawca **przed upływem podstawowego terminu** związania ofertą nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub np. wyrazi zgodę na przedłużenie terminu na okres krótszy niż określony przez zamawiającego. [Komentarz do ustawy PZP 2020 Urząd Zamówień Publicznych].*

W ramach procedury przetargowej pozostaje nadal aktualne, że istnienie stanu związania ofertą jest immanentnym elementem konstrukcyjnym oferty, a skutki wygaśnięcia związania ofertą należy definiować i rozpoznawać w oparciu o normy KC. Wybór oferty najkorzystniejszej nastąpić musi w dacie związania ofertą. Upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie, jako wiążącym oferenta oświadczeniu woli. Ustawodawca nadał okoliczności związania ofertą znaczenie prawne, skoro wprowadził regulacje dotyczące terminu związania ofertą, możliwości jego przedłużania, czy sposobu liczenia biegu terminu (art. 85 ustawy - Prawo zamówień publicznych). W tym aspekcie wiązanie oferty należy postrzegać, jako element konstruktywny oferty. Nie jest zatem możliwy wybór oferty najkorzystniejszej, której termin związania upłynął. (z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 stycznia 2021 r. KIO 3333/20).

Ustawa dopuszcza możliwość przedłużenia terminu związania ofertą już po otwarciu ofert, co może odbyć się z własnej inicjatywy wykonawcy albo na wniosek zamawiającego. Przy tym wykonawca nie jest ograniczony zarówno co do liczby przedłużenia terminu związania ofertą, jak i co do czasu trwania tego zobowiązania. Po upływie terminu związania ofertą nie jest możliwe przedłużenie tego terminu. Z samej istoty pojęcia przedłużenie wynika, że termin przedłużany nie może upłynąć w chwili jego przedłużenia. W przypadku upływu terminu mowa byłaby raczej o jego przywróceniu lub reaktywacji. Upływ terminu związania ofertą powoduje jej wygaśnięcie, wobec czego nie sposób w takiej sytuacji mówić w ogóle o ofercie, jako wiążącym oferenta oświadczeniu woli o gotowości zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. Oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą musi wpłynąć do zamawiającego przed upływem tego terminu. Złożenie oświadczenia po upływie terminu związania ofertą, należy ocenić jako złożenie nowej oferty. Gdy nie zostanie zachowana ciągłość związania ofertą, nie można mówić o skutecznym przedłużeniu terminu związania ofertą. (z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2019 r. KIO 1749/19).

Czynność przedłużenia ważności wadium nie zastępuje przedłużenia terminu związania ofertą, a złożenie samego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą bez jednoczesnego przedłużenia ważności wadium, jest także nieskuteczne i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy - Prawo zamówień publicznych. (...) W toku postępowania nie może dojść do przerwania terminu związania ofertą, bez względu na to czy zamawiający wezwał wykonawcę, czy też wykonawca z własnej inicjatywy termin związania ofertą przedłuża. (z uzasadnienia Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2019 r. KIO 1222/19)

Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie

przedłużyć na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. (z uzasadnienia Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2017 r. KIO 151/17)

Nie budzi wątpliwości, iż wraz z upływem oznaczonego okresu, w którym oferent był swoją ofertą związany, oferta wygasa. Tym samym staje się ona ofertą jedynie w znaczeniu historycznym lub substratem materialnym oferty, a nie wiążącym oferenta oświadczeniem woli o gotowości zawarcia umowy na określonych w ofercie warunkach. (z uzasadnienia Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 października 2016 r. KIO 1898/16).

Z uwagi na przerwanie ciągłości terminu związania ofertą i jego wygaśnięcie z końcem dnia 27.07.2021 roku, Zamawiający nie mógł uznać jako skutecznego oświadczenia wykonawcy złożonego w dniu 28.07.2021 roku. Tym samym należało uznać, iż do upływu pierwotnie wyznaczonego terminu związania ofertą Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym doszło do ziszczenia się przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

Odrzucenie oferty Wykonawcy

ASESKO Spółka Jawna
ul. Zamknięta 1030-554 Kraków

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22.07.2021 r., Zamawiający, za pośrednictwem wykorzystywanej do prowadzenia niniejszego postępowania platformy komunikacji elektronicznej (dalej jako **platforma**), skierował do wszystkich Wykonawców wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. W odpowiedzi na niniejsze wezwanie Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą jednak wyłącznie w zakresie części zamówienia nr 2 oraz części zamówienia nr 3.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;*

Biorąc pod uwagę treść oświadczenia Wykonawcy z dnia 26 lipca 2021 roku przyjąć należy, do upływu terminu związania ofertą do Zamawiającego, od w/w Wykonawcy, nie wytypowało inne pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, w związku z czym uzasadnione jest przyjęcie, iż w/w Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą a tym samym doszło do ziszczenia się przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

Odrzucenie oferty Wykonawcy

Si4iT Sp. z o.o.
ul. Uczniowska 23A 52-222 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22.07.2021 r., Zamawiający, za pośrednictwem wykorzystywanej do prowadzenia niniejszego postępowania platformy komunikacji elektronicznej (dalej jako **platforma**), skierował do wszystkich Wykonawców wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Do upływu pierwotnie wyznaczonego terminu związania ofertą tj. do końca dnia 27.07.2021 roku Wykonawca nie złożył żadnego oświadczenia w przedmiocie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;*

Do upływu pierwotnie wyznaczonego terminu związania ofertą do Zamawiającego tj. do końca dnia 27.07.2021 r., od w/w Wykonawcy nie wyłynęło żadne pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą, w związku z czym uzasadnione jest przyjęcie, iż w/w Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym doszło do ziszczenia się przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

Odrzucenie oferty Wykonawcy

***Komputronik Biznes Sp. z o.o. w restrukturyzacji,
ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań***

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w dokumentach złożonych wraz z ofertą nie uzupełnił danych wymaganych, mianowicie:

- W Załączniku nr 1A w kolumnie 1 uzupełniono i podano następujące dane dotyczące wersji systemu operacyjnego: *Systemy operacyjne Microsoft Windows Server 2019 (...) 16 core (...)* (wiersz pierwszy)
oraz
- W Załączniku nr 1A w kolumnie 1 uzupełniono i podano następujące dane dotyczące licencji dostępowych: *Microsoft Windows Server 2019 Cal 2019 User* (wiersz drugi)
oraz
- W Załączniku nr 1A w kolumnie 1 – wiersz trzeci, podano następujące parametry urządzenia: *Dell/ PowerEdge/ R640* bez podania roku produkcji urządzenia.

Zakres podanych informacji nie pozwalał na jednoznaczne stwierdzenie, iż oferowany system operacyjny oraz licencje dostępowe spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia (część III SWZ), gdzie wskazano m.in., iż wymagana jest *Licencja wieczysta Windows Serwer 2019 DataCenter, obejmująca wszystkie rdzenie procesorów serwera, rodzaj licencji: elektroniczna, wieczysta*. Z kolei dla licencji dostępowych wskazano, iż wymaga się; *Microsoft Windows Server 2019 10 CALs Device, 1 licencja na 10 urządzeń, rodzaj licencji: elektroniczna, wieczysta, per urządzenie*.

Ponadto w udostępnionym, wraz z SWZ, wzorze Załącznika Zamawiający wskazał, iż należy podać takie parametry oferowanych urządzeń jak (producent/ model/ nazwa/ rok produkcji). Zgodnie z pkt 3.1.2 Informacji dla Wykonawców (część I SWZ – dalej jako IDW), zawarto wymaganie o następującej treści: *Urządzenia mają być fabrycznie nowe, niepowystawowe (nieużywane), wyprodukowane nie wcześniej niż 2020 roku oraz dostarczone w odpowiednich opakowaniach*.

Z uwagi na dostrzeżone niejasności Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do wyjaśnienia i wskazania szczegółowych informacji dotyczących oferowanego systemu operacyjnego i licencji dostępowych oraz do wyjaśnienia i wskazania roku produkcji oferowanego urządzenia.

Ponadto z uwagi na dostrzeżone w ofercie braki w zakresie usunięcia niepotrzebnych treści Zamawiający działając w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, po dokonaniu analizy złożonej oferty poinformował w/w Wykonawcę o dokonaniu korekty omyłki w treści pkt 11 formularza oferty oraz wniósł o wyrażenie zgody, przez w/w Wykonawcę, na dokonanie korekty.

Wniosek obejmujący wezwania j.w. został skierowany do Wykonawcy za pośrednictwem platformy w dniu 06.07.2021 o godz. 14:05. Z informacji dostępnych w funkcjonalnościach platformy wynika,

iż wiadomość zawierająca wzmiankowany wniosek została odczytana w tym samym dniu (06.07.2021 r.) o godz. 15:26 („data odczytania wiadomości”), status wiadomości na platformie „wiadomość przyjęta”.

Do upływu wyznaczonego w wezwaniu terminu tj. do dnia 09.07.2021 r. Wykonawca nie podjął żadnych działań zmierzających do wyjaśnienia treści złożonej oferty, w szczególności w określonym wezwaniem terminie nie przekazał wyjaśnień, jak również nie przekazał informacji w zakresie wyrażenia albo odmowy wyrażenia zgody na dokonanie korekty omyłki jak wskazano w wezwaniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**. Mając na uwadze powyżej opisane niezgodności pomiędzy wymaganiami zawartymi w specyfikacji warunków zamówienia (część III SWZ – OPZ) a parametrami zaoferowanych licencji oraz niejasności co do parametrów oferowanych urządzeń (rok produkcji) oraz wymagania sprecyzowane w tym zakresie w SWZ (pkt. 3.2.1 IDW), a w szczególności okoliczność, iż z dostrzeżone braki i niejasności skutkują brakiem możliwości uznania, iż oferta jest zgodna z warunkami zamówienia opisanymi postanowieniami SWZ, uzasadnione jest odrzucenie oferty.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy PZP, w tym odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wnoszone zgodnie regulacją art. 513 i nast. Ustawy PZP. Odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem