



Łódź, dnia 24 maja 2021r.

Fabryka Sztuki w Łodzi

ul. Tymienieckiego 3, 90-365 Łódź

nr tel./fax: (+48) 42 646 88 65

www.fabrykaszutki.org

zamowienia@fabrykaszutki.org

<https://platformazakupowa.pl/pn/fabrykaszutki>

Znak post. FS/ZP/01/2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.) – dalej p.z.p. na usługę pn. „Usługa ochrony fizycznej kompleksu budynków Fabryki Sztuki w Łodzi (FS) przy ulicy Tymienieckiego 3 oraz usługa zabezpieczenia imprez organizowanych przez Fabrykę Sztuki w Łodzi”

INFORMACJA O WYBORZE NAJORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.), Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej:

W wyniku postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego pn. „Usługa ochrony fizycznej kompleksu budynków Fabryki Sztuki w Łodzi (FS) przy ulicy Tymienieckiego 3 oraz usługa zabezpieczenia imprez organizowanych przez Fabrykę Sztuki w Łodzi” prowadzonego przez Fabrykę Sztuki w Łodzi, wybrano ofertę złożoną przez

Konsorcjum firm:

MJK Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum,

ul. Dominikańska 33; 02-738 Warszawa,

MATPOL GRUPA Sp. z o. o. – Partner,

ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa,

MATPOL GRUPA BIS Sp. z o. o. – Partner,

ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa

Oferta tego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w postępowaniu.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ, tj. najniższej ceny oraz czasu reakcji grupy interwencyjnej - kryteria oceny ofert. W



przedstawionej tabeli Zamawiający zawarł wykaz Wykonawców, których oferty nie podlegały odrzuceniu ze streszczeniem oceny i przyznaną punktacją.

Zasady oceny ofert w kryterium cena następowały w oparciu o wyliczenie:

cena najniższa brutto*

$$C = \frac{\text{cena oferty ocenianej brutto}}{\text{cena najniższa brutto}} \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$$

cena oferty ocenianej brutto

Zasady oceny ofert w kryterium czas reakcji grupy interwencyjnej następowały w oparciu o punktację:

- najwyższą liczbę punktów, tj. 40 pkt otrzyma oferta oferująca czas reakcji grupy interwencyjnej do 15 minut,
- 15 pkt otrzyma oferta oferująca czas reakcji grupy interwencyjnej do 20 minut,
- 10 pkt otrzyma oferta oferująca czas reakcji grupy interwencyjnej do 25 minut,
- 0 pkt otrzyma oferta oferująca czas reakcji grupy interwencyjnej powyżej 25 minut

Numer oferty	Wykonawca	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium czas reakcji grupy interwencyjnej	Łączna punktacja
1	Konsorcjum Firm: Maxus Sp. z o.o. 93-408 Łódź ul. 3 Maja 64/66N - Lider konsorcjum, MM Service Security Sp. z o.o. 93-408 Łódź ul. 3 Maja 64/66N - Konsorcjant	53,83 (571.650,64 zł / 637.207,96 zł) x 100 pkt x 60% = 53,83 pkt	40	93,83
3	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 16b/5, 96-500 Sochaczew	53,18 (571.650,64 zł / 644.979,74 zł) x 100 pkt x 60% = 53,18 pkt	40	93,18
4	Konsorcjum Firm: 1. EKOTRADE Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa – lider konsorcjum 2. AGOPOL-EKOTRADE Sp. z o.o. – członek konsorcjum 3. EKOTRADE Serwis FM Sp. z o.o. – członek konsorcjum	43,03 (571.650,64 zł / 797.183,60 zł) x 100 pkt x 60% = 43,03 pkt	40	83,03
5	Impel Safety Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111	48,58 (571.650,64 zł /	40	88,58



	Wrocław	706.054,60 zł) x 100 pkt x 60% = 48,58 pkt		
6	Konsorcjum Firm: „STEKOP” Spółka Akcyjna, ul. Motławska 9, 02-127 Warszawa - Lider Konsorcjum, „STEKOP – OCHRONA” sp. z o. o., Kol. Porosły 52, 16-070 Choroszcz - Partner Konsorcjum	41,97 (571.650,64 zł / 817.311,74 zł) x 100 pkt x 60% = 41,97 pkt	40	81,97
7	Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań	55,85 (571.650,64 zł / 614.082,54 zł) x 100 pkt x 60% = 57,33 pkt	40	95,85
8	Konsorcjum Firm: TIME SECURITY Sp. z o.o., Plac Wolności 2, 41-400 Mysłowice, SKY ONE Sp. z o.o., Plac Wolności 2, 41-400 Mysłowice	55,30 (571.650,64 zł / 619.153,78 zł) x 100 pkt x 60% = 72,37 pkt	15	70,40
9	Professional Security Sp. z o.o., Zbąszyńska 13, 91- 342 Łódź	58,45 (571.650,64 zł / 586 790,62zł) x 100 pkt x 60% = 58,45 pkt	40	98,45
10	Konsorcjum firm: TS SERVICE Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, PROTECTOR Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Wały Piaستowskie 1, 80-855 Gdańsk, PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60- 476 Poznań, Fides AMM Sp. z o.o. – konsorcjant, ul. Wergiliusza 42,60-461 Poznań,	51,21 (571.650,64 zł / 669.821,70 zł) x 100 pkt x 60% = 51,21 pkt	40	91,21



12	Konsorcjum firm: Biuro Ochrony Kłys sp. z o.o. – Lider Konsorcjum 98-200 Sieradz ul. Łokietka 33/17, AM Ochrona Zbigniew Kłys – Partner Konsorcjum 98-200 Sieradz ul. Łokietka 33/17	55,45 (571.650,64 zł / 618.512,66zł) x 100 pkt x 60% = 56,92 pkt	40	95,45
13	Konsorcjum Firm: MJK Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Dominikańska 33; 02-738 Warszawa, MATPOL GRUPA Sp. z o. o. – Partner, ul. Dominikańska 33; 02-738 Warszawa MATPOL GRUPA BIS Sp. z o. o. – Partner, ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa	60 (571.650,64 zł / 571.650,64 zł) x 100 pkt x 60% = 60 pkt	40	100

Zamawiający informuje, iż dokonał odrzucenia ofert następujących Wykonawców:

Numer oferty	Wykonawca	Przyczyna odrzucenie oferty
2	Biuro Ochrony Osób i Mienia "Persona Group" sp. z o.o. zp. k. 05-200 Wołomin, ul. Suwalska 14	Oferta niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust.1 pkt 5 PZP) – Wykonawca zaoferował ilość godzin pracowników ochrony i kwalifikowanych niezgodnie z zapisami SWZ i OPZ
11	Servo Ochrona Sp. z o.o., ul. Lutomska 131, 91-035 Łódź	Oferta niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust.1 pkt 5 PZP) – Wykonawca zaoferował ilość godzin pracowników ochrony i kwalifikowanych niezgodnie z zapisami SWZ i OPZ
14	Agencja Ochrony Warta SP. Z O. O. ul. Sieradzka 6, 98-290 Warta,	Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny (art. 226 ust.1 pkt 10 PZP) – nie zgadza się wynik mnożenia ilości godzin i zaproponowanej ceny oraz słownie podane wynagrodzenie

Maciej Trzebeński
Dyrektor Naczelny Fabryki Sztuki w Łodzi