



SZPZLO/DZP.261.99.2024

Warszawa, dnia 11.10.2024 r.

Zawiadomienie unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu ofert

Zamawiający, Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Wawer, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania pn. „Dostawa i montaż kompletnych instalacji fotowoltaicznych w obiektach SZPZLO Warszawa-Wawer wraz z wykonaniem projektów, w podziale na 4 zadania”, znak sprawy SZPZLO/Z-24/2024.

uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp; Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

uzasadnienie faktyczne: w toku oceny ofert Zamawiający odrzucił wszystkie złożone oferty w postępowaniu. Poniżej wykaz ofert wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym odrzucenia:

1. Oferta nr 1 – WP Energy Sp. z o.o., Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

2. Oferta nr 2 – Energy Instal Sp. z o.o., ul. Heliotropów 29, 04-796 Warszawa, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

3. Oferta nr 3 – New Sun Sp. z o.o., ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z postanowieniami cz. XIII pkt 2 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 1 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca tego dokumentu nie załączył. Dokument, jako część oferty, nie podlega uzupełnieniu.

4. Oferta nr 4 – Wykonawca YUXTA SPÓŁKA Sp. z o.o., ul. Domaniewska 44, 02-672 Warszawa w zakresie zadania/części A, B, C i D.



Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał zgodnie z art. 107 ust 2 ustawy Pzp oraz zapisami SWZ w dniu 30.09.2024 Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyznaczając termin uzupełnienia do dnia 02.10.2024. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

5. Oferta nr 5 – Wykonawca Alians sp. z o.o., ul. Cybernetyki 19b, 02-677 Warszawa, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z postanowieniami cz. XIII pkt 2 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 1 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca tego dokumentu nie załączył. Dokument, jako część oferty, nie podlega uzupełnieniu.

6. Oferta nr 6 – Wykonawca VOSTI SP. Z O.O., 20-701 Lublin, Nałęczowska 14, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

7. Oferta nr 7 – Wykonawca EKO-ON Sp. z o.o., ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” Odporność na działanie kwasów i zasad oraz odporność na hydrolizę i amoniak. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

8. Oferta nr 8 – Wykonawca Justoże Justyna Pająk, ul. Kilińskiego 5, 26-630 Jedlnia-Letnisko, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Podkonstrukcja” elementy wykonane z kompozytu, aluminium oraz stali nierdzewnej. Zaoferowana przez Wykonawcę podkonstrukcja nie spełnia tego wymogu.

9. Oferta nr 9 – Wykonawca Dystrybutor OZE Sp. z o.o., ul. Dzika 38, 05-091 Ząbki, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych



Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Podkonstrukcja” elementy wykonane z kompozytu, aluminium oraz stali nierdzewnej. Zaoferowana przez Wykonawcę podkonstrukcja nie spełnia tego wymogu.

Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Falownik” maksymalne napięcie wejściowe 1100V oraz minimalna sprawność nie mniejsza niż 97,8%.

Zaoferowany przez Wykonawcę falownik nie spełnia tego wymogu.

10. Oferta nr 10 – SOLAR SQUERE sp. z o.o., ul. Gołężycka 12/5, 54-152 Wrocław, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Podkonstrukcja” elementy wykonane z kompozytu, aluminium oraz stali nierdzewnej. Zaoferowana przez Wykonawcę podkonstrukcja nie spełnia tego wymogu.

11. Oferta nr 11 – Wykonawca OZEGROUP sp. z o.o., 08-300 SOKOŁÓW PODLASKI, LIPOWA 99A, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający, zgodnie z art. 63 Ustawy Pzp oraz zapisami cz. XXII ust. 12 SWZ, wymagał: „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, przez osobę/ osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.” Oferta Wykonawcy nie została opatrzona żadnym z powyższych podpisów.

Ponadto Zamawiający wymagał maksymalnego ciężaru panelu 25,0 kg, zaoferowany posiada 31,8 kg, co nie spełnia wymagań Zamawiającego, więc treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

12. Oferta nr 12 – Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o., ul. Pieńkowskiej 31, 80-180 Gdańsk, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” Odporność na działanie kwasów i zasad oraz odporność na hydrolizę i amoniak. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu.

13. Oferta nr 13 – Wykonawca Multi Energa Kamil Maciejewski Damian Osypowicz spółka cywilna ul. Słubicka 15, 61-615 Poznań, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, zgodnie z tabelami Załącznika nr 1 do SZW – OPZ w zakresie „Przewody DC” zabezpieczenia przeciw gryzoniom. Zaoferowany przez Wykonawcę przewód nie spełnia tego wymogu, więc treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.



14. Oferta nr 14 – Wykonawca 4 Eco Sp. z o.o., 25-506 Kielce, Plac Niepodległości 1, w zakresie zadania/części A, B, C i D.

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z postanowieniami cz. XIII pkt 2 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 1 do SWZ – opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca w złożonym dokumencie nie wypełnił danych dotyczących parametrów oferowanych. Dokument, jako część oferty, nie podlega poprawieniu ani uzupełnieniu.

15. Oferta nr 15 - Photosun Sp. z o.o., 95-015 Głowno, Rodzinna 6, w zakresie zadania/części A i D

Uzasadnienie prawne: podstawa odrzucenia - art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał współczynnika sprawności modułu fotowoltaicznego 22%, Wykonawca zaoferował 21,65%, więc treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zatwierdził Dyrektor
SZPZLO Warszawa-Wawer
Sylwia Szepelawa
w dniu 11.10.2024 r.

