

Zamawiający:
Gmina Stary Lubotyń
Stary Lubotyń 42
07-303 Stary Lubotyń
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/pn/lubotyń>
Bezpośredni link do postępowania:
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/892911>

Stary Lubotyń 11.03.2024r.

Nr referencyjny: INW.271.4.2024

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ nr 2

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn.: „**Budowa bieżni przy Szkole Podstawowej w Starym Lubotyniu**”.

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść pytań wniesionych w przedmiotowym postępowaniu wraz z odpowiedziami:

1.

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Odpowiedź: Zgodnie z art. 222 ust 4 Ustawy Pzp Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2.

Umowa określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

Odpowiedź: Termin realizacji Umowy liczony jest od dnia podpisania umowy. Zgodnie z §7 ust. 2 Projektowanych postanowień Umowy (Załącznik 4) Zamawiający przekaze Wykonawcy teren budowy w terminie 7 dni od daty podpisania umowy.

3.

Proszę o potwierdzenie, że za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

Odpowiedź: Termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót, terminem realizacji całego zadania jest to dzień podpisania bezusterkowego protokołu odbioru robót.
Podstawą do wystawienia faktury będzie protokół odbioru robót, potwierdzony przez inspektora nadzoru.

4.

Umowa (§13) nie przewiduje wprost możliwości zmiany terminu realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych i/lub ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi, co wymaga uzupełnienia dla obiektywnego traktowania wykonawcy. W związku z tym brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy wnosimy o dodanie do §13 ust. 2: zapisu:

- wystąpienie warunków atmosferycznych i/lub ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi.

lub potwierdzenie, że ww. okoliczności wpisują się w zapis umowy o sile wyższej (§13 ust. 2).

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Odpowiedź: Zmiany terminu realizacji zamówienia w tym ze względu na wystąpienie warunków atmosferycznych określono w §19 ust. 4 pkt 2) lit. e, tiret drugi

5.

Projekt zawiera informacje dot. pielęgnacji świeżego trawnika:

Pielęgnacja świeżego trawnika

- Regularnie podlewać – najlepiej we wczesnych godzinach rannych;
- W przypadkach, kiedy trawa byłaby miejscami blada (żółtawa), zastosować wapno magnezowe;
- Pierwsze koszenie trawy wykonać, kiedy średnia wysokość trawy będzie mieć ok. 9 cm. Ściąć tylko czubki 2-5 cm, tak, aby pozostawić trawę wys. 4-7 cm (standard boiskowy);
- Następne koszenia – w okresie rośnięcia młodej trawy, najlepiej zastosować przycinanie 1-2 raz w tygodniu.

Prosimy o potwierdzenie, że ww. zakres prac jest po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Wyżej wymieniony zakres prac jest po stronie Wykonawcy do momentu końcowego odbioru robót.

6.

W związku z zapisem umowy (§5 ust. 15) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami §5 ust. 15 Umowy Dokonanie przelewu wierzytelności (cesja) wynikającej z niniejszej umowy wymaga zgody Zamawiającego wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Warunki przelewu wierzytelności będą analizowane każdorazowo indywidualnie z uwzględnieniem wniosku o dokonanie przelewu takiej wierzytelności.

7.

W związku z zapisem umowy (§5 ust. 15) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami §5 ust. 15 Umowy Dokonanie przelewu wierzytelności (cesja) wynikającej z niniejszej umowy wymaga zgody Zamawiającego wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Warunki przelewu wierzytelności będą analizowane każdorazowo indywidualnie z uwzględnieniem wniosku o dokonanie przelewu takiej wierzytelności.

8.

Wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza rozliczeń częściowych.

9.

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

10.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź: Dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 7 do SWZ.

11.

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje niezbędną dokumentacją niezbędną do realizacji zamówienia.

12.

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje przedmiarem robót w formacie pdf, który stanowi Załącznik nr 7 do SWZ.

13.

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?
Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź: Według wiedzy Zamawiającego kolizje sieci nie występują.

14.

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź: Zamawiający nie ma wiedzy na temat sprzętu jakim dysponuje Wykonawca. Istnieją ograniczenia dla ciężkiego sprzętu.

15.

Zakres zamówienia obejmuje budowę trzytorowej bieżni lekkoatletycznej o wym. 100,00 x 4,00 m składającej się z odcinka prostego do biegu na dystans 80 m wykorzystywanego również do skoku w dal wraz z zeskoczną do skoku w dal, zlokalizowanej przy Szkole Podstawowej w Starym Lubotyniu.

To nie jest obiekt lekkoatletyczny tylko przyszkolna bieżnia prosta z nawierzchnią poliuretanową zainstalowaną a Zamawiający wymaga dokumentów jak przy budowie stadionu – chodzi o certyfikat WA class 1. Infrastruktura lekkoatletyczna (bieżnia) będąca przedmiotem zamówienia nigdy nie będzie obiektem certyfikowanym przez PZLA czy WA. Tym samym można stwierdzić że na poważne imprezy lekkoatletyczne w nie ma szans. PZLA w uchwale nr 72/2022 dotyczącej nawierzchni syntetycznych jasno wskazuje, że wyłącznie w przypadku stadionów pretendujących do I i II kategorii WA oraz kategorii III PZLA, wymaga się, aby inwestor zażądał od wykonawcy przedłożenia certyfikatów WA(IAAF) Class 1 dla obiektów (w tym co najmniej jednego/dwóch w Polsce lub w kraju o zbliżonych do Polski warunkach klimatycznych), na których została zainstalowana oferowana nawierzchnia. Również zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający powinien sformułować swoje wymagania adekwatnie do rozmiaru inwestycji i zgodnie z jej przeznaczeniem. Pragniemy poinformować Zamawiającego, że certyfikaty WA Class 1, są dokumentami nadawanymi całemu pełnowymiarowemu obiektowi, a nie jedynie nawierzchni poliuretanowej. Oceniane są zarówno podbudowy, jak również wyposażenie i elementy zewnętrzne obiektów lekkoatletycznych. Co więcej system nawierzchni „sandwich” nie uzyskał żadnego certyfikatu WA Class1 w Polsce, żaden polski producent ani żaden polski wykonawca nie przyczynił się w uzyskaniu takiego certyfikatu zagranicą. Tym samym Zamawiający żąda od Polskiego wykonawcy aby posługując się pożyczonym certyfikatem poświadczył jakość oferowanej nawierzchni. Warto uświadomić Zamawiającego, że aktualnie istnieje tylko jeden obiekt lekkoatletyczny w zbliżonej do naszej strefy klimatycznej (na to zwraca uwagę Ministerstwo Sportu i PZLA) w Ostrawie (Czechy) i jest to MESTSKY STADION OSTRAVA. Co więcej certyfikat WA class 1 dla tego obiektu stracił ważność w grudniu 2023r.

W informacjach na temat projektowanych elementów infrastruktury sportowej dowiadujemy się, że nawierzchnia poliuretanowa zainstalowana będzie na podbudowie z kruszyw oraz na warstwie ET.

Warstwa/podbudowa ET jest nieakceptowalna przy realizacji obiektów lekkoatletycznych. Zarówno World Athletics, PZLA i pozostałe federacje lekkoatletyczne oraz Ministerstwo Sportu nie akceptują tego typu podbudowy. W „Wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej” jest zapis:

- podbudowy elastyczne (tzw. ET).

UWAGA! - niedopuszczalne w obiektach lekkoatletycznych planowanych do dofinansowania z FRKF.

Należy mieć na uwadze fakt, że zastosowanie podbudowy ET nie gwarantuje utrzymania wymaganej grubości nawierzchni oraz gwarancji uzyskania parametrów amortyzacji i odkształcenia pionowego.

Sugerujemy Zamawiającemu aby odszedł od wymogu dokumentu w tym wypadku nieracjonalnego jakim jest użyczony przez producenta nawierzchni certyfikat WA Class 1 który nie daje Zamawiającemu żadnych gwarancji wykonania. Zamawiający musi być świadomy że na złożonym do oferty certyfikacie WA class 1 nawet nie będzie uwzględniony potencjalny oferent który mógłby zrealizować ten projekt. Taki dokument można pozyskać z Internetu i chełpić się cudzym sukcesem ale w Zamówieniach Publicznych nie o to chodzi.

Zatem raz jeszcze prosimy o usunięcie wymogu certyfikatu obiektowego WA class 1

Odpowiedź:

Określenie przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem i uprawnieniem leżącym po stronie Zamawiającego. Poprzez określenie wymagań w nawierzchni i wymaganych dokumentów Zamawiający wskazuje, na co zwróci uwagę przy doborze produktu, aby sprostał on wymaganiom i celom użytkowemu Zamawiającego.

Rolą Wykonawcy jest wybranie produktu spełniającego kryteria zawarte w opisie zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wymagania opisane w dokumentacji przetargowej.

16.

W informacjach na temat projektowanych elementów infrastruktury sportowej dowiadujemy się, że nawierzchnia poliuretanowa zainstalowana będzie na podbudowie z kruszyw oraz na warstwie ET.

Warstwa/podbudowa ET jest nieakceptowalna przy realizacji obiektów lekkoatletycznych. Zarówno World Athletics, PZLA i pozostałe federacje lekkoatletyczne oraz Ministerstwo Sportu nie akceptują tego typu podbudowy. W „Wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej” jest zapis:

- podbudowy elastyczne (tzw. ET).

UWAGA! - niedopuszczalne w obiektach lekkoatletycznych planowanych do dofinansowania z FRKF.

Należy mieć na uwadze fakt, że zastosowanie podbudowy ET nie gwarantuje utrzymania wymaganej grubości nawierzchni oraz gwarancji uzyskania parametrów amortyzacji i odkształcenia pionowego. Oba parametry są odpowiedzialne za dynamikę nawierzchni i bezpieczeństwo użytkowników. Tym samym tak zainstalowana nawierzchnię kwalifikuje się jako niestabilną, która wręcz utrudnia zawodnikom uzyskiwanie wyników adekwatnych do poziomu ich wytrenowania. Norma wyraźnie wskazuje, że bieżnie lekkoatletyczne muszą spełnić wymagania amortyzacji i odkształcenia wpisane w tabelicę 4 normy PN-EN 14877:2014, a one są dość rygorystyczne (tak jak w wytycznych WA) i nie ma szans, by bieżnia na ET osiągnęła te wymagania. W przypadku zastosowania tej warstwy jako podłoża pod nawierzchnię bieżni istnieje poważne ryzyko, że tak skonstruowany system nie osiągnie właściwego poziomu własności dynamicznych.

Dlatego przewrotnym i bezzasadnym jest wymaganie od oferentów zawężonych parametrów nawierzchni które po pierwsze lansują jeden konkretny produkt, po drugie eliminują konkurencję oferującą nawierzchnię o co najmniej równoważnych parametrach lub lepszych a po trzecie są niemożliwe do uzyskania. Wymogi dotyczące nawierzchni świadczą również o tym, że Zamawiający łamie główne zasady udzielania zamówień publicznych takie jak:

- zasada uczciwej konkurencji – wymaga od zamawiającego przeprowadzenia postępowania w sposób zgodny z prawem, dobrymi obyczajami oraz interesem innego przedsiębiorcy bądź klienta, zapewniający dostęp grupom wykonawców i ograniczający wykorzystywanie pozycji monopolistycznej przez inne podmioty
- zasada równości – zgodnie z nią zamawiający nie może preferować ani dyskryminować żadnego z podmiotów przystępujących do postępowania o udzielenie zamówienia; powinni oni być traktowani na równych prawach przez zamawiającego w toku całego postępowania, a stawiane im wymagania powinny być jasne i znane w chwili przygotowywania ofert

Główną ideą stosowania Ustawy PZP pozostaje cały czas zapewnienie równości i uczciwej konkurencji wśród wykonawców. Analizując opis parametrów nawierzchni PU, nieprzyjemnie jest stwierdzić, że Zamawiający nie jest tego świadom. W Ustawie PZP nigdzie nie natkniemy się na przepisy mówiące o tym, że zamówień należy udzielać mając przede wszystkim na względzie interes wyłącznie jednego producenta nawierzchni czy jednostki projektującej. W ustawie o finansach publicznych również nie spotkamy czegoś takiego. Zamawiający opisał parametry nawierzchni w taki sposób, że nie akceptuje produktów o lepszych parametrach wytrzymałościowych, np.:

- Wytrzymałość na rozciąganie (średnia) 0,52 – 0,56 MPa – proponujemy 0,74 MPa
- Wydłużenie przy zerwaniu (średnia) 48-68 % - proponujemy 91%

Natomiast parametr tarcia który bada się dwoma metodami, pierwsza jako współczynnik tarcia gdzie min. to 0,5 i druga metoda skali TRRL wyrażana w stopniach PTV gdzie min. to 47, określił w poniższy sposób:

- Współczynnik tarcia został błędnie mianowany współczynnikiem tarcia kinetycznego. Zamawiający podaje jedną z metod badawczych tarcia w przedziale 0,55-0,60 ignorując drugą równoważną metodę TRRL. Min. współczynnika tarcia określone przez WA to 0,5 nie ma górnej granicy natomiast Tarcie metodą TRRL to min. 47 i również nie ma górnej granicy. – proponujemy 56 w skali TRRL
- Amortyzacja została określona w przedziale 38-40%. Środowiska lekkoatletyczne uważają że nawierzchnie twarde są bardziej dynamiczne i mniej kontuzjogenne. Proponujemy 37%

Reasumując podkreślamy że zaprojektowana podbudowa nie gwarantuje uzyskania nawet minimalnych parametrów dynamicznych określonych przez wytyczne WA. Tym samym żądanie tak zawężonych wartości amortyzacji czy odkształcenia pionowego nie ma żadnego uzasadnienia – te parametry są nieosiągalne.

Prosimy aby Zamawiający otworzył się na konkurencję i zrewidował zakresy parametrów wytrzymałościowych i dynamicznych które ma spełniać nawierzchnia syntetyczna typu natrysk modernizując zakresy od-do w taki sposób aby podnosiły poziom jakości oferowanej nawierzchni , zgodnie z poniższym kryterium:

Minimalne zakresy parametrów techniczne, które powinna spełniać oferowana nawierzchnia PU:

- Redukcja siły w temp. 23°C 37 - 40 %
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C 2.0 – 2.4 mm
- Wytrzymałość na rozciąganie 0,52 – 0,74 MPa
- Wydłużenie przy zerwaniu (średnia) 48-91 %
- Współczynnik tarcia- min. 0,55 lub ≥ 56 metoda TRRL

Prosimy też o korektę w tabeli pierwiastków - mamy skopiowane badania konkretnego systemu i żądanie aby każdy oferowany system miał identyczne wyniki badań nawierzchni w skład której wchodzi granulata SBR czyli materiał niestabilny chemicznie ani technicznie. Granulata SBR to nie jest produkcja pierwotna tylko recykling pokonsumpcyjny z surowców gumowych. Nie ma możliwości aby wpasować się w przytoczone wyniki badań. Aktualnie obowiązującą normą jest DIN 18035-6:2021-08 i Zamawiający powinien żądać aby nawierzchnia miała pozytywne badania

Jak wynika z dyrektyw unijnych, Zamawiający powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Dlatego prosimy o uwzględnienie naszych propozycji zgodnie z w wyżej określonymi zakresami.

Odpowiedź:

Zamawiający ma prawo kształtować opis przedmiotu zamówienia zgodnie z istniejącymi potrzebami oraz zamierzeniami z uwzględnieniem obowiązujących norm, wytycznych organizacji lekkoatletycznych, wytycznych Ministerstwa Sportu oraz zgodnie z branżowymi standardami. Celem opisu przedmiotu zamówienia jest umożliwienie zaspokojenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz przyszłych użytkowników przy zachowaniu uczciwej konkurencji co nie znaczy, że należy zaspokoić potrzeby wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom działającym w danym segmencie rynku.

Zamawiający nie dokonuje żadnych zmian w obszarze opisanym przez oferenta.

17.

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymaga osobistego wykonania części zamówienia, tj:

5. **Podwykonawstwo**

- 1) Zgodnie z art. 60 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowej części zamówienia:
 - a) wykonanie warstw konstrukcyjnych (warstw bieżni): Zamawiający wymaga osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. wykonanie podbudowy – niwelacja z użyciem sterowania laserowego systemem 2D lub 3D
 - b) wykonanie nawierzchni poliuretanowej bieżni

Należy obiektywnie stwierdzić, że jest to celowe ograniczenie konkurencji, ponieważ na rynku polskim jest bardzo niewiele firm, które wykonują zarówno podbudowy jak i nawierzchnie poliuretanowe. W związku z czym wnosimy o usunięcie zapisu osobistego wykonania podbudowy, a pozostawienie jedynie wymogu dotyczącego osobistego wykonania nawierzchni poliuretanowej bieżni, która jest najważniejszym elementem zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga osobistego wykonania kluczowych części zamówienia.