**L.2612.115.6/PN/2022 Warszawa, dnia 01.04.2022r.**

**L.Dz. 495**

**Informacja Zamawiającego, dot.   
UNIEWAŻNIENIA CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) zwanej dalej „Ustawą”,   
pn.: „Porządkowanie dokumentacji historycznej i bieżącej w Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska SPZOZ w Warszawie, ul. Nowowiejska 31, 00-911 Warszawa i jej Filiach”, nr sprawy: SPL/6/PN/2022.**

Zamawiający, informuje, iż po weryfikacji przygotowania postępowania, zwłaszcza   
w zakresie czynności szacowania wartości zamówienia, stwierdza naruszenia, które skutkują unieważnieniem postępowania, na podstawie art. 255 pkt 5 Ustawy, cyt.: „…wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć; ...”, oraz na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy, cyt.: „…postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego; …” w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Ustawy, cyt.: „…z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert; …”.

Uzasadnienie faktyczne: po dokonaniu ponownej weryfikacji dokumentacji, obejmującej etap przygotowania postępowania, Zamawiający informuje, iż wartość zamówienia nie została oszacowana   
w sposób należyty, a w konsekwencji błędnie oszacowano zarówno ilość, jak i środki przeznaczone   
na finansowanie zamówienia. Błędnie objęto nim jedynie część zamówienia, która stanowiła przedmiot niniejszego postępowania, z przeznaczonym finansowaniem na dużo większą część zamówienia,   
co doprowadziło do dostosowania, a tak naprawdę do zaniżenia ilości metrażu dokumentacji   
do wysokości środków finansowych, zarezerwowanych w planie finansowym, co zostanie wykazane poniżej.

Zamawiający, zbadawszy korespondencję pracownika, któremu pierwotnie zostało zlecone oszacowanie wartości zamówienia, zauważa, iż doszło do błędnej kalkulacji danych dot. ilości dokumentacji, wymagającej uporządkowania. Pierwotnie wartość zamówienia zostały obliczone dla szacunkowej, łącznej liczby dokumentacji w ilości 853,1 mb dokumentacji kat. B oraz 50,7 mb dokumentacji kat. A, ze wskazaniem, iż wartość maksymalna wynosi 109 729,53 zł brutto. Wartość została obliczona na podstawie ceny za jeden mb w oparciu o cenniki internetowe. Podkreślić należy, iż ilość dokumentacji nie została ustalona w oparciu o realne dane, i były to wielkości szacunkowe.

Od momentu przekazania informacji dot. szacowania wartości zamówienia do momentu wszczęcia postępowania upłynęło ponad trzy miesiące, w związku z czym należało wartość szacunkową zaktualizować. W tabeli ustalenia wartości zamówienia, **wskazane zostały ilości dokumentacji znacznie zaniżone, w stosunku do uprzednio wskazanych ilości,** ze wskazaniem,   
iż szacunkowa wartość zamówienia netto wynosi 120 274,18 zł. Wartość ta została wyliczona w oparciu o oferty uzyskane od wykonawców w ramach rozeznania rynku, jak wynika z tabeli, dla 8 mb dokumentacji kat. A; 40 mb dokumentacji kat. B, 15 mb dokumentacji kat. BC, 27,17 mb dokumentacji   
„do zniszczenia”, nie uwzględniająca kosztów materiałów.

Wartość obecnego postępowania musiała została oszacowana powtórnie z uwagi na brak kosztów materiałów i została oszacowana na kwotę 122 369,83 zł, dla 8 mb dokumentacji kat. A, łącznie 52 mb dokumentacji kat. B oraz 37 mb dokumentacji „do zniszczenia”, łącznie z kosztami materiałów niezbędnych do uporządkowania dokumentacji w ww. ilościach poszczególnych kategorii. Przy pierwotnie zakładanej ilości dokumentacji, tj. ponad 900 mb, wartość całości zamówienia wyniosłaby w przybliżeniu ponad 1 200 000,00 zł, co stanowczo przekroczyłoby wyrażoną w złotych równowartość 140 000 euro, tj. próg unijny, który wyznacza zupełnie inny sposób procedowania takiego zamówienia, co nie zostało ani na etapie sporządzania planu postępowań, ani w dokumentacji postępowania wskazane, tzn. zamówienie winno zostać przeprowadzone w trybie właściwym do wysokości wartości szacunkowej zamówienia, tj. w procedurze unijnej.

Jak wynika z powyższego, pomiędzy wstępnym szacowaniem, które nie obejmowało kosztów materiałów, a danymi, które zostały przekazane do wszczęcia postępowania, jest przepaść, która   
w konsekwencji doprowadziła do niedozwolonego podziału zamówienia na części i zastosowania trybu niezgodnego z przepisami Ustawy.

Zaniżenie ilości dokumentacji, wymagającej uporządkowania we właściwy sposób, spowodowało, iż w wyniku postępowania zawarto by umowę, której przedmiotem byłoby uporządkowanie mniej niż 10% ilości dokumentacji, za kwotę, na którą wstępnie oszacowano wartość zamówienia, tzn. niewspółmierną do nakładu czasu, pracy i materiałów, wziąwszy pod uwagę   
m.in. wzrost cen spowodowany inflacją, pandemią oraz teraźniejszą sytuacją na rynku pracy.

Wskazania również wymaga, że unieważniane postępowanie nie było prowadzone w trybie   
art. 30 ust. 4 Ustawy, gdyż informacje o zamówieniu częściowym nie znalazły się w dokumentach postepowania. Jak czytamy w *P. Granecki, I. Granecka*, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, cyt.:

**„ … Czynności zamawiającego związane z przygotowaniem postępowania.** W przypadku skorzystania z możliwości wynikających z art. 30 ust. 4 PrZamPubl zamawiający powinien odnotować ten fakt przy czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania, tj. opisaniem przedmiotu zamówienia oraz jego oszacowaniem. …”.

Z uwagi na fakt, iż ponowne badanie dokumentacji odbywa się *de facto* po wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający przeprowadził symulację ponownego szacowania wartości zamówienia, w oparciu o teraźniejsze ceny z cenników internetowych firm, zajmujących się profesjonalnie porządkowaniem dokumentacji. Ustalono, iż uporządkowanie około 880 mb dokumentacji kat. B średnio kosztowałoby 523 380,00 zł oraz około 50 mb dokumentacji kat. A średnio kosztowałoby 75 000,00 zł, co łącznie daje kwotę 598 380,00 zł, gdzie należy doliczyć około 10% wartości na materiały, z uwagi na to, iż nie każdy cennik obejmował koszt usługi łącznie   
z materiałami potrzebnymi do uporządkowania dokumentacji (teczki, kartony etc), co przy szacowanej, łącznej ilości dokumentacji nie jest kwotą bagatelną.

Łącznie szacowany koszt wynosiłby 658 218,00 zł.

Z szacowania do niniejszego postępowania, tj. wartość 122 369,83 zł w stosunku do całej ilości dokumentacji, tzn. dokumentacji, której porządkowanie stanowi przedmiot zamówienia,   
jak i z obecnego szacowania wynika, że jeżeli postępowanie byłoby prawidłowo przygotowane   
i prowadzone z prawidłowo wykazanym przedmiotem umowy, w szczególności w zakresie wielkości zamówienia, to powinno być ono prowadzone w trybie właściwym dla zamówień przekraczających próg unijny.

Co więcej, ze względu na przeznaczone środki finansowe w planie finansowym na realizację zadania, przy takich wartościach jednostkowych, jakie zostały zaproponowane w niniejszym postępowaniu, środki na finansowania zadania, które zostały zabezpieczone, nie pozwalałyby na wybranie oferty   
i oferta byłaby odrzucona na podstawie art. 255 pkt 3 Ustawy, cyt. „…cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty; …”.

Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia, stanowi o niemożliwej do usunięcia, na tym etapie postępowania, wadzie postępowania, w wyniku którego mogłoby dojść do zawarcia umowy z naruszeniem przepisów Ustawy, co mogłoby skutkować jej nieważnością. Jak przedstawiono powyżej, wada ma charakter nieusuwalny, z uwagi na fakt,   
iż do błędu doszło jeszcze na etapie przygotowania postępowania, co w trakcie trwania postępowania nie zostało zauważone i poprawione. W ocenie Zamawiającego wada postępowania, w chwili obecnej może zostać usunięta jedynie poprzez jego unieważnienie.

Zgodnie z komentarzem do Ustawy pod redakcją Huberta Nowaka oraz Mateusza Winiarza, cyt.: „… art. 255 Pzp wprowadza obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia   
w razie zaistnienia jednej z określonych w nim przesłanek. Brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje na to, iż w razie zaistnienia opisanej w nim okoliczności unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia nie jest jedynie uprawnieniem Zamawiającego, ale jego obowiązkiem. Określony w art. 255 Pzp katalog obligatoryjnych podstaw unieważnienia ma charakter zamknięty ….”, a „… unieważnienie postępowania może nastąpić na dowolnym etapie, gdy tylko ujawni się podstawa unieważnienia. Postępowanie może zatem zostać unieważnione przed lub po wybraniu oferty, ale koniecznie przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. …”.

Zamawiający podkreśla, iż unieważnienie postępowania, *a contrario* cywilnoprawny obowiązek Zamawiającego zawarcia umowy, dopuszczone jest jedynie wtedy, gdy zawarcie ważnej umowy jest niemożliwe lub niecelowe z powodu okoliczności wskazanych w ustawie, tj. okoliczności, które zostały przedstawione powyżej.

Reasumując, Zamawiający rozważając zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego,   
w wyniku bieżącego postępowania, które zostało przeprowadzone w procedurze krajowej, zamiast   
w procedurze unijnej, stwierdza, iż będzie to stanowić naruszenie nie tylko przepisów ustawy Pzp, ale również ustawy o dyscyplinie finansów publicznych. Cenę oferty, jedynej złożonej w postępowaniu, można określić jako „rażąco wysoką” w stosunku do ilości dokumentacji, wskazanej w opisie przedmiotu zamówienia. Mimo, iż wadę postępowania zauważono po wyborze najkorzystniejszej oferty, również w kontekście efektywności wydatkowania środków publicznych, w obecnej sytuacji, zgodnie ze wskazanymi powyżej przepisami ustawy Pzp, jego unieważnienie zdaje się być w obecnej sytuacji jedynym racjonalnym wyjściem, tym bardziej, iż unieważnienie, po wykryciu i określeniu wady   
w postępowaniu, staje się już obowiązkiem Zamawiającego. Powtórzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o właściwie już określonych parametrach, może przynieść wymierne korzyści w postaci o wiele niższych cen realizacji zamówienia.

W związku z tym Zamawiający, zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 informuje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 5, pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

/-/ Agnieszka Kuśmierska

(podpis nieczytelny, odręczny, pieczęć imienna Dyrektora Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska SPZOZ w Warszawie).

Wyk. w 1 egz.

Przygotowała w dniu 01.04.2022 r. Izabella Starzyńska – Sekretarz Komisji