

DKW.2232.25.2023.SS

Słupsk , dn. 26.09.2023 r.

Uczestnicy postępowania.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla Części I, Części II , Części III, Część IV oraz informacja o odrzuceniu oferty.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym art. 275 pkt 1 „Sukcesywne dostawy warzyw i owoców do Aresztu Śledczego w Słupsku”.

Areszt Śledczy w Słupsku na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605), informuje o:

I. Wyborze oferty najkorzystniejszej dla Części I - Warzywa:

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

CYTRUS Hurtowa Sprzedaż Warzyw i Owoców Jarosław Ziółkowski
Kamionka 14
82-200 Malbork

W niniejszym postępowaniu wpłynęło pięć (5) ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
1.	CYTRUS Hurtowa Sprzedaż Warzyw i Owoców Jarosław Ziółkowski Kamionka 14 82-200 Malbork	Cena: 80,00 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej:10,00	100,00
2.	Hurtownia Warzyw i Owoców „Piotrex” Żaneta Żmudzka ul. M. Konopnickiej 11 A 77-200 Miastko	Cena: 77,68 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej:10,00	97,68
3.	Handel Obwoźny Sławomir Sobczak ul. Orzeszkowej 52 95-035 Ozorków	Cena: 71,19 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	91,19

4.	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	Cena: 59,60 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	79,60
5.	Gospodarstwo Sadowniczo Warzywnicze Grzegorz Dębski ul. Piaseczyńska 57 05-555 Józefowice	Cena: 49,25 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	69,25

II. Wyborze oferty najkorzystniejszej dla Części II – Ziemiaki :

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

Hurtownia Warzyw i Owoców „Piotrex” Żaneta Żmudzka
ul. M. Konopnickiej 11 A
77-200 Miastko

W niniejszym postępowaniu wpłynęło pięć (5) ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
1.	Hurtownia Warzyw i Owoców „Piotrex” Żaneta Żmudzka ul. M. Konopnickiej 11 A 77-200 Miastko	Cena: 80,00 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	100,00
2.	Gospodarstwo Rolne Michał Stobba Kobyle 47 83-236 Pogódki	Cena: 74,97 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	94,97
3.	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	Cena: 66,22 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	86,22
4.	Gospodarstwo Sadowniczo Warzywnicze Grzegorz Dębski ul. Piaseczyńska 57 05-555 Józefowice	Cena: 64,43 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	84,43
5.	CYTRUS Hurtowa Sprzedaż Warzyw i Owoców	Cena: 62,74 Termin realizacji dostaw:10,00	82,74

Jarosław Ziółkowski Kamionka 14 82-200 Malbork	Wysokość kary umownej: 10,00
--	------------------------------

III. Wyborze oferty najkorzystniejszej dla Części III - Kiszunki :

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

STEMAR Sp. z o.o.

ul. Portowa 3

84-120 Władysławowo

W niniejszym postępowaniu wpłynęły cztery (4) oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
1.	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	Cena: 80,00 Terminrealizacjidostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	100,00
2.	Hurtownia Warzyw i Owoców „Piotrex” Żaneta Żmudzka ul. M. Konopnickiej 11 A 77-200 Miastko	Cena: 77,95 Terminrealizacjidostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	97,95
3.	Handel Obwoźny Sławomir Sobczak ul. Orzeszkowej 52 95-035 Ozorków	Cena: 76,00 Terminrealizacjidostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	96,00
4.	Gospodarstwo Sadowniczo Warzywnicze Grzegorz Dębski ul. Piaseczyńska 57 05-555 Józefowice	Cena: 76,00 Terminrealizacjidostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	96,00

IV. Wyborze oferty najkorzystniejszej dla Części IV – Jabłka :

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy:

Hurtownia Warzyw i owoców „ Piotrex ” Żaneta Żmudzka

ul. M. Konopnickiej 11 A

77-200 Miastko

W niniejszym postępowaniu wpłynęło pięć (5) ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach	Suma punktów
1.	Hurtownia Warzyw i Owoców „Piotrex” Żaneta Żmudzka ul. M. Konopnickiej 11 A 77-200 Miastko	Cena: 80,00 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	100,00
2.	Handel Obwoźny Sławomir Sobczak ul. Orzeszkowej 52 95-035 Ozorków	Cena: 73,04 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	93,04
3.	Gospodarstwo Sadowniczo Warzywnicze Grzegorz Dębcki ul. Piaseczyńska 57 05-555 Józefowice	Cena: 71,49 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	91,49
4.	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	Cena: 67,20 Termin realizacji dostaw:10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	87,20
5.	CYTRUS Hurtowa Sprzedaż Warzyw i Owoców Jarosław Ziótkowski Kamionka 14 82-200 Malbork	Cena: 56,00 Termin realizacji dostaw: 10,00 Wysokość kary umownej: 10,00	76,00

Areszt Śledczy w Słupsku na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r., poz.1605), informuje o odrzuceniu oferty, w części II – Ziemniaki, Wykonawcy: Handel Obwoźny Sławomir Sobczak ul. Orzeszkowej 52, 95-035 Ozorków

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podczas badania oferty, dla części II Ziemniaki - Handel Obwoźny Sławomir Sobczak ul. Orzeszkowej 52, 95-035 Ozorków, komisja stwierdziła, że w/w Wykonawca złożył formularz ofertowy dotyczący Części II, w której nie wpisał jednego z kryteriów, dotyczących kary umownej za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.

Cytując Komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych Wydanie II: oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Istota aktualnego rozwiązania polega na odniesieniu przestanki odrzucenia oferty do określonych wymagań zamawiającego, a nie do określonego dokumentu, w którym pewne rozwiązania powinny być zawarte. Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

DYREKTOR

ARESztu ŚLEDZCEGO