

Warszawa, 30 kwietnia 2024 roku

MCPS-WZU/KBCH/351-8/2024 TP/U/S

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 2, czyniąc jednocześnie zadość art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym pn.: „Przygotowanie, organizacja i przeprowadzenie dwóch dwudniowych wizyt studyjnych dla 34 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego (po 17 uczestników na każdej wizycie) z województwa mazowieckiego w podmiotach ekonomii społecznej realizujących usługi społeczne.”

1. W związku z dokonaną oceną ofert przesłanych w odpowiedzi na ogłoszenie o wszczęciu niniejszego postępowania Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Sun&More Sp z.o.o, ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin, NIP 8513151613,

Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała najwięcej punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wobec powyższego, w świetle art. 239 ustawy Pzp należy ją uznać za ofertę najkorzystniejszą.

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty, ocena i przyznana punktacja:

nr referencyjny: MCPS-WZU/KBCH/351-8/2024 TP/U/S							
Lp.	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena oferty	Ocena ofert			
			brutto	kryt.1 - max 30 pkt	kryt.2 - max 30 pkt	kryt.3 - max 40 pkt	łącznie
1	Sun&More Sp z.o.o	ul. Madalińskiego 8/215, 70-101 Szczecin	73 111,40 zł	30 pkt	0 pkt	0 pkt	30 pkt
2	Cristal Travelnet Sp z.o.o	ul. Wojska Polskiego 34, 19-300 Ełk	37 520,00 zł	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy PZP			

2. Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił następującą ofertę:

Cristal Travelnet Sp z.o.o., ul. Wojska Polskiego 34, 19-300 Ełk, NIP 6751482416

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zgodnie z dokumentacją postępowania Zamawiający na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia przyjął za właściwą, stawkę podatku VAT w wysokości podstawowej, tj. 23%. Powyższe wyrażone zostało w treści wzoru formularza ofertowego, w którym stawka ta została z góry wskazana przez Zamawiającego. Wykonawca składając ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie o niniejszym postępowaniu dopisał w kolumnie nr

Fundusze Europejskie
dla Rozwoju SpołecznegoDofinansowane przez
Unię Europejską

2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 i 10 tabeli formularza słowa „VAT Marża” zaś ceny netto wskazane w formularzu były równe cenom brutto.

Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 17 kwietnia 2024 roku zawiadomił wykonawcę o poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp powyższej omyłki określając odpowiedni termin na wyrażenie zgody na jej dokonanie. Następstwem powyższej czynności była zmiana wartości cen brutto oferty wykonawcy.

W odpowiedzi na powołane zawiadomienie Cristal Travelnet Sp. z o.o. w określonym terminie złożył oświadczenie o braku zgody na poprawieniu stawki podatku VAT w jego ofercie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny. Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest także przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11, o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Stąd przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątplenia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia oferty (tak w wyroku z dnia 26 marca 2021 r., sygn. akt KIO 559/21).

Wpisanie „VAT marża” zamiast stawki 23 % również stanowi błąd w określeniu prawidłowej stawki podatku VAT oraz błąd w obliczeniu ceny i skutkuje w zaistniałym stanie faktycznym odrzuceniem oferty. „VAT marża” nie jest bowiem stawką podatku VAT, a trybem naliczania podatku. Ponadto nawet, gdyby uznać, iż wykonawca uprawniony był do zastosowania tego sposobu obliczenia ceny to wartość cen netto i tak nie byłaby równa ich wartościom brutto (tak jak w poprawionej ofercie). W takim przypadku należy uznać, że wykonawca nie wskazał wymaganej przez zamawiającego stawki podatku VAT tylko sposób rozliczenia podatku VAT. Błąd w określeniu prawidłowej stawki podatku VAT stanowi więc błąd w obliczeniu ceny i skutkować powinien odrzuceniem oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

3. Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie **krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Przewodniczący komisji

/-/

Robert Gajewski