

PAK/329/2022/WAW

Warszawa, dnia 04.04.2022 r.

Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **usługę pozyskania, przetworzenia i dostawy danych obserwacyjnych SST z sensorów optycznych i lasera, znak sprawy BO/4/2022.**

Wyjaśnienie nr 1 treści SWZ oraz zmiana nr 2 treści SWZ

Zamawiający – Polska Agencja Kosmiczna, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania od Wykonawcy dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia (swz).

Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 5 ustawy z dn. 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanawia udzielić wyjaśnień i zgodnie z zapisami ust. 6 ww. przepisu, treść pytań wraz z wyjaśnieniami udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień, Zamawiający, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp odpowiednio zmienia treść swz. Odpowiedzi Zamawiającego stanowią zmianę do swz.

Pytania Wykonawcy		Wyjaśnienie / Zmiana swz
Postanowienie	Uwagi	Odpowiedzi Zamawiającego
§4 ust 1	Z postanowienia nie wynika czy kontrole, którym podlega wykonawca to konieczność sporządzania sprawozdań (ust 2) oraz poddania się kontrolom i audytom przez organy nadzorcze i finansujące (ust 3) czy jeszcze inne. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?	Zgodnie z zapisami §4 ust 2 Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania sprawozdania ze stanu realizacji zlecenia na żądanie Zamawiającego. Z audytów i kontroli innych podmiotów (§4 ust. 3) Wykonawca raportów nie sporządza.
§4 ust 2	Termin 3 dni kalendarzowych (a nie roboczych) potencjalnie może być problematyczny dla wykonawcy. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?	Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w niniejszym zakresie.
§5	Konieczne ustalenie w jaki sposób wykonawca ma powziąć wiadomość o zakończeniu umowy wskazanej w postanowieniu. Zwrócenia uwagi, że do 22 grudnia 2022 roku zamawiający może skorzystać z prawa opcji wskazując że konieczne jest przeprowadzenie dodatkowych 1837 godzin efektywnych przy czym nie ma obowiązku wydłużania okresu umowy. Konieczne jest oszacowanie w ryzykach po stronie wykonawcy czy w skrajnym scenariuszu będzie w stanie wykonać taką ilość godzin efektywnych. Budzi wątpliwości czy	W OPZ dla każdej części (tj. dla każdego sensora) przewidziany jest inny rozmiar prawa opcji dedykowany tylko danej części. Oczywiście jest, że zamawiający może zamówić maksymalnie tyle godzin obserwacyjnych ile jest fizycznie możliwe do wykonania. W ofercie wykonawca przedstawia procent dostępności sensora, który definiuje górny próg możliwych do zamówienia godzin obserwacyjnych. W przypadku wystąpienia siły wyższej zdefiniowanej w §8 ust 6 Wykonawca zwolniony jest z odpowiedzialności.

	<p>w takim skrajnym wypadku wykonawca będzie zobowiązany do dostarczania danych z kilku sensorów czy prawo opcji Zamawiającego ograniczenia się do ilości godzin kalendarzowych do końcowego terminu wykonania umowy (31.12.2022). O ile rozwiązanie drugie wydawałoby się sensowniejsze, to wydaje się, że jest sprzeczne z §1 ust 6-9 Umowy. Z tego względu zasadnym wydaje się sugestia uszczegółowienia, że w przypadku skorzystania z prawa opcji umowa ulega wydłużeniu o określony czas właściwy dla realizacji wskazanych przez zamawiającego godzin efektywnych. Por. uwagi do §9 ust 2. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?</p>	
§6 ust 3	<p>Rozliczenie ma odbywać się w oparciu o zaakceptowany raport miesięczny – w przypadku sporu w zakresie prawidłowości wykonania godzin efektywnych mogą się pojawić problemy z płatnościami. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?</p>	<p>Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w niniejszym zakresie.</p>
§6 ust 4	<p>Brak informacji o procedurze akceptacji raportów przesłanych przez wykonawcę, w szczególności terminu oraz zasad działania w przypadku sporności co do akceptacji raportu. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?</p>	<p>Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w niniejszym zakresie. OPZ w pkt. 9 precyzuje niniejszą kwestię.</p>
§6 ust 5	<p>Niejasne postanowienie: „siódmy dzień miesiąca” – ale nie jest określone którego miesiąca. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?</p>	<p>Oczywista pomyłka we wzorze umowy. Zamawiający dokonał nieistotnej zmiany §6 ust 5, który przyjmuje następujące brzmienie: 5. Rozliczenie za miesiąc grudzień nastąpi na podstawie ustalonego do siódmego dnia tego miesiąca średniego raportu z trzech ostatnich okresów rozliczeniowych, którego pisemna akceptacja przez obie Strony będzie podstawą do wystawienia faktury. Po złożeniu miesięcznego raportu godzin efektywnych za grudzień nastąpi skorygowanie tego rozliczenia, zgodnie z rzeczywistą liczbą godzin efektywnych.</p>
§8 ust 1 pkt 1	<p>Biorąc pod uwagę czas przesyłania danych, ilość danych – wysokość kary i podstawa jej nakładania są dosyć istotnym ryzykiem dla wykonawcy. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?</p>	<p>Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w niniejszym zakresie.</p>
§8 ust 1 pkt 1 i 2	<p>Zamawiający może jednocześnie nakładać karę umowną za opóźnienie w dostarczeniu danych jak i ich niedostarczenie. Konieczne byłoby doprecyzowanie przez jaki okres. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?</p>	<p>Tak zamawiający może nakładać kary jednocześnie. §8 ust 1 pkt 1 umowy wskazuje, że kary dotyczą opóźnionych pakietów Danych SST za każdy dzień opóźnienia. §8 ust 1 pkt 2 umowy wskazuje, że kara dotyczy wynagrodzenia za nienależycie sporządzone pakiety Danych SST. Termin dostarczania danych SST został sprecyzowany w ust. 6 OPZ. Kary obowiązują przez cały okres realizacji umowy jednakże zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 PPU łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% sumy wynagrodzeń, o których mowa w § 6 ust. 1 i 2.</p>
§8 ust 2 i 3	<p>Bardzo niebezpieczne dla wykonawcy postanowienie ale na gruncie uchwały Sądu Najwyższego III CZP 67/19 dopuszczalne. Tak naprawdę niewielkie opóźnienie może spowodować naliczenie kary umownej aż w wysokości 10%. Co prawda zamawiający ma rozważyć wniosek podwykonawcy</p>	<p>Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w niniejszym zakresie.</p>

	co do naliczenia kary i stanowisko wykonawcy, ale umowa nie zawiera szczegółowych przesłanek i miarkowania ww. kary. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?	
§8 ust 4	Może dojść do sytuacji (oczywiście w zależności od kwot wskazanych jako wynagrodzenie), że wysokość kar umownych przekroczy poziom wynagrodzenia podstawowego, a zamawiający nie skorzysta z prawa opcji. (W ramach podstawowej umowy jest zobowiązanie do wykonania 220 godzin efektywnych za cenę x, w przypadku prawa opcji mamy dodatkowe 1837 godzin efektywnych za cenę 8x (czyli łączne wynagrodzenie to $x + 8x = 9x$). Kara umowna będzie wynosiła 10% z 9x. W umowie określone jest maksymalne wynagrodzenie – w przypadku mniejszej liczby godzin efektywnych będzie ono zmniejszone, co powoduje, że kary umowne mogą osiągnąć poziom wynagrodzenia podstawowego. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?	Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w niniejszym zakresie.
§8 ust 8	Kolejne postanowienie ryzykowne dla wykonawcy pod kątem terminowego uzyskania wynagrodzenia. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?	Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w niniejszym zakresie.
§9 ust 2	Zamawiający może wydłużyć umowę z uwagi na skorzystanie z prawa opcji ale nie ma takiego obowiązku, co może powodować problem z terminową realizacją umowy po stronie wykonawcy. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?	Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w niniejszym zakresie. Wyjaśnienie tożsame dla pytania do §5.
§9 ust 5	Finalnie zamawiającemu pozostawiono dowolność w decyzji czy dojdzie do podwyższenia wynagrodzenia i jednocześnie wykonawca nie ma możliwości zakwestionowania tej decyzji. Jakie jest stanowisko Zamawiającego w tej sprawie?	Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w niniejszym zakresie.

Treść powyższych wyjaśnień i zmian SWZ jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców, którzy ubiegają się o udzielenie zamówienia i złożą ofertę w niniejszym postępowaniu.

Prezes Polskiej Agencji Kosmicznej

/-/

Grzegorz Wrochna