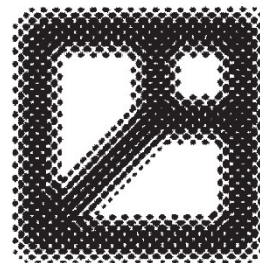


Akademia Sztuk Pięknych
im. Władysława Strzemińskiego
w Łodzi
ul. Wojska Polskiego 121
PL 91-726 Łódź
tel. 42 / 25 47 400
tel. / fax 42 / 25 47 401



Łódź, dnia 10.05.2024 r.

**Do wszystkich zainteresowanych
przedmiotowym postępowaniem.**

Sprawa Nr: KBZ.261.05.2024

Dotyczy: postępowania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi”

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu Części 3, 4, 5, 6 postępowania

Stosownie do art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania.

Część 3

Wybrana została oferta Wykonawcy:

**"E-TECH" SPÓŁKA CYWILNA
MARCIN DUDA, PAWEŁ KAPUSTA
ŁÓDŹ**

Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

nr oferty	firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium cena 60%	Punkty uzyskane w kryterium Termin realizacji 40%	Łączna ocena punktowa
1.	KOMEX A. Szadowiak Sp.j. Łódź	59,74	40,00	99,74
2.	Syriana JOANNA FISCHER Gdańsk	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5		

3.	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA Sp.J. RADOM	43,25	40,00	83,25
4.	"E-TECH" SPÓŁKA CYWILNA MARCIN DUDA,PAWEŁ KAPUSTA ŁÓDŹ	60,00	40,00	100,00
5.	Alltech Sp.J. Z.Pająk, A.Pająk Płock	58,96	40,00	98,96
6.	X3D Sp. z o.o. Bytów	54,47	40,00	94,47

Uzasadnienie wyboru

Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z SWZ, prawidłowo sporządzona oraz otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria wyboru ofert.

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w art. 506-590 ustawy Pzp.

Część 4

Wybrana została oferta Wykonawcy:

"E-TECH" SPÓŁKA CYWILNA
MARCIN DUDA, PAWEŁ KAPUSTA
ŁÓDŹ

Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

nr oferty	firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium cena 60%	Punkty uzyskane w kryterium Termin realizacji 40%	Łączna ocena punktowa
1.	Syriana JOANNA FISCHER Gdańsk	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5		

2.	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA Sp.J. RADOM	57,26	40,00	97,26
3.	"E-TECH" SPÓŁKA CYWILNA MARCIN DUDA,PAWEŁ KAPUSTA ŁÓDŹ,	60,00	40,00	100,00
4.	Alltech Sp.J. Z.Pająk, A.Pająk Płock	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5		
5.	'FRAMKO 2' STRYKOWSKI JANUSZ, MIAZGA STANISŁAW SP. J. Kielce	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5		

Uzasadnienie wyboru

Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z SWZ, prawidłowo sporządzona oraz otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria wyboru ofert.

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w art. 506-590 ustawy Pzp.

Część 5

Unieważnienie

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy p.z.p zawiadamia o unieważnieniu Części 5 postępowania. Postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 255 pkt 2 p.z.p. Postępowanie unieważnia się jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowej części postępowania została złożona jedna oferta, wykonawcy Syriana JOANNA FISCHER, Gdańsk, która została odrzucona. Oferta została odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. z powodu, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w Rozdziale II podrozdziale 9.1).3 SWZ żądał złożenia wraz z ofertą formularza asortymentowego zawierającego opis przedmiotu zamówienia, na część na którą Wykonawca składa ofertę, ze wskazaniem oferowanych parametrów technicznych, modelu, producenta i symbolu oferowanych produktów. W załączonych w ofercie formularzach asortymentowych nie zostały wskazane parametry techniczne oferowanego sprzętu we wszystkich wymaganych pozycjach. W związku z tym na jego podstawie nie można dokonać oceny potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu z opisem przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Wykonawca przesłał uzupełnione formularze asortymentowe z oferowanymi parametrami technicznymi. Zgodnie z art. 223 ust. 1 p.z.p niedopuszczalne jest dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty po otwarciu ofert. Przepisy p.z.p. nie przewidują możliwości poprawienia oferty złożone w powyższy sposób, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu

Część 6

Wybrana została oferta Wykonawcy:

"E-TECH" SPÓŁKA CYWILNA
MARCIN DUDA, PAWEŁ KAPUSTA
ŁÓDŹ

Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

nr oferty	firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punkty uzyskane w kryterium cena 60%	Punkty uzyskane w kryterium Termin realizacji 40%	Łączna ocena punktowa
1.	KOMEX A. Szadowiak Sp.j. Łódź	26,27	40,00	66,27
2.	CEZAR CEZARY MACHNIO I PIOTR GĘBKA Sp.J. RADOM	43,36	40,00	83,36
3.	"E-TECH" SPÓŁKA CYWILNA MARCIN DUDA, PAWEŁ KAPUSTA ŁÓDŹ	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru

Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z SWZ, prawidłowo sporządzona oraz otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o kryteria wyboru ofert.

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, na zasadach określonych w art. 506-590 ustawy Pzp.

Z poważaniem
W imieniu Zamawiającego

//.../ dr hab. Przemysław Wachowski
REKTOR