

OPINIA TECHNICZNA
dotycząca analizy stanu i oceny nośności deskowania okładziny
sufitowej, nad kaplicą główną kościoła p.w. Najświętszego Serca
Pana Jezusa w Świnoujściu, w dzielnicy Przytór, przy dostosowaniu
ww. okładziny do NRO poprzez zastosowanie okładziny
z wełny skalnej gr. 5cm.

OBIEKT, ADRES: **KOŚCIÓŁ PW.**
NAJŚWIĘTSZEGO SERCA PANA JEZUSA
ul. Sąsiedzka 3, 72-605 Świnoujście
dz. nr 640, obręb 0017

INWESTOR: **KS. RYSZARD LEMIESZEK WYSTĘPUJĄCY**
W IMIENIU PARAFII RZYMSKOKATOLICKIEJ P.W.
NAJŚWIĘTSZEGO SERCA PANA JEZUSA
ul. Sąsiedzka 3
72-605 Świnoujście

FAZA: **OPINIA TECHNICZNA**

BRANŻA: **KONSTRUKCJA**

KATEGORIA: **X (budynek kultu religijnego)**
OBIEKTU



	OPRACOWAŁ:	PODPIS
KONSTRUKCJA	MGR INŻ. ADRIAN JAROSZEK UPR. BUD: ZAP/0112/PWOK/05	
	MGR INŻ. DOMINIKA PONDO UPR. BUD: ZAP/0117/PWBKB/17	

DATA: MAJ 2024r.

EGZEMPLARZ Nr 1.

1. SPIS TREŚCI

1.	SPIS TREŚCI.....	2
2.	SPIS RYSUNKÓW.....	2
3.	OPIS TECHNICZNY	2
3.1.	Dane ogólne	2
3.1.1	Przedmiot opracowania.	2
3.1.2	Materiały wykorzystane.....	2
3.2.	Stan istniejący.	3
3.2.1.	Charakterystyka obiektu	3
3.2.2.	Wymagania p-poż.	3
4.	OPINIA TECHNICZNA	3
4.1.	Analiza przedmiotu opracowania	3
4.2.	Analiza statyczno - wytrzymałościowa.....	5
4.3.	Dokumentacja fotograficzna.	9
5.	WNIOSKI.....	10
6.	ZALECENIA.....	11
7.	BEZPIECZEŃSTWO I OCHRONA ZDROWIA	11
8.	DODATKOWE UWAGI I ZALECENIA NIE OBJĘTE ZAKRESEM OPINII TECHNICZNEJ	11
8.1.	Uwagi	11
8.2.	Dokumentacja fotograficzna.	12
8.3.	Zalecenia	13
9.	ZAŁĄCZNIKI	14
9.1.	UPRAWNIENIA PROJEKTANTA	14
9.2.	ZAŚWIADCZENIE O PRZYNALEŻNOŚCI DO IZBY.....	19
10.	STANOWISKO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ	21
11.	RYSUNKI	24

2. SPIS RYSUNKÓW

1.	Rzut więźby	1:100
2.	Przekrój A-A	1:100
3.	Przekrój B-B	1:100

3. OPIS TECHNICZNY

3.1. Dane ogólne

3.1.1 Przedmiot opracowania.

Przedmiotem opracowania jest opinia techniczna dotycząca stanu technicznego oraz oceny nośności deskowania sufitu nawy głównej kościoła pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa, przy ul. Sąsiedzkiej 3 w Świnoujściu, w przypadku ułożenia na ww. deskowaniu warstwy wełny skalnej gr. 5cm.

3.1.2 Materiały wykorzystane

- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity) (Dziennik Ustaw. z 2016 r., pozycja 290 z późniejszymi zmianami).
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania (Dz. U. z 2024 r. pozycja 474).
- Inwentaryzacja obiektu sporządzona przez mgr inż. arch. Bartosza Fąfara
- Stanowisko PSP z dn. 27.10.2017r.
- Wizja lokalna z proboszczem Parafii ks. Ryszardem Lemieszek

3.2. Stan istniejący.

3.2.1. Charakterystyka obiektu

Budynek kościoła pw. Najświętszego serca Pana Jezusa w Świnoujściu, w konstrukcji murowanej, z wieżbą dwuspadową oraz elementami sufitu nawy głównej i nawy bocznej nad którą znajduje się empora w konstrukcji drewnianej.

Prezbiterium oraz wieża zachodnia zwieńczone sklepieniem murowanym.

Budynek utrzymany w stylu neogotyckim, oddany do użytkowania w 1902r, wpisany do rejestru zabytków pod nr A-284, decyzją DZ-4200/52/O/2006 z dnia 22 listopada 2006 r.

Podczas przeprowadzone wizji lokalnej w kościele pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Świnoujściu przy ul. Sąsiedzkiej 3 oraz przeprowadzeniu wywiadu z pełniącym obowiązki proboszcza ks. Ryszardem Lemieszek, uzyskano informacje na temat przeprowadzonej ostatniej modernizacji i remontu w ww. budynku kościoła które odbyły się 2003r i obejmowały wymianę pokrycia dachowego zastępując istniejące na tamten czas pokrycie ceramiczne na pokrycie miedziane odciążając tym samym konstrukcję dachu.

Orientacyjny ciężar pokrycia dachowego z dachówki ceramicznej to ok. 0,5kN/m², natomiast ciężar pokrycia dachowego miedzianego to ok. 0,05kN/m².

Konstrukcja dachu jest konstrukcją drewnianą o układzie półotwartym, płatwiowo – kleszczowym, rozporowo – wieszakowym, jedno-wieszakowym z trapezowym pułapem. Układ główny dachu powiązany wiązarami trapezowymi z konstrukcją nośną sufitu nad nawą główną kościoła.

3.2.2. Wymagania p-poż.

Wymagania p-poż zaczerpnięto ze Stanowiska PSP w Świnoujściu wydanego w konsekwencji wykonania czynności kontrolno – rozpoznawczych w budynku kościoła pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa przy ul. Sąsiedzkiej 3 w Świnoujściu – Przytór. ww. dokumentacja zawiera w swoim uzasadnieniu (dokumentacja załączona do niniejszej opinii) stwierdzenie, iż okładzina sufitowa zastosowana w przedmiotowym budynku nie posiada dokumentów potwierdzających zabezpieczenie jej do odpowiedniego stopnia niepalności odpowiednim środkiem ogniochronnym.

W związku z tym, iż budynek kościoła zalicza się do kategorii ZL I kategorii zagrożenia ludzi koniecznym wg. niniejszego stanowiska PSP jest zabezpieczenie okładziny sufitowej nawy głównej do NRO.

4. OPINIA TECHNICZNA

4.1. Analiza przedmiotu opracowania

Przedmiotem analizy jest nośność desek sklepienia sufitowego nawy głównej nawy kościoła, po dociążeniu ich warstwą 5cm wełny skalnej o gęstości objętościowej wy noszącej max. 140 kg/m³, zabezpieczając tym samym sklepienie sufitu do parametru NRO zgodnie z wytycznym PSP będącymi podstawą niniejszego opracowania, wraz z oceną stanu ww. desek przed remontem.

Podczas wizji lokalnej i oględzin będących zakresem niniejszej opinii, dokonane zostały badania wizualne – bezpośrednie, elementów drewnianych konstrukcji dachu i sklepienia, które pozwoliły na stwierdzenie porażenia ww. elementów spuszczem i kołatką, oraz wykrycie miejscowych „rozejść” połączeń el. więźby.

Badania wizualne pozwalają na powierzchniową ocenę elementów. Do wizualnych badań zalicza się oględziny materiałów i połączeń. Badania wykonano w poziomie trapezowego pułapu nad nawą główną, odległość oka od badanej powierzchni nie przekraczała 60 cm, pod optymalnym do obserwacji kątem. Stwierdzone uszkodzenia sklepienia sufitu nawy głównej przedstawiono na fotografiach nr od 1 do 8, pozostałe uwagi nie będące tematem analizy krótko opisano na fotografiach nr od 9 do 16.

Za pomocą badań wizualnych możemy wykryć głównie uszkodzenia elementów, ich korozję oraz nieprawidłowości w zakresie połączeń takie jak:

- wykonanie w sposób nieprawidłowy połączeń ciesielskich;
- ślady korozji biologicznej poprzez porażenie pasożytami i/lub grzybami;
- nieprawidłowości w zabezpieczeniu/izolacji elementów;
- ślady wykazujące na przekroczenie stanu granicznego użyteczności elementów.

Dokonując oględzin głównego przedmiotu opracowania – desek okładziny sufitowej nad nawą główną kościoła, weryfikowano je zgodnie z przedstawioną wcześniej metodologią pod kątem wyczerpania stanów granicznych nośności i użyteczności owych elementów, przyłożonego na nieobciążenia, sposobu zabezpieczenia oraz śladów ew. korozji biologicznej. Wykonano również odkrywki w postaci odwiertów celem weryfikacji grubości desek okładziny sufitowej, które to odwierty wykazały, iż grubość elementu wynosi 32mm.

Na podstawie wizji lokalnej sporządzono zestawienie wartości charakterystycznych obciążeń przed i po termomodernizacji aby ustalić procentowy przyrost obciążeń, oraz przeprowadzono obliczenia statyczne – wytrzymałościowe dla omawianego elementu.

Układ warstw:

WARSTWY ISTNIEJĄCE		
materiał	grubość warstwy [m]	q_k [kN/m²]
okładzina sufitowa z desek	0,03	0,21
papa		0,06
obciążenie technologiczne		0,50
suma:		0,77
WARSTWY PROJEKTOWANE		
materiał	grubość warstwy [m]	q_k [kN/m²]
wełna skalna max. 140 kg/m ³	0,05	0,07
okładzina sufitowa z desek	0,03	0,21
papa		0,06
obciążenie technologiczne		0,50
suma:		0,84

Procentowy przyrost obciążenia stałego po modernizacji wynosi (bez uwzględnienia obc. technologicznego):

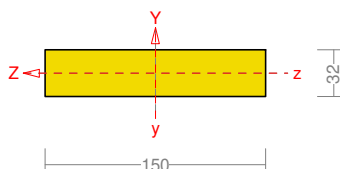
26,0%

Należy jednoznacznie stwierdzić, że jakoś okładziny sufitowej nad nawą główną kościoła pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa przy ul. Sąsiedzkiej 3 w Świnoujściu jest zachowana w należyтым stanie, nie zagrażającym bezpieczeństwu użytkowania, a wykryte nieprawidłowości i zniszczenia należy zneutralizować lub naprawić zgodnie z zaleceniami niniejszego opracowania zawartymi w punktach „Wnioski” i „Zalecenia”.

4.2. Analiza statyczno - wytrzymałościowa

Wyniki wymiarowania elementów drewnianych wg PN-EN 1995 (Drew1995_3d v. 1.1 licencja nr 19721)

Zadanie: DESKA 84x15x3.2 mm – obciążenie stałe warstwami projektowymi wraz z obc. technologicznym na czas montażu wełny



Przekrój: 1 „B 3,2x15”

Wymiary przekroju:

$$h=32,0 \text{ mm} \quad b=150,0 \text{ mm.}$$

Charakterystyka geometryczna przekroju:

$$J_y=900,0; \quad J_z=41,0 \text{ cm}^4; \quad A=48,00 \text{ cm}^2; \quad i_y=4,3; \quad i_z=0,9 \text{ cm}; \quad W_y=120,0; \quad W_z=25,6 \text{ cm}^3.$$

Własności techniczne drewna:

Przyjęto 2 klasę użytkowania konstrukcji (temperatura powietrza 20° i wilgotności powyżej 85% tylko przez kilka tygodni w roku) oraz klasę trwania obciążenia: *Długotrwałe*

$$K_{mod} = 0,70$$

$$\gamma_M = 1,3$$

Cechy drewna: **Drewno C20.**

$f_{m,k} = 20,00$	$f_{m,d} = 10,769 \text{ MPa}$
$f_{t,0,k} = 11,50$	$f_{t,0,d} = 6,192 \text{ MPa}$
$f_{t,90,k} = 0,40$	$f_{t,90,d} = 0,215 \text{ MPa}$
$f_{c,0,k} = 19,00$	$f_{c,0,d} = 10,231 \text{ MPa}$
$f_{c,90,k} = 2,30$	$f_{c,90,d} = 1,238 \text{ MPa}$
$f_{v,k} = 3,60$	$f_{v,d} = 1,938 \text{ MPa}$
$E_{0,mean} = 9500 \text{ MPa}$	
$E_{90,mean} = 320 \text{ MPa}$	
$E_{0,05} = 6400 \text{ MPa}$	
$G_{mean} = 590 \text{ MPa}$	
$\rho_k = 330 \text{ kg/m}^3$	

Sprawdzenie nośności pręta nr 1

Sprawdzenie nośności przeprowadzono wg PN-EN 1995. W obliczeniach uwzględniono ekstremalne wartości wielkości statycznych.

Nośność na zginanie:

Wyniki dla $x_a=0,420 \text{ m}$; $x_b=0,420 \text{ m}$; pręśło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „1,35·(CW+W)+1,5·T (a)”.

Długość obliczeniowa dla **pręta swobodnie podpartego, obciążonego równomiernie**, przy obciążeniu przyłożonym do powierzchni górnej, wynosi:

$$l_{ef} = 0,9 \times 840 + 150 + 150 = 1056,00 \text{ mm}$$

$$\sigma_{m,crit} = \frac{0,78 b^2}{h l_{ef}} E_{0,05} = \frac{0,78 \times 32^2}{150 \times 1056} \times 6400 = 32,272 \text{ MPa} \quad (6.32)$$

$$\lambda_{rel,m} = \sqrt{f_{m,k} / \sigma_{m,crit}} = \sqrt{20,00 / 32,272} = 0,787 \quad (6.30)$$

Wartość współczynnika zwichrzenia:

$$\text{dla } 0,75 < \lambda_{rel,m} \leq 1,4 k_{crit} = 1,56 - 0,75 \lambda_{rel,m} = 0,970$$

Warunek stateczności:

$$\sigma_{m,d} = M / W = 0 / 120,00 \times 10^3 = \mathbf{0,000} < \mathbf{10,442} = 0,970 \times 10,769 = k_{crit} f_{m,d} \quad (6.33)$$

Nośność dla $x_a=0,420 \text{ m}$; $x_b=0,420 \text{ m}$; pręśło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „1,35·(CW+W)+1,5·T (a)”:

$$\frac{\sigma_{m,y,d}}{f_{m,y,d}} + k_m \frac{\sigma_{m,z,d}}{f_{m,z,d}} = \frac{0,000}{10,769} + 0,7 \times \frac{0,596}{10,769} = \mathbf{0,039} < \mathbf{1} \quad (6.17)$$

$$k_m \frac{\sigma_{m,y,d}}{f_{m,y,d}} + \frac{\sigma_{m,z,d}}{f_{m,z,d}} = 0,7 \times \frac{0,000}{10,769} + \frac{0,596}{10,769} = \mathbf{0,055} < \mathbf{1} \quad (6.18)$$

Nośność na ścinanie:

Wyniki dla $x_a=0,000 \text{ m}$; $x_b=0,840 \text{ m}$; pręśło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „1,35·(CW+W)+1,5·T (a)”.

Naprężenia tnące:

$$\tau_{z,d} = 1,5 V_z / (k_{cr} A) = 1,5 \times 0 / (1,00 \times 48,00) \times 10 = 0,000 \text{ MPa}$$

$$\tau_{y,d} = 1,5 V_y / (k_{cr} A) = 1,5 \times 0,073 / (1,00 \times 48,00) \times 10 = 0,023 \text{ MPa}$$

Przyjęto $k_v = 1,000$.

Warunek nośności

$$\tau_d = \sqrt{\tau_{z,d}^2 + \tau_{y,d}^2} = \sqrt{0,000^2 + 0,023^2} = \mathbf{0,023} < \mathbf{1,938} = 1,000 \times 1,938 = k_v f_{v,d}$$

Nośność na skręcanie:

Wyniki dla $x_a=0,840 \text{ m}$; $x_b=0,000 \text{ m}$; pręśło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „1,35·0,85·(CW+W)+1,5·T (b)”.

$$\tau_{tor,d} = \frac{M_{tor}}{\eta b^2 h} = \frac{0}{0,289 \times 3,2^2 \times 15,0} \times 10^3 = \mathbf{0,000} < \mathbf{3,301} = 1,703 \times 1,938 = k_{shape} f_{v,d} \quad (6.14)$$

Stan graniczny użytkowania:



Wyniki dla $x_a=0,420$ m; $x_b=0,420$ m; pręśło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „CW+W+T” liczone od cięciwy pręta.

Wartości graniczne ugięć końcowych:

$$u_{z,fin,gr} = l / 250 = 840,0 / 250 = 3,4 \text{ mm}$$

$$u_{y,fin,gr} = l / 250 = 840,0 / 250 = 3,4 \text{ mm}$$

W obiektach remontowanych wartości graniczne mogą zostać powiększone o 50%.

Ugięcia chwilowe wyznaczone dla charakterystycznej kombinacji obciążeń:

$$u_{z,inst} = u_z [1 + \eta_1 (h/L)^2] = 0,00 \times [1 + 19,20 \times (150,0/840,0)^2] = 0,00 \text{ mm}$$

$$u_{y,inst} = u_y = 0,20 \times = 0,20 \text{ mm}$$

Ugięcia końcowe obliczone dla quasi-stałej kombinacji obciążeń:

$$u_{z,fin} = u_z [1 + \eta_1 (h/L)^2] (*Zmienny) / [0,15 + 0,85 h_p/h] (Zmienny*) (1+k_{def}) = 0,00 \times [1 + 19,20 \times (150,0/840,0)^2] (1 + 0,80) = 0,00 \text{ mm}$$

$$u_{y,fin} = u_y (1+k_{def}) = 0,20 \times (1 + 0,80) = 0,36 \text{ mm}$$

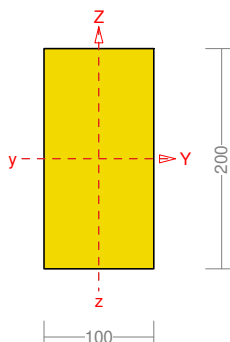
Warunki SGU:

$$u_{y,inst} = 0,2$$

$$u_{y,fin} = 0,4 < 5,0 = u_{z,fin,gr}$$

Wyniki wymiarowania elementów drewnianych wg PN-EN 1995 (Drew1995_3d v. 1.1 licencja nr 19721)

Zadanie: BELKA STEŻAJĄCA UKŁADY NOŚNE WIĘŻBY – obciążenie warstwami projektowanymi oraz obc. technologicznym na czas montażu wełny



Przekrój: 1 „B 20x10”

Wymiary przekroju:

$$h=200,0 \text{ mm } b=100,0 \text{ mm.}$$

Charakterystyka geometryczna przekroju:

$$J_y=6666,7; J_z=1666,7 \text{ cm}^4; A=200,00 \text{ cm}^2; i_y=5,8; i_z=2,9 \text{ cm; } W_y=666,7; W_z=333,3 \text{ cm}^3.$$

Własności techniczne drewna:

Przyjęto 2 klasę użytkowania konstrukcji (temperatura powietrza 20° i wilgotności powyżej 85% tylko przez kilka tygodni w roku) oraz klasę trwania obciążenia: *Długotrwałe*

$$K_{mod} = 0,70$$

$$\gamma_M = 1,3$$

Cechy drewna: **Drewno C20.**

$$f_{m,k} = 20,00$$

$$f_{m,d} = 10,769 \text{ MPa}$$

$$f_{t,0,k} = 11,50$$

$$f_{t,0,d} = 6,192 \text{ MPa}$$

$$f_{t,90,k} = 0,40$$

$$f_{t,90,d} = 0,215 \text{ MPa}$$

$$f_{c,0,k} = 19,00$$

$$f_{c,0,d} = 10,231 \text{ MPa}$$

$$f_{c,90,k} = 2,30$$

$$f_{c,90,d} = 1,238 \text{ MPa}$$

$$f_{v,k} = 3,60$$

$$f_{v,d} = 1,938 \text{ MPa}$$

$$E_{0,mean} = 9500 \text{ MPa}$$

$$E_{90,mean} = 320 \text{ MPa}$$

$$E_{0,05} = 6400 \text{ MPa}$$

$$G_{\text{mean}} = 590 \text{ MPa}$$

$$\rho_k = 330 \text{ kg/m}^3$$

Sprawdzenie nośności pręta nr 1

Sprawdzenie nośności przeprowadzono wg PN-EN 1995. W obliczeniach uwzględniono ekstremalne wartości wielkości statycznych.

Nośność na zginanie:

Wyniki dla $x_a=2,475 \text{ m}$; $x_b=2,475 \text{ m}$; przęsło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „1,35·(CW+W)+1,5·T (a)”.

Długość obliczeniowa dla **pręta swobodnie podpartego ze stałym momentem zginającym**, przy obciążeniu przyłożonym do powierzchni górnej, wynosi:

$$l_{ef} = 1,0 \times 4950 + 200 + 200 = 5350,00 \text{ mm}$$

$$\sigma_{m,crit} = \frac{0,78 b^2}{h l_{ef}} E_{0,05} = \frac{0,78 \times 100^2}{200 \times 5350} \times 6400 = 46,654 \text{ MPa} \quad (6.32)$$

$$\lambda_{rel,m} = \sqrt{f_{m,k} / \sigma_{m,crit}} = \sqrt{20,00 / 46,654} = 0,655 \quad (6.30)$$

Wartość współczynnika zwichrzenia:

$$\text{dla } \lambda_{rel,m} \leq 0,75 \quad k_{crit} = 1$$

Warunek stateczności:

$$\sigma_{m,d} = M / W = 3,459 / 666,67 \times 10^3 = \mathbf{5,189} < \mathbf{10,769} = 1,000 \times 10,769 = k_{crit} f_{m,d} \quad (6.33)$$

Nośność dla $x_a=2,475 \text{ m}$; $x_b=2,475 \text{ m}$; przęsło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „1,35·(CW+W)+1,5·T (a)”:

$$\frac{\sigma_{m,y,d}}{f_{m,y,d}} + k_m \frac{\sigma_{m,z,d}}{f_{m,z,d}} = \frac{5,189}{10,769} + 0,7 \times \frac{0,000}{10,769} = \mathbf{0,482} < \mathbf{1} \quad (6.17)$$

$$k_m \frac{\sigma_{m,y,d}}{f_{m,y,d}} + \frac{\sigma_{m,z,d}}{f_{m,z,d}} = 0,7 \times \frac{5,189}{10,769} + \frac{0,000}{10,769} = \mathbf{0,337} < \mathbf{1} \quad (6.18)$$

Nośność na ścinanie:

Wyniki dla $x_a=4,950 \text{ m}$; $x_b=0,000 \text{ m}$; przęsło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „1,35·(CW+W)+1,5·T (a)”.

Naprężenia tnące:

$$\tau_{z,d} = 1,5 V_z / (k_{cr} A) = 1,5 \times 2,796 / (1,00 \times 200,00) \times 10 = 0,210 \text{ MPa}$$

$$\tau_{y,d} = 1,5 V_y / (k_{cr} A) = 1,5 \times 0 / (1,00 \times 200,00) \times 10 = 0,000 \text{ MPa}$$

Przyjęto $k_v = 1,000$.

Warunek nośności

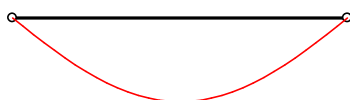
$$\tau_d = \sqrt{\tau_{z,d}^2 + \tau_{y,d}^2} = \sqrt{0,210^2 + 0,000^2} = \mathbf{0,210} < \mathbf{1,938} = 1,000 \times 1,938 = k_v f_{v,d}$$

Nośność na skręcanie:

Wyniki dla $x_a=4,950 \text{ m}$; $x_b=0,000 \text{ m}$; przęsło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „1,35·0,85·(CW+W)+1,5·T (b)”.

$$\tau_{tor,d} = \frac{M_{tor}}{\eta b^2 h} = \frac{0}{0,245 \times 10,0^2 \times 20,0} \times 10^3 = \mathbf{0,000} < \mathbf{2,520} = 1,300 \times 1,938 = k_{shape} f_{v,d} \quad (6.14)$$

Stan graniczny użytkowania:



Wyniki dla $x_a=2,475 \text{ m}$; $x_b=2,475 \text{ m}$; przęsło nr: 1, 1, 1, przy obciążeniach „CW+W+T” liczone od cięciwy pręta.

Wartości graniczne ugięć końcowych:

$$u_{z,fin,gr} = l / 250 = 4950,0 / 250 = 19,8 \text{ mm}$$

$$u_{y,fin,gr} = l / 250 = 4950,0 / 250 = 19,8 \text{ mm}$$

W obiektach remontowanych wartości graniczne mogą zostać powiększone o 50%.

Ugięcia chwilowe wyznaczone dla charakterystycznej kombinacji obciążeń:

$$u_{z,inst} = u_z = 9,75 \times = 9,75 \text{ mm}$$

$$u_{y,inst} = u_y = 0,00 \times = 0,00 \text{ mm}$$

Ugięcia końcowe obliczone dla quasi-stałej kombinacji obciążeń:

$$u_{z,fin} = u_z (1 + k_{def}) = 9,75 \times (1 + 0,80) = 17,55 \text{ mm}$$

$$u_{y,fin} = u_y (1 + k_{def}) = 0,00 \times (1 + 0,80) = 0,00 \text{ mm}$$

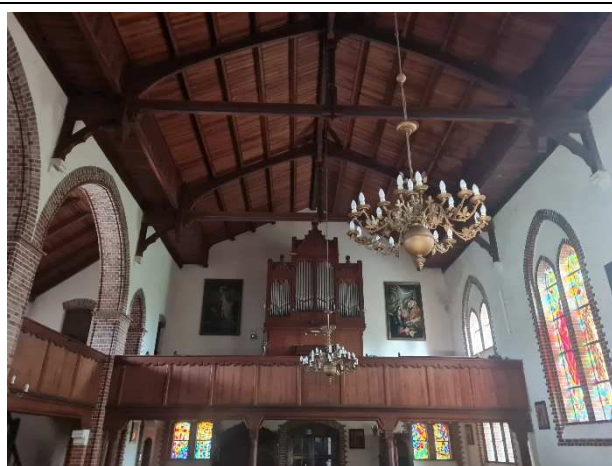
Warunki SGU:

$$u_{z,inst} = 9,8$$

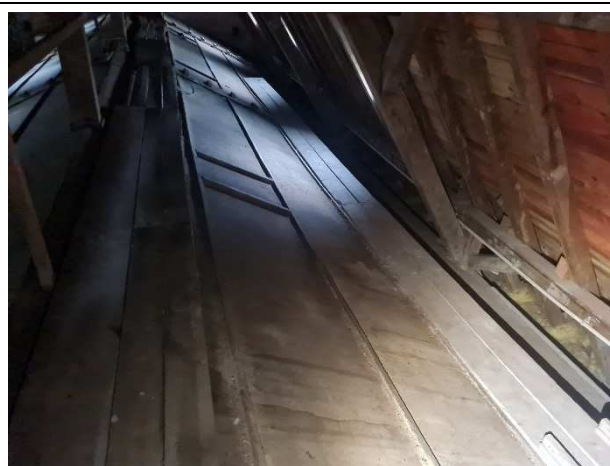
$$u_{z,fin} = 17,6 < 29,7 = u_{z,fin,gr}$$

Analizując przyrost obciążeń stałych jest on procentowo znaczący i wynosi do 26% w stosunku do stanu obecnego jednak nie wyczerpuje on nośności omawianego elementu deski sklepienia, jak również nośności konstrukcji belek stężących układy nośne więźby dachowej do których ww. deski są bezpośrednio mocowane.

4.3. Dokumentacja fotograficzna.



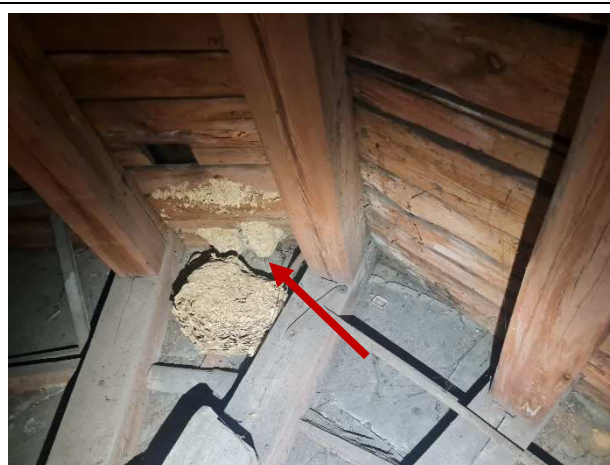
Fot.1. Widok ogólny sklepienia nawy głównej kościoła.



Fot.2. Widok ogólny fragmentu pokrycia papowego, deskowania od strony poddasza.



Fot.3. Widok ubytków w materii budowlanej, wywołanych przez porażenie spuszczem i kołatką.



Fot.4. Widok pozostałości po gnieździe szerszeni.



Fot.5. Widok śladów porażenia pasożytami.



Fot.6. Widok korozji biologicznej materii budowlanej, aktywne żerowisko pasożytów.



Fot.7. Widok ogólny więźby dachowej z poziomu poddasza.



Fot.8. Widok śladów porażenia spuszczel – widoczne korytarze wydrążone przez spuszczel.

5. WNIOSKI

Budynek kościoła pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Świnoujściu jest budynkiem średniowysokim zaliczonym do kategorii zagrożenia ludzi ZL I, zg (§ 209.2. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), zgodni

Spełnienie wymogów NRO dla okładziny sufitowej nad nawą główną, zgodnie z załączoną do opracowania opinią PSP, należy wykonać poprzez zabezpieczenie metodą natryskowa konstrukcji lub metodą smarowania preparatem do tego przeznaczonym np. preparatem FOBOS M-4 w ilości 200g/m² powierzchni drewna, który dodatkowo zabezpiecza drewno przed rozwojem pleśni i grzybów domowych oraz przed owadami. Zabieg należy powtarzać kilkakrotnie, aż do naniesienia wymaganej ilości impregnatu zgodnie z normą zużycia, a kolejne naniesienia należy stosować w odstępach zapewniających dobre wchłonięcie impregnatu, nie dopuszczając jednak do przesychania powierzchni. W przypadku stosowania FOBOS M-4 w pomieszczeniach o zmiennej wilgotności, na zaimpregnowanym drewnie mogą pojawiać się wysolenia w postaci białego nalotu, jest to zjawisko naturalne i dla zachowania odpowiedniego stopnia ochrony drewna przed ogniem nie należy takich wysoleń usuwać, dlatego FOBOS M-4 zaleca się

używać na konstrukcji więźby dachowej ponad sklepieniem. Do zabezpieczenia elementów drewnianych wewnątrz stosować preparaty nie zmieniające koloru drewna np. preparat HOLZ PROF. – ogniochronny impregnat do drewna na który później nakładać można dalsze powłoki malarskie.

Dodatkowo na warstwie desek od strony poddasza należy ułożyć warstwę 5cm wełny bazaltowej gr. 5cm, o gęstości objętościowej max 140 kg/m³.

Dopuszczalne ugięcie belki L/250 po dociążeniu elementu ciężarem wełny skalnej zgodnie z przyjętymi na potrzeby niniejszej opinii założeniami w żadnym z analizowanych elementów nie zostanie przekroczone, należy jednak pamiętać o odpowiednim zabezpieczeniu elementów drewnianych przed niszczącym wpływem pleśni i grzybów oraz rozwojem pasożytów.

Usuwanie pasożytów z drewna można przeprowadzić metodą fumigacji, ale dla przedmiotowego obiektu może to być trudne do wykonania i kosztowne. Mając na względzie, że porażenia pasożytami występują miejscowo, porażony fragment przed impregnacją całościową preparatem FOBOS M-4, porażone fragmenty można impregnować środkiem Xili Gel.

6. ZALECENIA

- Należy zabezpieczyć konstrukcję drewnianą okładziny sufitowej do NRO przy pomocy odpowiednich środków np. FOBOSU M-4 w, oraz gr. 5cm wełny skalnej układanej pomiędzy belkami stężającymi układy nośne więźby dachowej, a na deskach okładziny sufitowej.
- Podczas prac związanych z modernizacją, po przygotowaniu powierzchni zgodnie z wytycznymi producenta należy ocenić wizualnie wszystkie zauważone zniszczenia wywołane przez grzyby, pleśnie i pasożyty.

7. BEZPIECZEŃSTWO I OCHRONA ZDROWIA

W trakcie realizacji przedmiotowych napraw należy zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom, pracującym na placu budowy, przechodniom i mieniu, jak również uniemożliwić dostęp osobom postronnym na teren budowy. Każdorazowe zakończenie etapu prac musi być wykonane w taki sposób, by nie mogło nastąpić po godzinach pracy niekontrolowane zagrożenie. Uprawniony kierownik budowy (robót) winien być na placu budowy i czuwać nad bezpieczeństwem podległych mu ludzi, przewidzianą kolejnością prac budowlanych i używanym sprzętem budowlanym.

8. DODATKOWE UWAGI I ZALECENIA NIE OBJĘTE ZAKRESEM OPINII TECHNICZNEJ

8.1. Uwagi

Podczas prowadzenia oględzin w przedmiotowym budynku zauważono szereg nieprawidłowości nie objętych tematem niniejszego opinii technicznej, które przedstawiono na fotografiach i opisach pod nimi, poniżej.

8.2. Dokumentacja fotograficzna.



Fot.9. Widok złącza ciesielskiego bez pełnego styku połączenia- należy wykonać prawidłowo..



Fot.10. Widok złącza ciesielskiego które się rozeszło z biegiem czasu. Widoczne ślady po przeprowadzonej w przeszłości impregnacji drewna.



Fot.11. Widok korozji biologicznej materii budowlanej, aktywne żerowisko kołatka.



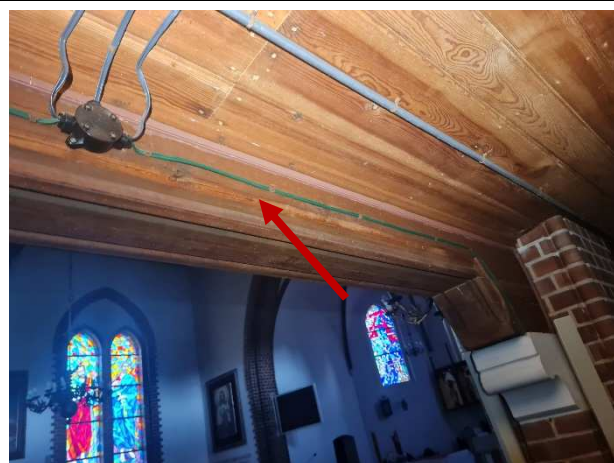
Fot.12. Widok pozostałości po nieprawidłowym izolowaniu el. drewnianych krokwi pianą PU.



Fot.13. Widok przykładowych zachowanych w dobrym stanie gniazd przejścia krokwi w wieńcu żelbetowym- widoczny brak izolacji elementu.



Fot.14. Widok przykładowego zachowanego w dobrym stanie gniazda parcia belki na murze- widoczny brak izolacji elementu.



Fot.15. Widok fragmentu aluminiowej instalacji elektrycznej kościoła, instalację należy wymienić na miedzianą z użyciem rur osłonowych.



Fot.16. Widok fragmentu aluminiowej instalacji elektrycznej kościoła, instalację należy wymienić na miedzianą z użyciem rur osłonowych.

8.3. Zalecenia

- Instalację elektryczną należy wymienić na instalację miedzianą z zastosowaniem odpowiedniej ochrony.
- Należy odtworzyć izolację miejscach obsadzenia belek drewnianych na murze należy np. w postaci folii lub papy.
- Wykryte złącza ciesielskie które uległy „rozejściu” przez lata eksploatacji należy zrekonstruować przy pomocy wkrętów np. SPAX
- Dodatkowo mając na uwadze stan techniczny całej konstrukcji więźby i sklepienia należałoby zadbać o zapewnienie odpowiedniej ochrony elementów drewnianych przed agresją biologiczną, zaleca się wykonać fumigację poddasza, a następnie zabezpieczenie elementów przed ponownym atakiem np. spuszczela, czy kołatka.

UWAGA:

- Wszelkie zmiany i niejasności w dokumentacji uzgodnić i wyjaśnić z autorem opracowania.
- Do budowy stosować materiały posiadające świadectwa dopuszczenia do stosowania na rynku polskim.
- Prace budowlane należy wykonać pod nadzorem osób uprawnionych, zgodnie z projektem, obowiązującymi normami, przepisami i sztuką budowlaną.
- Ze względu na wyryte podczas wizji lokalnej porażenia fragmentów el. więźby i sufitu przez pasożyty, podczas prac należy dokładnie zbadać substancję drewnianą dachu celem zabezpieczenia wszystkich napotkanych ognisk korozji biologicznej.

mgr inż. ADRIAN JAROSZEK
upr. bud: ZAP/O112/PWOK/05

9. ZAŁĄCZNIKI

9.1. UPRAWNIENIA PROJEKTANTA



ZACHODNIOPOMORSKA
OKRĘGOWA
IZBA INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

Szczecin, dnia 21 czerwca 2017 r.

Sygn. akt: OKK-0054-0055-0008(6)/17

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1725), art. 12 ust. 2, ust. 3, ust. 4c pkt 3 i art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290, ze zm.) oraz § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pani Dominika Pondo
magister inżynier budownictwa
ur. dnia 16 lutego 1988 r. w Szczecinie

otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE
numer ewidencyjny ZAP/0117/PWBKb/17
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
bez ograniczeń.

Uzasadnienie

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Szczecinie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

mgr inż. Andrzej Gałkiewicz
Przewodniczący OKK

mgr inż. Edmund Tumielewicz
Z-ca Przewodniczącego OKK

inż. Stanisław Kamiński
Członek OKK

Otrzymują:

1. Pani Dominika Pondo
ul. Bolesława Krzywoustego 54/4, 70-315 Szczecin
2. Okręgowa Rada ZOIIIB
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. OKK - aa

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
DOMINIKA PONDO

Uprawnienia budowlane nadane

Pani Dominice Pondo
magister inżynier budownictwa
ur. dnia 16 lutego 1988 r. w Szczecinie

numer ewidencyjny ZAP/0117/PWBKb/17
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
bez ograniczeń

upoważniają w zakresie nadanej specjalności:

I. na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 i pkt 5 oraz art. 13 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane do:

- 1) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- 2) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- 3) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
- 4) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- 5) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych;

II. na podstawie § 12 ust. 1 i § 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do:

- 1) projektowania konstrukcji obiektu i kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu,
- 2) sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu.



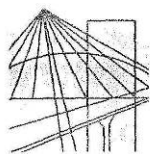
Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

mgr inż. Andrzej Gałkiewicz
Przewodniczący OKK

mgr inż. Edmund Tumielewicz
Z-ca Przewodniczącego OKK

inż. Stanisław Kamiński
Członek OKK

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
DOMINIKA PONDO



ZACHODNIOPOMORSKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

Sygn. akt ZAP.OKK-7131, 7132k/106/05

Szczecin, dnia 30 grudnia 2005r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (*Dz. U. z 2001r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm.*) i art. 12 ust. 1 pkt 1 - 5, art. 12 ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 14 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2003r. Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.*) oraz § 12 pkt 1, § 17 ust. 1, pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (*Dz. U. Nr 96, poz. 817*), w związku z art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.*)

Zachodniopomorska Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna

n a d a j e

Panu **Adrianowi Norbertowi JAROSZEK**

mgr inż. o kierunku budownictwo

ur. dnia 19 czerwca 1974r. w Świnoujściu

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny ZAP/0112/PWOK/05

**do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Szczecinie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

1. Stanisław Kamiński
2. Krzysztof Motylak
3. Irena Żywusko

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
DOMINIKA PONDO



**Szczegółowy zakres uprawnień
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**

I. Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 - 5, art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane, w zakresie objętym wyżej wymienioną specjalnością, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

- 1) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- 2) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
- 3) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
- 4) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
- 5) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych

II. Na podstawie § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 16 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie - niniejsze uprawnienia budowlane stanowią podstawę do:

- 1) sporządzania projektu architektoniczno-budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu,
- 2) kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym,
- 3) kierowania robotami budowlanymi, w odniesieniu do architektury obiektu.

Otrzymują:

1. Pan Adrian Norbert Jaroszek
ul. Grafitowa 5/5
72-006 Szczecin-Mierzyn
2. Okręgowa Rada Izby
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/a

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
DOMINIKA PONDO



Krajowa Komisja Kwalifikacyjna
KK-0056-0009/19

Warszawa, dnia 9 maja 2019 r.

DECYZJA Nr RZE/X/0013/19

Na podstawie art. 8b w związku z art.36 ust.1 pkt 3 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1725), po rozpatrzeniu wniosku Pana mgr. inż. Adriana Norberta Jarosza z dnia 31 stycznia 2019 r. oraz dokumentów stwierdzających wymagane wykształcenie, praktykę zawodową, uprawnienia budowlane z dnia 30 grudnia 2005 r. Nr ewid. ZAP/0112/PWOK/05, a także znaczący dorobek praktyczny w zakresie objętym rzeczoznawstwem

Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa nadaje

Panu Adrianowi Norbertowi Jaroszkowi
ur. dnia 19 czerwca 1974 r. w Świnoujściu

magistrowi inżynierowi budownictwa
tytuł

RZECZOZNAWCY BUDOWLANEGO

w specjalności konstrukcyjno budowlanej obejmującej projektowanie
bez ograniczeń,

na okres ważności do dnia 9 maja 2029 r.

Pan mgr. inż. Adrian Norbert Jaroszek może wykonywać funkcję rzeczoznawcy budowlanego na terenie całego kraju w wyżej wymienionym zakresie.

Uzasadnienie

Krajowa Komisja Kwalifikacyjna Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie złożonych dokumentów i przeprowadzonego postępowania kwalifikacyjnego ustaliła, że Pan mgr. inż. Adrian Norbert Jaroszek spełnia wymagania określone w art. 8b ustawy z 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1725). W związku z powyższym Krajowa Komisja Kwalifikacyjna orzekła jak w sentencji.

Pouczenie:

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, to może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

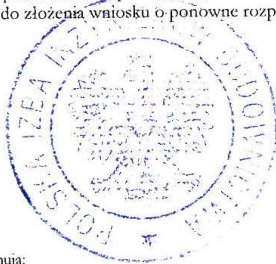
Skargę wnosi się za pośrednictwem Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona posiada możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z treścią art. 127a w zw. z art. 144 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia odwołania od decyzji, Stronie nie przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.



Skład Orzekający
Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej:

Krzysztof Latoszek
Przewodniczący Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej
Paweł Artur Król
Stefan Szałkowski.....

Otrzymują:

1. Pan Adrian Norbert Jaroszek, ul. Akcyjowa 16A, 72-006 Mierzyn-Szczecin,
2. Zachodniopomorska Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna,
3. a/a.

Pan Adrian Norbert Jaroszek uiszczył opłatę w kwocie 10 zł (dziesięć złotych) na rachunek bankowy Urzędu Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2015 r., poz. 783).

00-048 Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8, tel. +48 22 828-31-89, fax +48 22 827-07-51, www.piiib.org.pl, e-mail. biuro@piiib.org.pl

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
DOMINIKA PONDO

9.2. ZAŚWIADCZENIE O PRZYNALEŻNOŚCI DO IZBY



Zaświadczenie
o numerze weryfikacyjnym:
ZAP-FC3-NI6-GPT *

Pani Dominika PONDO o numerze ewidencyjnym ZAP/BO/0209/17
adres zamieszkania ul. Santocka 15C/46, 71-113 SZCZECIN
jest członkiem Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2023-09-01 do 2024-08-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-08-11 roku przez:

Jan Bobkiewicz, Przewodniczący Rady Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
DOMINIKA PONDO

**Zaświadczenie**

o numerze weryfikacyjnym:

ZAP-PBT-ICU-JEA *

Pan Adrian Norbert JAROSZEK o numerze ewidencyjnym ZAP/BO/0021/06
adres zamieszkania ul. Akcyjowa 16A, 72-006 MIERZYN - SZCZECIN
jest członkiem Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada
wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2024-03-01 do 2024-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-12-12 roku przez:

Jan Sobkiewicz, Przewodniczący Rady Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pibz.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
DOMINIKA PONDO

10. STANOWISKO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ


Komendant Miejski
Państwowej Straży Pożarnej
w Świnoujściu
PZ.5580.18.2.2017

Świnoujście, ...²³... października 2017 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1204) , § 15 oraz § 16 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) w związku z § 207 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1422) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z przeprowadzonymi w dniu 1 września 2017 r. czynnościami kontrolno – rozpoznawczymi w budynku Kościoła p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa przy ulicy Sądzieckiej 3 w Świnoujściu - Przytór przez mł. bryg. mgr Iwonę Osińską, na podstawie upoważnienia znak PZ.096.49.2017 z dnia 31 lipca 2017 r., w trakcie których stwierdzono naruszenie przepisów przeciwpożarowych, co udokumentowano w protokole ustaleń z czynności kontrolno – rozpoznawczych z dnia 1 września 2017 r. nakazuję Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa z siedzibą w Świnoujściu – Przytór przy ulicy Sądzieckiej 3:

Dostosować okładzinę sufitową wykonaną z materiałów palnych (boazeria) do wymagań określonych w § 262 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1422) w związku z § 16 ust 2 pkt. 3 a rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) lub zgodnie § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 1422) zapewnić odpowiedni poziom bezpieczeństwa, w sposób inny niż podano w warunkach techniczno-budowlanych, stosowanie do wskazań ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń

1

przeciwpożarowych uzgodnionej z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

Termin wykonania: do 1 listopada 2018 r.

U Z A S A D N I E N I E

W trakcie czynności kontrolno – rozpoznawczych przeprowadzonych w budynku Kościoła p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa przy ulicy Sądzińskiej 3 w Świnoujściu – Prztytór ustalono, że zastosowano okładzinę sufitową (typu bonzeria) wykonaną z materiałów palnych. Na materiały te nie przedstawiono dokumentów świadczących o ich stopniu palności, ani też potwierdzających ich zabezpieczenie odpowiednim środkiem ognioochronnym w sposób zalecany przez producenta. Budynek kościoła zaliczany jest do kategorii zagrożenia ludzi ZL I (przeznaczony do jednoczesnego przebywania w nim 200 osób).

Materiały, z których wykonane są elementy wykończenia i wystroju wnętrz mogą w razie pożaru umożliwić jego szybkie rozprzestrzenianie oraz stanowić duże zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników budynku. Z uwagi na to, w przepisach z zakresu ochrony przeciwpożarowej i techniczno – budowlanych wprowadzona szereg uwarunkowań i ograniczeń w stosowaniu elementów wystroju i wykończenia wnętrz.

W myśl § 262 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1422) okładziny sufitów oraz sufity podwieszane należy wykonać z materiałów niepalnych lub niezapalnych, niekapiących i nieodpasających pod wpływem ognia.

Występowanie w pomieszczeniu strefy pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL I okładziny sufitu lub sufitu podwieszanego z materiału łatwo zapalnego lub kapiącego pod wpływem ognia, daje zgodnie z § 16 ust 2 pkt 3 a rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) podstawę do uznania użytkowanego budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi.

Mając powyższe na uwadze należy uznać budynek Kościoła p.w. Najświętszego Serca Pana Jezusa przy ulicy Sądzińskiej 3 w Świnoujściu – Prztytór za zagrażający życiu ludzi.

Zgodnie z przepisami z zakresu ochrony przeciwpożarowej dozwolone jest zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, w sposób inny niż podano w warunkach techniczno-budowlanych, stosowanie do wskazań ekspertyzy technicznej właściwej jednostki badawczo-rozwojowej albo rzeczoznawcy budowlanego oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych uzgodnionej z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Świnoujściu w terminie 14 dni od jej doręczenia.

W trakcie biegu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji. Z dniem doręczenia Komendantowi Miejskiemu Państwowej Straży Pożarnej w Świnoujściu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że podlega natychmiastowemu wykonaniu i nie podlega odwołaniu do Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.

W terminie 14 dni po wykonaniu nakazów niniejszej decyzji proszę powiadomić o tym Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Świnoujściu.

W razie nie wykonania prawomocnej decyzji zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne zgodnie z art. 2 i 3 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.).

Komendant Miejski
Państwowej Straży Pożarnej
w Świnoujściu

st. bryg. mgr inż. Andrzej Lipiński

Otrzymują:

1. Parafia Rzymskokatolicka
p.w. Najświętszego Serca
Pana Jezusa
ul. Sądzińska 3
72 – 605 Świnoujście – Prztyr
2. a/a

11. RYSUNKI