

Główny Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
Al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa

Warszawa, 04 maja 2023 roku

BAD.241.2.2.2023

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. Zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający zwiększa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty tożsamej z ceną najkorzystniejszej oferty częściowej:

Rozdział 1 – 87 196,79 zł

II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

- 1) W Rozdziale 1, 2 oraz 4 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez „ALCHEM GRUPA” Sp. z o.o., ul. Polna 21, 87-100 Toruń. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.
- 2) W Rozdziale 3, 5 oraz 6 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 złożoną przez ALFACHEM Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.



Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych
Aleje Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa
www.ijhars.gov.pl tel.: 22 255-78-00 fax: 22 255-78-01



- 3) W Rozdziale 7 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki. Oferta otrzymała 100,00 pkt w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

Uzasadnienie

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają warunki zamówienia i pozostałe wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- 1) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 1 złożona w Rozdziale 1, 2 oraz 4 przez Firmę Inżyniersko-Handlową „CONBEST” Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu ofert częściowych Wykonawcy złożonych odpowiednio w Rozdziale 1, 2 i 4 stwierdzono ich niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 3.1. cyt.: „Przedmiotem zamówienia jest dostawa szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Zamówienie będzie udzielone w 7 częściach. Częścią zamówienia jest rozdział (...)”, w pkt 3.6. cyt.: „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Częścią zamówienia jest rozdział obejmujący przedmiot zamówienia poszczególnych laboratoriów Zamawiającego (załączniki nr 2A-2G do SWZ)” oraz w pkt 3.7. cyt.: „Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną ilość rozdziałów.” Wykonawca składając oferty częściowe w Rozdziale 1, 2 oraz 4 złożył je na wybrane moduły składające się na dany Rozdział. W Rozdziale 1 oferta Wykonawcy obejmuje jedynie moduł 7 z pominięciem pozostałych modułów tj. 1-6 oraz 8-18. W Rozdziale 2 Wykonawca złożył ofertę częściową tylko na moduł 2 z pominięciem modułów 1, 3-16. W Rozdziale 4 Wykonawca złożył ofertę częściową tylko na moduł 8

z pominięciem modułów 1-7 oraz 9-14. W związku z powyższym odrzucenie ofert częściowych Wykonawcy złożonych w Rozdziale 1, 2 i 4 jest zasadne i konieczne.

- 2) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 3 złożona w Rozdziale 3 przez PROFILAB s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska, ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 3.1. cyt.: „Przedmiotem zamówienia jest dostawa szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Zamówienie będzie udzielone w 7 częściach. Częścią zamówienia jest rozdział (...)”, w pkt 3.6. cyt.: „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Częścią zamówienia jest rozdział obejmujący przedmiot zamówienia poszczególnych laboratoriów Zamawiającego (załączniki nr 2A-2G do SWZ)” oraz w pkt 3.7. cyt.: „Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną ilość rozdziałów.” Wykonawca składając ofertę częściową w Rozdziale 3 złożył ją na wybrany moduł składający się na Rozdział 3. Oferta Wykonawcy obejmuje jedynie moduł 14 z pominięciem pozostałych modułów tj. 1-13 oraz 15-19. W związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 jest zasadne i konieczne.

- 3) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 4 złożona w Rozdziale 5 i 7 przez NUSCANA Biotechnika Laboratoryjna Adam Dąbrowski, Mrowino, ul. Poznańska 50, 62-090 Rokietnica.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu ofert częściowych Wykonawcy złożonych odpowiednio w Rozdziale 5 i 7 stwierdzono ich niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 3.1. cyt.: „Przedmiotem zamówienia jest dostawa szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Zamówienie będzie udzielone w 7 częściach. Częścią zamówienia jest

rozdział (...)", w pkt 3.6. cyt.: „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Częścią zamówienia jest rozdział obejmujący przedmiot zamówienia poszczególnych laboratoriów Zamawiającego (załączniki nr 2A-2G do SWZ)” oraz w pkt 3.7. cyt.: „Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną ilość rozdziałów.”

Wykonawca składając oferty częściowe w Rozdziale 5 i 7 złożył je na wybrane moduły składające się odpowiednio na Rozdział 5 i 7. Oferta częściowa Wykonawcy złożona w Rozdziale 5 obejmuje jedynie moduł 1 z pominięciem pozostałych modułów tj. 2-6. W Rozdziale 7 Wykonawca złożył ofertę częściową obejmującą jedynie moduł 5 z pominięciem pozostałych modułów tj. 1-4 oraz 6-7. W związku z powyższym odrzucenie ofert częściowych Wykonawcy złożonych w Rozdziale 5 i 7 jest zasadne i konieczne.

- 4) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 6 złożona w Rozdziale 3 i 6 przez GENOPLAST BIOTECH S.A., Rokicin, ul. Brzozowa 8, 83-200 Starogard Gdański. **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu ofert częściowych Wykonawcy złożonych odpowiednio w Rozdziale 3 i 6 stwierdzono ich niezgodność z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) napisał: w pkt 3.1. cyt.: „Przedmiotem zamówienia jest dostawa szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Zamówienie będzie udzielone w 7 częściach. Częścią zamówienia jest rozdział (...)", w pkt 3.6. cyt.: „Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Częścią zamówienia jest rozdział obejmujący przedmiot zamówienia poszczególnych laboratoriów Zamawiającego (załączniki nr 2A-2G do SWZ)” oraz w pkt 3.7. cyt.: „Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną ilość rozdziałów.”

Wykonawca składając oferty częściowe w Rozdziale 3 i 6 złożył je na wybrane moduły składające się odpowiednio na Rozdział 3 i 6. Oferta częściowa Wykonawcy złożona w Rozdziale 3 obejmuje jedynie moduł 16 z pominięciem pozostałych modułów tj. 1-15 oraz 17-19. W Rozdziale 6 Wykonawca złożył ofertę częściową obejmującą jedynie moduły 3-5 oraz 13 z pominięciem pozostałych modułów tj. 1, 2, 6-12. W związku z powyższym odrzucenie ofert częściowych Wykonawcy złożonych w Rozdziale 3 i 6 jest zasadne i konieczne.

- 5) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 7 złożona w Rozdziale 3 przez „WITKO” Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w pkt 3.4. oraz 16.6. SWZ napisał, cyt.: „(...) Cena pojedynczej sztuki oferowanego sprzętu nie może przekroczyć kwoty 9 999,99 zł brutto.” Wykonawca składając ofertę nie zastosował się do zacytowanych wytycznych i w Rozdziale 3 moduł 8 pozycja 1 wycenił 1 sztukę oferowanego produktu na 9 556,00 zł netto, co po doliczeniu 23% podatku VAT dało kwotę 11 753,88 zł. W związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 jest zasadne i konieczne.

- 6) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 8 złożona w Rozdziale 3 i 4 przez Przedsiębiorstwo Techniczno Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w pkt 3.3. SWZ napisał, cyt.: „Zamawiający dopuszcza oferowanie szkła i sprzętu innych producentów niż zostali wskazani w danym formularzu cenowym stanowiącym odpowiednio załącznik nr 2A-2G do SWZ. Zaoferowane produkty muszą być jednak równoważne ze wskazanymi w formularzu cenowym (tzn. nie mogą mieć gorszych, niższych parametrów). Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego jest zobowiązany udowodnić w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania (produkty) w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia - należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ i doprecyzowany przywołanym numerem katalogowym musi zostać uwzględniony w informacji wpisanej przez Wykonawcę w kolumnie nr 11 formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2A-2G do SWZ poprzez wskazanie producenta, numeru katalogowego i nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę (...). Zamawiający w formularzu cenowym dla Rozdziału 3, stanowiącym załącznik

nr 2C do SWZ, w module 16 pozycja 1 wymagał probówki (q) PCR 0,2 ml lekko matowione – wzmocnienie sygnału qPCR, w paskach z dołączonymi optycznymi wieczkami – wieczka płaskie wgłębione zapobiegają odciskom palców, certyfikowane, wolne od zanieczyszczeń, bezbarwne, op. 120 pasków po 8 probówek każdy, nie gorsze niż w katalogu BIOplastics, o numerze katalogowym B72911.

Wykonawca w ofercie częściowej złożonej w Rozdziale 3 zaproponował w module 16 pozycja 1 produkt równoważny Eppendorf BSH 76S1. Zamawiający pismem z dnia 21 kwietnia 2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści oferty złożonej w Rozdziale 3 w zakresie produktu równoważnego zaoferowanego w module 16, pozycja 1 formularza cenowego. Zaproponowany w ofercie Wykonawcy produkt równoważny Eppendorf BSH 76S1 budził wątpliwości Zamawiającego co do jego zgodności z produktem wyspecyfikowanym w formularzu cenowym. Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia, czy zaoferowane probówki są lekko matowione oraz czy wieczka probówek są płaskie i wgłębione zapobiegające odciskom palców. Zamawiający prosił również o podanie wymiarów probówek celem weryfikacji, czy probówki będą pasowały do stosowanych w laboratorium termocyklerów. Dnia 25 kwietnia 2023 roku Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłał kartę katalogową zaoferowanego w module 16 pozycja 1 produktu równoważnego o treści: cyt.: „Eppendorf PCR Tubes (0,2 ml) – probówki do PCR. Charakterystyka produktu: - przezroczyste naczynia do PCR z nasadką, - z wysoce czystych surowców w jakości medycznej, - bardzo cienkie ścianki dla optymalnego przewodzenia ciepła, - niski współczynnik parowania przy niewielkiej absorpcji, - sterylne, wolne od RNazy, DNazy oraz pirogenów. Gwarantowany termin ważności: 07.10.2025. Zastosowanie produktu idealne do pomiaru sygnałów fluorescencji qPCR. Zamawiający, bazując na przesłanej przez Wykonawcę karcie katalogowej zaoferowanego w Rozdziale 3 moduł 16 pozycja 1 produktu równoważnego ocenił, że produkt jest niezgodny z wyspecyfikowanymi probówkami (q) PCR. W związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 jest zasadne i konieczne.

W odniesieniu do oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 4 również stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w pkt 16.3. napisał, cyt.: „Cenę oferty należy wyliczyć na formularzu cenowym dla każdej pozycji asortymentowej poprzez pomnożenie ceny netto przez ilość sztuk lub opakowań. Uzyskaną wartość należy wpisać w kolumnę „wartość całkowita netto”. Do

otrzymanej wartości całkowitej netto należy doliczyć podatek od towarów i usług (VAT) we właściwej wysokości, którego stawkę należy wpisać w kolumnę „stawka podatku VAT”, otrzymany wynik należy wpisać w kolumnę „wartość całkowita brutto” (...). Wykonawca w ofercie częściowej złożonej w Rozdziale 4 nie wycenił pozycji 13 w module 2, pozostawiając komórkę formularza cenowego „cena netto” pustą. W związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 4 jest zasadne i konieczne.

- 7) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 9 złożona w Rozdziale 1 i 7 przez ALFACHEM Sp. z o.o., ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu ofert częściowych Wykonawcy złożonych w Rozdziale 1 i 7 stwierdzono ich niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w pkt 3.4. oraz 16.6. SWZ napisał, cyt.: „(...) Cena pojedynczej sztuki oferowanego sprzętu nie może przekroczyć kwoty 9 999,99 zł brutto.” Wykonawca składając ofertę częściową w Rozdziale 1 nie zastosował się do zacytowanych wytycznych i w module 8 pozycja 4 wycenił 1 sztukę oferowanego produktu na 9 990,00 zł netto, co po doliczeniu 23% podatku VAT dało kwotę 12 287,70 zł. W związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 jest zasadne i konieczne.

W odniesieniu do oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 7 również stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Zamawiający w pkt 3.3. SWZ napisał, cyt.: „Zamawiający dopuszcza oferowanie szkła i sprzętu innych producentów niż zostali wskazani w danym formularzu cenowym stanowiącym odpowiednio załącznik nr 2A-2G do SWZ. Zaoferowane produkty muszą być jednak równoważne ze wskazanymi w formularzu cenowym (tzn. nie mogą mieć gorszych, niższych parametrów). Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego jest zobowiązany udowodnić w ofercie, że proponowane przez niego rozwiązania (produkty) w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia - należy przez to rozumieć, że każdy parametr wskazany przez Zamawiającego w SWZ i doprecyzowany przywołanym numerem katalogowym musi zostać uwzględniony w informacji wpisanej przez Wykonawcę w kolumnie nr 11

formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2A-2G do SWZ poprzez wskazanie producenta, numeru katalogowego i nazwy produktu oferowanego przez Wykonawcę (...). Zamawiający w formularzu cenowym dla Rozdziału 7, stanowiącym załącznik nr 2G do SWZ, w module 6 pozycja 2 wymagał zakrętek do walek niebieskich, gwint 9-425, septa PTFE/Silicon o grubości 1mm, nie gorsze niż w katalogu SHIM-POL A.M.BORZYMOWSKI, o numerze katalogowym ALW-C0000143. Wykonawca w ofercie częściowej złożonej w Rozdziale 7 zaproponował w module 6 pozycja 2 produkt równoważny Alfatec A9SP30052A. Zamawiający, pismem z dnia 21 kwietnia 2023 roku wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień treści oferty częściowej złożonej w Rozdziale 7 w zakresie produktu równoważnego zaoferowanego w module 6 pozycja 2 formularza cenowego. Zamawiający miał wątpliwości, czy produkt równoważny zaoferowany przez Wykonawcę w Rozdziale 7 moduł 6 pozycja 2 to septy bez nacięć. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca pismem z dnia 25 kwietnia 2023 roku wyjaśnił, że w Rozdziale 7, moduł 6, pozycja 2 popełnił omyłkę pisarską polegającą na błędnym skopiowaniu do formularza cenowego, numeru katalogowego A9SP30052A. Według Wykonawcy prawidłowy numer katalogowy oferowanego produktu to A9SP30021C. Wyjaśnienia Wykonawcy potwierdzają wątpliwości Zamawiającego, że Wykonawca zaoferował produkt równoważny niezgodny z wymaganiami opisanymi w formularzu cenowym, bowiem zostały zaoferowane nakrętki z septami z nacięciami, a Zamawiający wymagał sept bez nacięć. Zamawiający nie może potraktować opisanego przez Wykonawcę błędu za omyłkę pisarską, poprawienie błędnego numeru katalogowego A9SP30052A na prawidłowy A9SP30021C byłoby zmianą treści oferty, co jest niedopuszczalne. W związku z powyższym odrzucenie oferty częściowej Wykonawcy złożonej w Rozdziale 7 jest zasadne i konieczne.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena brutto oferty”
1.	Firma Inżyniersko-Handlowa „CONBEST” Sp. z o.o. ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 2 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona
2.	HURT-CHEM Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	Rozdział 1 – 82,49 Rozdział 2 – 81,17 Rozdział 3 – 93,92 Rozdział 4 – 98,80

		Rozdział 5 – 96,18 Rozdział 6 – 88,80 Rozdział 7 – 100,00
3.	PROFILAB s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holli, Anna Wiącek-Żychlińska ul. Emaliowa 28, 02-295 Warszawa	Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona
4.	NUSCANA Biotechnika Laboratoryjna Adam Dąbrowski Mrowino, ul. Poznańska 50, 62-090 Rokietnica	Rozdział 5 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona
5.	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Rozdział 1 – 100,00 Rozdział 2 – 100,00 Rozdział 4 – 100,00 Rozdział 5 – 91,77 Rozdział 6 – 86,17 Rozdział 7 – 98,09
6.	GENOPLAST BIOTECH S.A. Rokocin, ul. Brzozowa 8, 83-200 Starogard Gdański	Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 6 – 0,00 oferta odrzucona
7.	„WITKO” Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź	Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona
8.	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe CHEMLAND Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard	Rozdział 1 – 79,22 Rozdział 2 – 82,61 Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 5 – 82,01
9.	Alfachem sp. z o.o. ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 3 – 100,00 Rozdział 4 – 97,04 Rozdział 5 – 100,00 Rozdział 6 – 100,00 Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona

Z poważaniem

Jolanta Przyborowska

Dyrektor

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/