



Olsztyn, dnia 18.06.2024 r.

Nr postępowania 182/2024/PN/DZP

Do wiadomości wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. *Dostawa aparatury laboratoryjnej i badawczej na potrzeby jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.*

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ
ORAZ
ZAWIADOMIENIE O ZMIANIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, informuje, iż w terminie określonym zgodnie z treścią art. 135 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający zgodnie z treścią art. 135 ust. 2 ustawy Pzp., udziela następujących wyjaśnień:

PYTANIA DO CZĘŚCI NR 1:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na 6 kanałów detekcji?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na 6 kanałów detekcji.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zakres temperaturowy: 4 - 99,9°C?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zakres temperaturowy: 4-99,9 °C.

Wobec powyższych wyjaśnień, Zamawiający modyfikuje treść Załącznika Nr 1 do SWZ: Formularz Opis przedmiotu zamówienia/Formularz cenowy w zakresie dotyczącym Części Nr 1 Urządzenie do przeprowadzania reakcji real-time pcr, w dwóch pozycjach tabeli: kolumna B, Lp. 1, w następujący sposób:

„• Kanały detekcji: **6**”

oraz

„• Zakres temperatury: **4 - 99,9 °C**”.

Pozostałe pozycje tabeli pozostają bez zmian.

PYTANIA DO CZĘŚCI NR 2:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający w części 2 dla wirówki laboratoryjnej wymaga aerorozszczelnych pokrywek na zawieszki do płytek titracyjnych 96 dołkowych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga aerorozszczelnych pokrywek na zawieszki do płytek titracyjnych 96 dołkowych.

PYTANIA DO PROJEKTOWANYCH POSTANOWIEŃ UMOWY (PPU - Załącznik nr 6 do SWZ)

Pytanie nr 1:

(§ 7 ust. 1) Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 7 ust. 1 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Uzasadnienie: VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów projektowanych postanowień umowy we wnioskowanym zakresie. Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w kryterium „Cena” na podstawie ceny brutto. Podstawą naliczenia kary umownej jest więc wynagrodzenie Wykonawcy określone w kwocie brutto w § 3 ust. 1 PPU wg Załącznika nr 6 do SWZ.

Pytanie nr 2:

(§ 7 ust. 1 pkt. 1) Prosimy o wyjaśnienie podstaw zaproponowanej wysokości kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości netto niezrealizowanej umowy?

Uzasadnienie: Zastrzeżona we wzorze umowy kara umowna jest rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 kodeksu cywilnego. Podstawową funkcją kary umownej jest kompensacja szkody poniesionej przez Zamawiającego. Powinna ona bowiem służyć ułatwieniu dochodzenia odszkodowania, a nie prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający wzbogaca się na niewykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę (por. wyr. SA w Katowicach 17.12.2008 r., V ACA 483/08, OSA w Katowicach 2009, Nr 1, poz. 5). W związku z tym, w przypadku utrzymania obecnego brzmienia postanowienia umowy (niewspółmierność z ewentualną szkodą Zamawiającego) ewentualnie naliczona kara umowna zostanie uznana za rażąco wygórowaną, a w konsekwencji tego możliwe będzie jej miarkowanie, co naraża instytucję zamawiającą na niezyskanie zakładanego odszkodowania oraz dodatkowe koszty postępowania sądowego. Mając na względzie z jednej strony ochronę słusznego interesu Zamawiającego, a z drugiej zasadę równości stron prawa kontraktów oraz regulację art. 484 § 2 kodeksu cywilnego proponujemy, aby podstawą naliczenia kary umownej było 5% wartości netto umowy. W/w dane zmiany zezwolą Wykonawcom na złożenie prawidłowej oferty, spełniającej oczekiwania Zamawiającego oraz przyczyni się to do zwiększenia konkurencyjności. Zezwoli to również na możliwość ubiegania się o jego udzielenie większej ilości wykonawców wg. Obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów lub zasad. W przypadku braku zgody prosimy o uzasadnienie swojej odpowiedzi.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie wysokości stawki procentowej kary umownej z 10% na 5% ale nie wyraża zgody na naliczenie kary umownej od wartości netto niezrealizowanej umowy. Przedmiotem zamówienia jest dostawa jednorazowa a nie sukcesywna. Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w kryterium „Cena” na podstawie ceny brutto. Podstawą naliczenia kary umownej jest więc wynagrodzenie Wykonawcy określone w kwocie brutto w § 3 ust. 1 PPU wg Załącznika nr 6 do SWZ.

Konsekwentnie do wyrażonej zgody, treść „§7 ust. 1 pkt. 1.1.” PPU zmienia swoje brzmienie na cytowane poniżej:

„§7 KARY UMOWNE

1. *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:*
 - 1.1. *za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 5% ceny brutto określonej w §3 ust. 1,*
- (...)

Pytanie nr 3:

(§ 4 ust. 9) Prosimy o zmianę zwrotu „od dnia poinformowania Wykonawcy o wadach przedmiotu umowy i wezwania do ich usunięcia” na zapis w brzmieniu „od chwili uznania reklamacji”.

Uzasadnienie: Realizacja reklamacji wymaga spełnienia określonych procedur, co jest czasochłonne, dlatego też rozpatrzenie reklamacji i wymiana towaru w ciągu 7 dni jest trudna do wykonania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu § 4 ust. 9 w proponowany sposób.

Pytanie nr 4:

(§ 4 ust. 9) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu wymiany reklamowanego towaru z 7 dni roboczych do 21 dni?

Uzasadnienie: Nie wszystkie oferowane produkty znajdują się na stałe na stanie w naszym magazynie, a w przypadku zgłoszenia reklamacji produkty te musimy wpieryw sprowadzić bezpośrednio od producenta do naszego magazynu. W związku z czym 7 dniowy termin realizacji jest trudny do dotrzymania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu wymiany reklamowanego towaru o wnioskowany termin.

Tym samym mając na uwadze odpowiedzi na pytania nr 3 i nr 4, ust. 9 § 4 projektowanych postanowień umowy przyjmuje następujące brzmienie:

„ 9. W przypadku wad przedmiotu Umowy:

9.1. nadających się do usunięcia (wad nieistotnych) Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy 7 - dniowy termin na dostarczenie przedmiotu Umowy lub jego elementów wolnego/wolnych od wad,

*9.2. nienadających się do usunięcia, Zamawiający może żądać wymiany wadliwego przedmiotu umowy lub elementu przedmiotu umowy na nowy wolny od wad w terminie **21 dni od chwili uznania reklamacji**”.*

Konsekwentnie do udzielonych powyżej wyjaśnień treści SWZ, Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie Załącznika nr 1 do SWZ – Formularz opis przedmiotu zamówienia/Formularz cenowy oraz Załącznika Nr 6 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

Zmienione załączniki uwzględniające wprowadzone zmiany, stanowią załącznik do niniejszego pisma oraz zamieszczone zostały na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/umw.edu>

ZATWIERDZAM:

Prorektor ds. polityki naukowej i badań – prof. dr. hab. Jerzy Jaroszewski
/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

- Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz Opis przedmiotu zamówienia/Formularz cenowy z uwzględnieniem wyjaśnień treści SWZ z dnia 18.06.2024 r.

- Załącznik nr 6 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy z uwzględnieniem wyjaśnień treści SWZ z dnia 18.06.2024 r.

Sporządziła: Ilona Łojewska