

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland	Nazwisko Dział	Barbara Łożko SHS EMEA CEET POL FI BO Dział Zamówień Publicznych
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa	Telefon	+48 883 373 245
	E-mail	dzp.pl@siemens-healthineers.com
	Nasz znak	LAC1807
	Data	19.04.2021 r.

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: Dostawa, montaż i uruchomienie kardioangiografu dwupłaszczyznowego oraz wyposażenia do pracowni przeznaczyniowej diagnostyki i terapii wrodzonych wad serca u dzieci.
Numer referencyjny: Szp/FZ - 18 /2021

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu
ul. H. Kamieńskiego 73a
51-524 Wrocław
E-mail: zp@wssk.wroc.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), w imieniu Siemens Healthcare Sp. z o. o. zwanej dalej „Odwołującym” wnosí odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, ul. H. Kamieńskiego 73a, 51-524 Wrocław w postępowaniu pn: „Dostawa, montaż i uruchomienie kardioangiografu dwupłaszczyznowego oraz wyposażenia do pracowni przeznaczyniowej diagnostyki i terapii wrodzonych wad serca u dzieci.” Numer referencyjny: Szp/FZ - 18 /2021, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 069-174722 w dniu 2021-04-09, a polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań określonego producenta (firmy GE Medical Systems), a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.16, art. 99 ust.1, 2, 4, art. 106 ust 3 a także wnosí o;

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów,

Unrestricted Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709261/71
Fax: +48 228709259
www.healthcare.siemens.pl

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust.1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z Wykonawców oferujących na polskim rynku urządzenia będącego przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 09.04.2021. – dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i publikacji treści SWZ na platformie zakupowej Zamawiającego, w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 515 ust.2 pkt.1) wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 09.04.2021 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Dostawa, montaż i uruchomienie kardioangiografu dwupłaszczyznowego oraz wyposażenia do pracowni przeznaczeniowej diagnostyki i terapii wrodzonych wad serca u dzieci.” Numer referencyjny: Szp/FZ - 18 /2021. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy Pzp sporządził Specyfikację Warunków Zamówienia, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SWZ, w szczególności zaś załącznika nr 6 zadanie nr 1 pozycja 1 Kardioangiograf dwupłaszczyznowy (zestawienie wymaganych minimalnych parametrów techniczno-użytkowych) dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Aktualne zapisy SWZ powodują, że wykonawca, firma Siemens Healthcare Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Siemens Healthcare GmbH, światowego lidera w zakresie produkcji systemów angiografii nie jest w stanie złożyć ważnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia.

Specyfikacja techniczna angiografu stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ w sposób jednoznaczny wskazuje na urządzenie jednego oferenta, rozwiązania firmy GE Medical Systems – Innova IGS 6, jednocześnie uniemożliwiając jakimkolwiek innym oferentom złożenie konkurencyjnej oferty.

Należy podkreślić, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia jakości wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu jedynie uzyskanie możliwości przywrócenia zasady równego traktowania, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego konkurencyjnych ofert. Takie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych Wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Spośród angiografów oferowanych na polskim rynku łącznie wymogi SWZ spełniają jedynie rozwiązania firmy GE – systemy z Innova IGS 6.

Żądania Odwołującego w żaden sposób nie powodują ograniczenia konkurencyjności postępowania, a wręcz rozszerzają krąg potencjalnych Wykonawców.

Złożenie oferty przez wykonawcę, który chciałby zaoferować urządzenie czołowego dostawcy systemów do angiografii, jakim jest firma Siemens Healthcare GmbH, nie jest możliwe. Na przeszkodzie stoją niżej wymienione zapisy załącznika nr 6 do SWZ. W ocenie odwołującego w nieuzasadniony sposób ograniczają one konkurencję w przedmiotowym postępowaniu, nie mając wpływu na walory kliniczne czy użytkowe przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o nakazanie uwzględnienia poniższych postulatów w całości.

Zarzut 1

E. Generator wysokiej częstotliwości - 2 sztuki (dla płaszczyzny A i B), punkty E.3 i E.4

3.	Zakres napięcia kV dla radiografii – 50 – 125 kV	TAK		
4.	Zakres napięcia kV dla fluoroskopii - 60 - 120 kV	TAK		

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty i wyklucza nas z postępowania.

Zamawiający wymaga konkretnego zakresu napięć dla trybów radiografii i fluoroskopii, charakterystycznych wyłącznie dla jednego producenta – firmy GE. Jednocześnie dyskryminuje rozwiązanie stosowane w angiografii, który zamierzamy zaoferować, zapewniające szerszy zakres napięć tj. od 40 kV do 125 kV, zarówno dla trybu radiografii jak i fluoroskopii.

Określenie tak rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, ograniczają w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Ponadto bezzasadne zawężenie dopuszczalnej cechy stanowi przejaw działania sprzecznego z Ustawą PZP.

Zapis w tym brzmieniu narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i uniemożliwia złożenie oferty Odwołującemu będącemu jednym z czołowych światowych producentów systemów angiograficznych.

Żądamy zmiany wymogu w punktach E.3 i E.4 na:

3.	Zakres napięcia kV dla radiografii min. 50 – 125 kV	TAK		
4.	Zakres napięcia kV dla fluoroskopii min. 60 - 120 kV	TAK		

Zarzut 2

G. Rentgenowski tor obrazowania, punkt G.10

10.	Matryca detekcyjna panelu dla płaszczyzny B (fizyczna matryca detekcyjna, rozumiana jako liczba rzeczywistych elementów, z których odczytywany jest obraz w panelu) nie mniejsza niż 960k x960k	TAK, podać dokładną ilość pikseli dla każdego wymiaru		
-----	---	---	--	--

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty i wyklucza nas z postępowania.

Wskazany przez Zamawiającego opis jednostki parametru matrycy panelu dla płaszczyzny B w postaci „960k x 960k” jest dla nas niezrozumiały i budzi wątpliwości interpretacyjne.

Oznaczenie „k” to symbol mnożnika 1000 w układzie SI. Zatem wymóg 960k oznaczałby 960 000 x 960 000 pikseli, a więc matrycę o superwysokich rozdzielczościach, co jest niemożliwe do realizacji i wyklucza nas z postępowania.

W przypadku detektorów (paneli detekcyjnych) stosowanych w medycynie standardem jest podawanie liczby pikseli dla każdego wymiaru detektora, co zostało również wyrażone przez Zamawiającego w postaci zapisu w kolumnie „Wartość wymagana - warunki graniczne i wymogi do oceny” w postaci „podać dokładną ilość pikseli dla każdego wymiaru”.

Żądamy zmiany wymogu w punkcie G.10 na:

10.	Matryca detekcyjna panelu dla płaszczyzny B (fizyczna matryca detekcyjna, rozumiana jako liczba rzeczywistych elementów, z których odczytywany jest obraz w panelu) nie mniejsza niż 960 pikseli x 960 pikseli	TAK, podać dokładną ilość pikseli dla każdego wymiaru		
-----	---	---	--	--

Zarzut 3

I. Monitory obrazowe, pkt. I.1, I.2, I.5

1.	Wielkoformatowy diagnostyczny monitor (TFT/LCD) o przekątnej min 56” w sali zabiegowej – 1 szt. monitor musi posiadać wyjście sygnału wideo do przesłania sygnału i podłączenia kolejnego monitora.	TAK, podać		
2.	Ruchome zawieszenie sufitowe w sali zabiegowej dla monitora wielkoformatowego TFT/LCD o przekątnej nie mniejszej niż 56”	TAK		

5.	Dodatkowy monitor powielający obraz z monitora podstawowego o przekątnej 56" zawieszony po przeciwległej stronie stołu zabiegowego na ramieniu ruchomym zamontowanym do sufitu.	TAK		
----	---	-----	--	--

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty i wyklucza nas z postępowania.

Zapis w zakresie monitorów określający jedynie minimalną długość przekątnej (tj. min. 56") bez uwzględnienia rozdzielczości matrycy monitora musi rodzić podejrzenie próby ograniczenia konkurencji. Wyjaśniamy, że rozwiązania oferowane przez różnych producentów charakteryzują się identyczną rozdzielczością 8 MP (tj. 3840 pikseli x 2160 pikseli), lecz różnią się stosowanymi technologiami matryc, a w konsekwencji – wielkością pikseli i wynikową długością przekątnej monitora. W angiografii, który zamierzamy zaoferować, monitor posiada przekątną 55" a różnica jednego cala (1 cal = 2,54 cm) na długości przekątnej monitora wielkoformatowego, względem minimalnego wymogu, jest wartością niezauważalną dla operatora. Przy tej samej rozdzielczości matrycy oznacza to większe upakowanie pikseli niż w rozwiązaniach konkurencyjnych, a tym samym zapewnia korzyść dla Zamawiającego w postaci wyższej jakości wyświetlanego obrazu. Podkreślamy, że angiograf jest certyfikowanym wyrobem medycznym i wykonawcy nie mają możliwości zaoferowania go z monitorem innym niż fabrycznie dostarczony przez producenta aparatu.

Żądamy zmiany wartości granicznej na 55" i zmianę wymogów w punktach I.1, I.2, I.5:

1.	Wielkoformatowy diagnostyczny monitor (TFT/LCD) o przekątnej min 55" w sali zabiegowej – 1 szt. monitor musi posiadać wyjście sygnału wideo do przesłania sygnału i podłączenia kolejnego monitora.	TAK, podać		
2.	Ruchome zawieszenie sufitowe w sali zabiegowej dla monitora wielkoformatowego TFT/LCD o przekątnej nie mniejszej niż 55"	TAK		
5.	Dodatkowy monitor powielający obraz z monitora podstawowego o przekątnej 55" zawieszony po przeciwległej stronie stołu zabiegowego na ramieniu ruchomym zamontowanym do sufitu.	TAK		

Zarzut 4

Punkty: B.11, B.12, D.6, D.7, D.8, H.14, H.15, H.25

Zamawiający dla powyższych parametrów określił w kolumnie „Wartość wymagana - warunki graniczne i wymogi do oceny” wymóg „TAK/NIE”, jednocześnie nie precyzując oceny punktowej. Zatem sformułował parametry w sposób prowadzący do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Pozostawienie tych parametrów bez oceny jest całkowicie niezrozumiałe od strony merytorycznej, natomiast ułatwia konkurencję jednemu producentowi.

Wprowadzenie parametrów nie wymaganych i jednocześnie nie premiowanie oceną punktową za ich dobrowolne zaoferowanie może skutkować brakiem ich zaoferowania, gdyż nie wpływa to na zmianę bilansu kryteriów oceny ofert. W sytuacji gdy parametr określany na zasadzie TAK/NIE jest charakterystyczny dla urządzenia produkcji GE to wykonawca dostaje premię punktową za jego zaoferowanie. Takie działanie jednoznacznie wskazuje na naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Żądamy zmiany w sposobie opisu oceny parametrów w punktach B.11, B.12, D.6, D.7, D.8, H.14, H.15, H.25:

B.11	Automatyczne wybieranie obrazu referencyjnego 2D na monitorze referencyjnym (z aktualnego zbioru obrazów referencyjnych) odpowiadającego aktualnemu ustawieniu pozycjonera	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt
B.12	Silnikowy, automatyczny (bez ingerencji obsługi) obrót przysłony na lampie RTG oraz detektora dla kompensacji obrotu obrazu przy zmianie położenia pozycjonera A do pozycji z boku stołu pacjenta – bez zmiany pola widzenia detektora	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt
D.6	Zakres przechyłu blatu w kierunku podłużnym (pozycja Trendelenburga/anty-Trendelenburga) nie mniejszy niż 30°	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt

D.7	Zakres przechyłu blatu w kierunku poprzecznym nie mniejszy niż 30°	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt
D.8	Zmotoryzowany ruch wzdłużny płyty pacjenta	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt
H.14	Funkcja stabilizacji obrazu ruchomego stentu umożliwiająca korzystanie z oprogramowania opisanego w punkcie powyżej w czasie rzeczywistym, tj. w trakcie pozycjonowania stentu, bez przerywania promieniowania w celu postprocessingu obrazu	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt
H.15	Funkcjonalność umożliwiająca korzystanie z oprogramowania do poprawy widoczności stentów w naczyniach wieńcowych, w przypadku, gdy zostanie podany środek kontrastujący. Tworzenie sceny na tle naczynia wypełnionego kontrastem, w której pierwsza klatka przedstawia 100% szczegółów stentu, a ostatnia klatka przedstawia 0% szczegółów stentu, natomiast procentowa ilość szczegółów stentu stopniowo zmniejsza się między pierwszą a ostatnią klatką. Automatyczne odtwarzanie rekonstrukcji w pętli.	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt
H.25	Angiografia rotacyjna w trybie DR i w trybie z DSA z szybkością akwizycji obrazów min 60 obrazów/s	TAK/NIE		TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt

Zarzut 5

H. Aplikacje kliniczne i cyfrowy system rejestracji obrazów, H.2, H.3

2.	Całość systemu obrazowania angiograficznego wyposażona w funkcje umożliwiające wykonywanie fluoroskopii w trybie dwupłaszczyznowym z natężeniem dawki nie większym niż 0,1 mGy/s. Wartość potwierdzona w instrukcji obsługi systemu w oferowanej konfiguracji.	TAK/NIE		TAK – 20 pkt NIE – 0 pkt
3.	Całość systemu obrazowania angiograficznego wyposażona w funkcje umożliwiające wykonywanie akwizycji kardiologicznych w trybie dwupłaszczyznowym z częstotliwością 15 klatek/s z natężeniem dawki nie większym niż 0,025 mGy/klatkę. Wartość potwierdzona w instrukcji obsługi systemu w oferowanej konfiguracji.	TAK/NIE		TAK – 10 pkt NIE – 0 pkt

Zamawiający dla powyższych parametrów określił w sposób sztywny i konkretny sposób potwierdzenia, w przypadku zaofiarowania wymaganych funkcjonalności. Jedyną dopuszczoną formą potwierdzenia jest wartość potwierdzona w instrukcji obsługi systemu w oferowanej konfiguracji, co stanowi sprzeczność w stosunku do wymagania określonego w kolumnie „Wartości oferowane” gdzie „należy wskazać nr strony w katalogu, na której znajduje się potwierdzenie cechy lub wartości parametru”. Ponadto taki opis sposobu potwierdzenia parametru w ocenie Odwołującego jest typowy dla wykonawców oferujących urządzenie producenta GE, dla którego właśnie w instrukcji obsługi takie potwierdzenie się znajduje. Inni wykonawcy mogą mieć potwierdzony taki parametr w innych dokumentach a to w obecnym brzmieniu SWZ wykluczałoby ich z możliwości uzyskania punktów.

Brak dopuszczenia potwierdzenia zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami SWZ innymi, równoważnymi środkami dowodowymi jest niezgodne z treścią art. 106 ust 3 Pzp, który wprost mówi, iż żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może utrudniać uczciwej konkurencji a ponadto Zamawiający akceptuje równoważne środki dowodowe jeśli potwierdzają one spełnienie wymaganych przez przedmiot zamówienia cech opisanych w SWZ.

Żądamy zmiany wymogów w punktach H.1 i H.3 poprzez usunięcie w całości zapisów: „Wartość potwierdzona w instrukcji obsługi systemu w oferowanej konfiguracji”.

Powyższe okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w szczególności w złożeniu konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu.

W związku z powyższym zwracamy uwagę, że brak uwzględnienia powyższych zarzutów (są to wymogi, które uniemożliwiają nam złożenie ważnej oferty niepodlegającej odrzuceniu) oznaczać będzie, że poprzez dopuszczenie do złożenia oferty Wykonawcy oferującego konkretne jedyne rozwiązanie, Zamawiający dokonał już wyboru najkorzystniejszej oferty, co stoi w jawnej sprzeczności z zasadą konkurencyjności, którą powinien kierować się w ramach wydatkowania środków publicznych.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania Wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich podniesionych kwestii.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

—
Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z 514 ust. 2 PZP przekazał w dniu 19.04.2021 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem
Barbara Łożko

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu