

Oświęcim, dnia 24 czerwca 2020 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**Krajowa Izba Odwoławcza**  
**ul. Postępu 17A**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** 1. Jerzy Wasiela, NIP: 549-223-89-09  
2. Bartosz Szostak, NIP: 549-225-53-80  
przy czym Jerzy Wasiela działa imieniem własnym oraz jako pełnomocnik Bartosza Szostaka – wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: **Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim** (siedziba i adres korespondencyjny)  
NIP spółki cywilnej: 549-23-77-143  
telefon: (33) 842-27-44 (faks: wewn. 25)  
adres poczty elektronicznej odwołującego: o.poludniak@netprint.com.pl

**Zamawiający:** **Skarb Państwa – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu**  
ul. Juzistek 2, 05-131 Zegrze, reprezentowany przez Komendanta: pułkownika Grzegorza Gotowicza  
tel. / fax: (sekretariat: 261-882-592, sekcja zamówień publicznych: 261-883-896, faks: 261883868  
platforma zakupowa: <https://platformazakupowa.pl/pn/26wog>  
adres poczty elektronicznej: jw4809.zp@ron.mil.pl

**dotyczy postępowania nr: ZP/27/2020**

### **Odwołanie**

od czynności Zamawiającego: Skarbu Państwa - 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu polegającej na udzieleniu odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odmowie zmiany treści SIWZ poprzez usunięcie z kryteriów oceny ofert kryterium punktującego oferowanie produktów oryginalnych, doręczonej Odwołującemu w dniu 16 czerwca 2020 roku drogą poczty elektronicznej

---

Działając w imieniu własnym oraz imieniem Bartosza Szostaka jako jego pełnomocnik, tj. łącznie występując w imieniu wszystkich wspólników spółki cywilnej NETPRINT s.c. Jerzy Wasiela Bartosz Szostak z siedzibą w Oświęcimiu, składam odwołanie od:

- czynności Zamawiającego: Skarbu Państwa - 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu polegającej na udzieleniu odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie której odmówiono zmiany treści SIWZ mającej polegać na usunięciu z kryteriów oceny ofert kryterium punktującego oferowanie produktów oryginalnych.

  
Jerzy Wasiela

Odwołanie wnoszę w ustawowym terminie 10 dni liczonych od dnia doręczenia nam za pośrednictwem poczty elektronicznej zawiadomienia o w/w czynności Zamawiającego, które to doręczenie nastąpiło **16.06.2020 r.** za pośrednictwem platformy zakupowej, a zatem termin do złożenia odwołania upływa **26.06.2020 r.**

*/na dowód terminowego wniesienia odwołania załączamy: pismo Zamawiającego z 16.06.2020 r. (zał. 4) wraz z potwierdzeniem otrzymania pisma od Zamawiającego (zał. 5)*

Odwołanie niniejsze dotyczy czynności podjętej w przetargu nieograniczonym p.n.: „**Zakup i Dostawa Tuszy, Tonerów i Innych Materiałów Eksploatacyjnych do Sprzętu Informatycznego**”, nr sprawy: **ZP/27/2020**. **Wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podst. art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, tj. kwotę 139 000 euro.** Ogłoszenie o zamówieniu **opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej** w dniu 15.05.2020 r. pod numerem **2020/S 095 – 226362**.

*/na dowód tych okoliczności załączamy: treść ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.05.2020 r. pod numerem 2020/S 095 – 226362/ - ogłoszenie o zamówieniu (zał. 6)*

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów prawa, to jest:

- **art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 91 ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp)** – polegające na: naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców oraz zakazu ograniczania w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych możliwości oferowania produktów równoważnych, a także zakazu określania kryteriów oceny ofert przez pryzmat właściwości wykonawcy, poprzez nieusprawiedliwioną odmowę uwzględnienia wniosku Wykonawcy o zmianę treści SIWZ i takie skonstruowanie kryteriów oceny ofert, które przez przyznawanie punktów za to, że produkt jest oryginalny, premiuje wybranych dostawców lub wybranych producentów, niezależnie od obiektywnych i mierzalnych cech oferowanych produktów i niezależnie od spełnienia przez ofertę określonych w SIWZ warunków dotyczących przedmiotu zamówienia, a odnoszących się do ich cech.

W powołaniu na powyższy zarzut **wnoszę o:**

- uwzględnienie odwołania i **nakazanie** Zamawiającemu Skarbowi Państwa - 26 Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu w Zegrzu **zmiany treści SIWZ** w postępowaniu p.n.: „Zakup i Dostawa Tuszy, Tonerów i Innych Materiałów Eksploatacyjnych do Sprzętu Informatycznego”, nr sprawy: ZP/27/2020 poprzez usunięcie kryterium nr 2 „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych (oryginał)” i **oraz nakazanie dokonania czynności w postaci zmiany treści SIWZ poprzez** ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób nie uwzględniający jakiegokolwiek nawiązania do producenta materiału;

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz każdego z odwołujących kwot: po ½ uiszczonej opłaty od odwołania oraz po ½ wysokości kosztów obsługi prawnej w związku z wywiedzionym odwołaniem, tj. łącznie po 8 008,50 zł (osiem tysięcy osiem złotych 50/100) na rzecz każdego z odwołujących;

*Jerzy Wasiela*

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma na okoliczności tam przytoczone.

*/na dowód poniesienia usprawiedliwionych kosztów związanych z obsługą prawną postępowania przedkładamy fakturę VAT (zał. 7)/*

Odpis odwołania doręczyliśmy Zamawiającemu w formie elektronicznej: poprzez platformę zakupową oraz poprzez wskazany w SIWZ adres skrzynki e-mail, na dowód czego przedkładamy: potwierdzenie zamieszczenia wiadomości na platformie zakupowej oraz potwierdzenie wysłania i odebrania wiadomości e-mail przez Zamawiającego (zał. 8)

Opłatę od odwołania uiszczono w wysokości 15.000 zł na rachunek KIO.

*/dowód: potwierdzenie dokonania opłaty za wpis do odwołania (zał. 3)/*

Przysługuje nam legitymacja do wystąpienia z odwołaniem, albowiem mamy interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jako podmiot zawodowo trudniący się sprzedażą materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących oraz aktywnie biorący udział w postępowaniach organizowanych przy zastosowaniu Prawa zamówień publicznych, chcemy złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Równocześnie nasze interesy i prawa są zagrożone poprzez czynność Zamawiającego, albowiem chcemy zawrzeć w ofercie dużą ilość produktów równoważnych, spełniających kryteria opisane w SIWZ.

*/na dowód powyższego oraz na dowód sposobu reprezentacji spółki cywilnej załączamy kopię umowy spółki (zał 13)/*

## **Uzasadnienie**

### **I**

W przetargu nieograniczonym p.n.: „Zakup i Dostawa Tuszy, Tonerów i Innych Materiałów Eksploatacyjnych do Sprzętu Informatycznego”, nr sprawy: ZP/27/2020, o wartości zamówienia przekraczającej równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podst. art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, tj. kwotę 139 000 euro, którego dotyczyła informacja opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.05.2020 r. pod numerem 2020/S 095 – 226362, Zamawiający dopuścił możliwość oferowania produktów równoważnych (tzw. zamienników) pod warunkiem spełnienia przez nie odpowiednich kryteriów jakościowych oraz zażądał przedstawienia dokumentów niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym (ust. 5-7 Rozdziału III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”), tj.:

- a. potwierdzenia zgodności parametrów technicznych (raport z testów wydajności wykonany przez jednostkę niezależną od producenta, która posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji znajdującego się na ul. Szczotkarskie 42, 01-382 Warszawa), w tym wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 24711 i 24712 dla wkładów atramentowych, ISO/IEC 19798 dla tonerów kolorowych (lub norm równoważnych). Oświadczenie może zostać wystawione na grupę lub kilka rodzajów tonerów;

*Jerzy Wasiela*

- b. certyfikat potwierdzający, że dostarczany asortyment został wytworzony w systemie zarządzania jakością zgodnym z ISO 9001:2008 oraz ISO 14001:2004 lub normami równoważnymi, aktualny w terminie składania ofert;
- c. oświadczenie producenta Towaru, że dostarczane produkty równoważne są wyrobami fabrycznie nowymi, nieregenerowanymi, w pełni kompatybilnymi ze sprzętem, do którego są przeznaczone, o parametrach takich samych w stosunku do typu zamawianego produktu stanowiącego przedmiot zamówienia oraz że proces produkcji i stosowanie wyprodukowanych przez niego materiałów eksploatacyjnych nie narusza praw własności intelektualnej producentów oryginalnych tonerów, tuszy i kaset, jak również że użycie tego produktu do serwisowanych w ramach gwarancji urządzeń nie spowoduje uszkodzenia naruszającego warunki gwarancji lub utraty gwarancji takich urządzeń.

Równocześnie w rozdziale XIII „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert”, Zamawiający wśród dwóch kryteriów przewidział kryterium oceny „Rodzaj materiałów eksploatacyjnych (oryginał)” i jednoznacznie uzależnił to kryterium wyłącznie od tego, czy oferowane produkty są oryginalne (pochodzą od producenta sprzętu kopiującego/drukującego), czy też są produktami równoważnymi. Drugim kryterium była cena.

Kryterium temu przyznano wagę 55% punktów, a kryterium „cena” – 45 punktów, czyli oznacza to w praktyce, że każdy oferent starający się zaoferować produkty zamiennie, niezależnie od ich ceny, nie ma możliwości wygrania z oferentem oferującym produkty oryginalne.

Kryterium to zbudowano następująco:

2	<p>Rodzaj materiałów eksploatacyjnych (oryginał/zamiennik) – 55 % - rozumiany jako stosunek oferowanych oryginalnych materiałów eksploatacyjnych do wszystkich materiałów eksploatacyjnych objętych przedmiotem zamówienia w danej części zostanie przeliczony w następujący sposób:</p> $\text{Liczba pkt} = \frac{\text{Ilość (szt) oryginalnych materiałów eksploatacyjnych}}{\text{(ilość zamawianych sztuk odpowiednio dla części)}} \times 55 \% \times 100$
---	--

*Ina dowód powyższych okoliczności załączamy treść SIWZ (zał. 9)/*

NETPRINT s.c. wystosowało do Zamawiającego pismo w trybie art. 38 pzp wzywając Go równocześnie do zmiany treści SIWZ oraz wytykając naruszenie prawa wynikające z takiej redakcji specyfikacji. W piśmie tym szczegółowo i obszernie opisano stanowisko NETPRINT (z uwagi na analogiczną do argumentów zawartych w odwołaniu treść wywodów tamtego pisma nie będzie ono przytaczane bardziej szczegółowo), w szczególności wskazano, że takie określenie kryteriów oceny ofert nie tylko nie jest obiektywne, ale prowadzi do faktycznego i naruszającego art. 29 ust. 2 i 3 pzp (oraz pozostałe wskazane w zarzucie normy), ograniczenia możliwości oferowania produktów równoważnych, spełniających równocześnie wszystkie inne oczekiwania Zamawiającego.

Jerzy Wasieła



Na owo stanowisko NETPRINT s.c. w dniu 16.06.2020 uzyskała jednozdaniową odpowiedź, iż Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ.

*/na dowód powyższego załączamy treść pisma NETPRINT (zał. 10) oraz odpowiedzi Zamawiającego (zał. 4)/*

**W naszej ocenie ta czynności zamawiającego, tj. nieuwzględnienie wskazanych przez NETPRINT sc kierunków usunięcia uchybień w treści SIWZ, w sposób oczywisty narusza przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 oraz art. 91 ust. 2 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 38 ust. 1 i ust. 4 pzp. Skutkuje bowiem tym, że najważniejszy wpływ na wybór oferty będzie miało to, czy Wykonawca zaoferuje produkty oryginalne, czy nie.**

Zwracamy uwagę, że kryteria oceny ofert, jakie Zamawiający ma prawo samodzielnie ustalić (katalog ustawowy jest otwarty), nie mogą prowadzić do wynaturzenia istoty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czyli zgodności z zasadami obiektywizmu i uczciwej konkurencji. Zatem każda cecha (kryterium), od którego uzależniona jest ocena ofert, musi się wiązać z obiektywnymi i mierzalnymi cechami produktu, które wyróżniają go na gruncie konkurencji lub po prostu odpowiadają oczekiwaniu Zamawiającego, przy czym oczekiwania te z pewnością nie mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji Wykonawców, gdyż wprost zabrania tego treść ustawy. Zatem choć Zamawiający sam decyduje, jakie dostawy lub usługi są mu potrzebne (i w tym sensie owe kryteria mogą być subiektywne i swobodnie dobrane), to jednak owa swoboda decyzyjności ograniczona jest pewnymi ramami ustawowymi, zwłaszcza zaś zakazem bezpośredniego lub pośredniego eliminowania z postępowania ofert produktów równoważnych. Konsekwencją powyższego jest zatem i to, że na decyzję o wyborze oferty w tym konkretnym postępowaniu (z perspektywy zasady obiektywizmu i określonych opisem przedmiotu zamówienia oczekiwań Zamawiającego) powinny wpływać takie obiektywne parametry jak: wydajność, wytrzymałość, jakość wydruku, kompatybilność z urządzeniem drukującym, niezawodność. Na „jakość” może wpływać to, czy produkt jest fabrycznie nowy, czy regenerowany, czy spełnia określone normy i czy potwierdzono adekwatnymi dokumentami, że normy owe są spełnione. **Wszystkie te cechy Zamawiający ujął w kryteriach, jakie powinien spełniać oferowany produkt (Rozdział III Opis przedmiotu zamówienia), zatem niespełnianie tych cech samo w sobie prowadzić powinno do odrzucenia oferty podmiotu, który zaoferuje produkty niezgodne z opisem zamówienia i niezgodne z oczekiwaniem Zamawiającego.**

Tymczasem w opisie kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, poprzez przyznanie największej liczby punktów za sam fakt zaoferowania produktów oryginalnych, odwołano się tak naprawdę do parametru nie mającego nic wspólnego z „jakością” produktu ani żadną inną mierzalną i obiektywnie uzasadnioną jego cechą. Zamawiający nie kieruje się tu bowiem w ogóle cechami technicznymi produktu, czy innymi cechami „jakościowymi”, ale **tak naprawdę doprowadza do sytuacji, w której najkorzystniejszą ofertą będzie tylko taka, która będzie zawierała produkty wyłącznie lub głównie oryginalne. Tego zamawiającemu robić nie wolno z uwagi na treść art. 29 ust. 2 i 3 pzp. Przepis ten wprost zabrania przygotowywania opisu zamówienia w sposób, jaki uniemożliwi oferowanie rozwiązań równoważnych. Równocześnie działanie takie narusza art. 7 ust. 1 pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, skoro oferta spełniająca wszystkie kryteria Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia będzie oceniana znacznie gorzej niż inna – analogiczna**

*Jerzy Wasieła*

**– tylko dlatego, że nie zaoferowano produktów pochodzących od konkretnego producenta.**

Takie określenie kryteriów oceny ofert narusza także art. 91 ust. 2 i 3 pzp, albowiem nie odwołuje się ono do przedmiotu zamówienia, lecz *de facto* prowadzi do punktowania właściwości wykonawcy, a w szczególności jego właściwości technicznych, skoro *a priori* uznaje się za gorsze produkty tego wykonawcy, który zdecyduje się zaoferować produkty równoważne, a za lepsze – produkty „markowe”.

**W takim stanie rzeczy, treść wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia przytoczona na wstępie uzasadnienia, jawi się jako wyłącznie fasadowa i *de facto* wyłącznie stwarzająca pozory zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania, albowiem krytykowane w niniejszym odwołaniu ukształtowanie kryteriów oceny ofert wymusza na wykonawcach odstąpienie od oferowania produktów równoważnych. Tylko bowiem oferując produkty oryginalne mogą liczyć na wygraną.**

Na marginesie zwracamy uwagę, że art.10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z 13.04.2016 r. (którą to ustawą nadano kompetencje PCA do akredytowania jednostek badawczych oraz kompetencje tych jednostek do oceny zgodności produktów z normami) stanowi, co następuje: domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 tego przepisu. Tym samym wprowadzono do polskiego porządku prawnego **domniemanie prawne**, zgodnie z którym **produkt posiadający certyfikat wystawiony przez jednostkę akredytowaną przez PCA jest zgodny z określoną normą zharmonizowaną**. Oznacza to, że nie jest wymagany żaden inny ani dalej idący dowód na ten fakt, a każdy, kto owo domniemanie chce obalić, musi swoje twierdzenia udowodnić - zaprzeczając w ten sposób treści certyfikatu. Powyższe oznacza zatem też i to, że na gruncie Pzp istnieje domniemanie, iż każdy produkt posiadający certyfikat wystawiony przez jednostkę akredytowaną przez PCA (lub równoważną na gruncie europejskim) jest produktem **równoważnym**. Tym samym **wylegitymowanie się takim certyfikatem, o którym mowa w art. 30b ust. 1-2 całkowicie wypełnia wymóg z art. 30 ust. 5 pzp**.

**Nie może być więc tak, że choć bezsporne dla zamawiającego staje się to, iż produkt „nieoryginalny” jest w istocie „równoważny” oryginałowi, to mimo wszystko „premiuje się” w jakikolwiek sposób produkty „oryginalne”, gdyż traci to jakiegokolwiek obiektywne uzasadnienie.** Bezpośrednio korzystają na tym wyłącznie producenci i dostawcy sprzętu „oryginalnego”, co tylko pogłębia przepaść między takimi potentatami rynkowymi a mniejszymi podmiotami oferującymi rozwiązania równoważne.

Proponowane w SIWZ kryterium oceny ofert łamie zatem bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa zamówień publicznych i prowadzi do zaburzenia uczciwej konkurencji, poprzez premiowanie wybranych dostawców lub wybranych produktów, niezależnie od obiektywnych i mierzalnych cech tych produktów.

Zamawiający, mając świadomość i znając doniosłość prawną zasygnalizowanych przez wykonawcę uchybień w zakresie redakcji SIWZ zobowiązany był, na podstawie art. 38 ust. 1 i 4 pzp, zmienić treść SIWZ, gdyż bez takowej zmiany zamówienie prowadzone byłoby w sposób sprzeczny z prawem. Nie uczyniono jednak tego, a zatem w sposób oczywisty owa czynność, jako niezgodna z prawem, podlega weryfikacji w toku procedury odwoławczej.

Jerzy Wasiela

## II

Jak wskazano powyżej, posiadamy legitymację do wystąpienia z niniejszym środkiem ochrony prawnej:

Jako przedsiębiorcy od 2007 roku prowadzimy sprzedaż materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących. W naszej ofercie posiadamy m.in. produkty producentów materiałów równoważnych, które legitymują się certyfikatami oraz raportami z badań wydanymi przez podmiot akredytowany przez PCA. Często, z dużym powodzeniem, występujemy w postępowaniach prowadzonych na gruncie ustawy Pzp oferując rozwiązania równoważne i równocześnie spełniające kryteria jakościowe, dzięki czemu nasze oferty są dużo bardziej korzystne finansowo niż oferty zbudowane wyłącznie na produktach oryginalnych. Podmioty współpracujące z naszą firmą są zadowolone nie tylko z przebiegu współpracy, ale także z jakości oferowanych produktów równoważnych.

W niniejszym postępowaniu zamierzamy złożyć ofertę bazującą także na tzw. „zamiennikach”, zatem utrzymanie w mocy zapisów SIWZ w poddanym procesowej krytyce fragmencie skutkować będzie naruszeniem naszych praw i interesów, gdyż świadomi jesteśmy tego, iż nie możemy w takim wypadku wygrać z innymi podmiotami, które zdecydują się zaoferować wyłącznie (albo głównie) produkty oryginalne.

*/na powyższe okoliczności zgłaszamy dowód: wydruk z CEIDG wspólników (zał. 11 i zał. 12), oświadczenie producenta materiałów równoważnych o utrzymywaniu z nami współpracy (zał. 14), 2 oferty złożone w innych postępowaniach wraz z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty 18 WOG formularz oferty (zał. 15), 18 WOG formularz cenowy (zał. 16), 18 WOG Wybór najkorzystniejszej oferty (zał. 17), 32 WOG formularz oferty (zał. 18), 32 WOG formularz cenowy (zał. 19), 18 WOG Wybór najkorzystniejszej oferty (zał. 20)), Referencje (zał. 21, 22 i 23)/*

## III


Co do zwrotu kosztów postępowania:

Zgodnie z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, jesteśmy uprawnieni do żądania zwrotu kosztów postępowania, na które składa się m.in. wpis (15000 zł), opłata od pełnomocnictwa (17 zł) oraz inne uzasadnione koszty poniesione przez odwołującego, do których należy zaliczyć także koszty obsługi prawnej. Takim kosztem, jaki ponieśliśmy w związku z wywiedzeniem odwołania jest koszt pomocy prawnej za doradztwo oraz przygotowanie projektu odwołania. Koszt ten wyniósł 1000 zł netto. Dochodzimy zwrotu jedynie należności netto, albowiem stawkę podatku VAT jesteśmy uprawnieni rozliczyć z podatkiem należnym.

Koszty te wykazujemy załączonymi rachunkami i potwierdzeniami przelewów.

*/dowód: potwierdzenie uiszczenia wpisu, potw. opłaty skarbowej, faktura VAT/*

Ponieważ prowadzimy przedsiębiorstwo w ramach spółki cywilnej i obaj występujemy jako skarżący, to obaj jesteśmy wierzycielami z tytułu roszczenia o zwrot kosztów postępowania. W polskim systemie prawnym nie występuje żaden przypadek ustawowej solidarności

  
Jerzy Wasiele

wierzycieli, nawet w wypadku wspólności łącznej praw, jaw w spółce cywilnej (możliwa jest tylko umowna solidarność wierzycieli), więc zgodnie z zasadami dotyczącymi świadczeń podzielnych (art. 397 § 1 i 2 Kc), wierzytelność dzieli się na tyle równych części, ilu jest wierzycieli. Zatem każdemu ze współników przysługuje roszczenie o zwrot na jego rzecz ½ kwoty kosztów postępowania.

Łącznie koszty postępowania poniesione na dziś przez nas wynoszą 16 017 zł. Połowa tej kwoty to 8.008,50 zł.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Odpis odwołania wraz ze wszystkimi załącznikami doręczyliśmy Zamawiającemu: poprzez platformę zakupową oraz poprzez podany w SIWZ adres skrzynki e-mail, na dowód czego załączam stosowne potwierdzenia.

Informuję równocześnie, że z uwagi na fakt, iż część stanowiących dowody dokumentów była wygenerowana lub przekazywana między Zamawiającym a Wykonawcą wyłącznie w formie elektronicznej, w tym także z kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, do odwołania załączam wydruk wszystkich załączników oraz płytę CD, na której te same załączniki (z wyjątkiem potwierdzenia doręczenia odpisu odwołania Zamawiającemu, które ma tylko firmę papierową) zostały zapisane w formie elektronicznej (są tam także pliki .xml potwierdzające złożenie podpisu elektronicznego), co powinno stanowić wydatne ułatwienie.

#### **Wykaz załączników:**

1. pełnomocnictwo
2. potwierdzenie opłaty za pełnomocnictwo
3. potwierdzenie opłaty za wpis do odwołania
4. pismo Zamawiającego z 16.06.2020 r.
5. potwierdzeniem otrzymania pisma od Zamawiającego
6. ogłoszenie o zamówieniu
7. faktura VAT
8. potwierdzenia wysłania i odbioru odpisu odwołania do Zamawiającego (zał. 8)
9. SIWZ
10. pismo Netprint (wraz z podpisem elektronicznym)
11. CEIDG Bartosz Szostak
12. CEIDG Jerzy Wasiela
13. Umowa spółki cywilnej
14. Oświadczenie o współpracy
15. 18 WOG formularz oferty (wraz z podpisem elektronicznym)
16. 18 WOG formularz cenowy (wraz z podpisem elektronicznym)
17. 18 WOG wybór najkorzystniejszej oferty
18. 32WOG formularz oferty (wraz z podpisem elektronicznym)
19. 32 WOG formularz cenowy (wraz z podpisem elektronicznym)
20. 32 WOG wybór najkorzystniejszej oferty
21. Referencje 17 WOG
22. Referencje NATO
23. Referencje 31 BLT
24. Płyta CD z zapisem załączników

Z poważaniem,  
Jerzy Wasiela