

**GMINA LUBACZÓW
UL. JASNA 1
37-600 LUBACZÓW**

**Wykonawcy
(wszyscy)**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym - bez negocjacji pn.: „Przebudowa i budowa infrastruktury drogowej i wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Lubaczów” w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych - edycja druga

- **Część nr 2 – Budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej na terenie miejscowości Dąbków**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

- **Część nr 2 – Budowa sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej na terenie miejscowości Dąbków**

Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kryteriów ocen ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i warunków udziału w postępowaniu **jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez wykonawcę Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o., Mokrzyca 83, 37-600 Lubaczów.**

Ranking złożonych ofert dla części 2

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty/ brutto	Kryterium 1 Cena oferty - waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin gwarancji i rękojmi/ miesiąc	Kryterium 2 Termin gwarancji i rekojmi waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja	
1	Zakład Komunalny "Cieszkom" Sp. z o.o. ul. Rynek 6/2 37-611 Cieszanów NIP: 793-126-62-87	OFERTA ODRZUCONA					

2	Zakład Instalacji Wod-Kan. CO. I GAZ Janusz Krasulak ul. Tadeusza Kościuszki 141D 37-600 Lubaczów NIP:793-106-78-08	OFERTA ODRZUCONA				
5	Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. Mokrzyca 83 37-600 Lubaczów NIP:793-162-85-37	341 066,70 zł	60,00	60	40,00	100,00

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

- 1) Zakład Komunalny "Cieszkom" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów
- 2) Zakład Instalacji Wod-Kan. CO. I GAZ Janusz Krasulak, ul. Tadeusza Kościuszki 141D, 37-600 Lubaczów

- 1) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Zakład Komunalny "Cieszkom" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów

- **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Zakład Komunalny "Cieszkom" Sp. z o.o., ul. Rynek 6/2, 37-611 Cieszanów.

- **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w toku badania i oceny oferty w/w wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanej cen oferty i wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym w dniu 20-03-2023 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień zaoferowanej rażąco niskiej ceny w części nr II.

Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty, uwzględniając zakres podstawowy (gwarantowany) oraz zakres opcjonalny wynosi: 386 245,53 zł i jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wynoszącej 613 583,83 zł brutto.

Termin złożenia wyjaśnień Zamawiający ustalił do dnia 27-03-2023 r. za pośrednictwem Platformy zakupowej. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny.

Podkreślenia wymaga, że celem wyjaśnień jest uzyskanie przez zamawiającego informacji o cenotwórczych składnikach. Rolą wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Wykonawca w wyjaśnieniach powinien zatem „wytłumaczyć” się ze składników ceny i czynników, okoliczności faktycznych pozwalających na zaoferowanie tak nisko wycenionych składników ceny. Powinny być zatem wskazane ceny poszczególnych materiałów, ceny, wynagrodzenia pracowników, koszty stałe (np. paliwa), koszty zarządzania, koszty ubezpieczenia, rezerwa, zysk. Następnie wykonawca powinien wykazać/wyjaśnić, skąd wynikają ceny tych składników. Przykładowo w zakresie personelu powinno być wskazane wynagrodzenie osobowe i wytłumaczenie, czy jest to wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę, dzieło etc. Wskazanie, czy stanowisko pracy jest dofinansowane, czy nie. W stosunku do dostawców powinno być wskazanie cen

dostarczanych towarów i odwołanie się do uzgodnionych upustów, czy do innych indywidualizujących okoliczności. Jak słusznie zauważyła KIO w wyroku z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1410/15, cyt.: „To Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska”. Zaznaczenia po raz kolejny wymaga, że wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami na ich poparcie muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Zamawiający wzywa do szczegółowego wskazania wszystkich elementów kosztotwórczych oraz precyzyjnego określenia przez wykonawcę kwotowo poszczególnych pozycji kalkulacji cenowej (elementów kalkulacyjnych) mających wpływ na wysokość zaproponowanej w ofercie kwoty wynagrodzenia brutto.

Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny powoduje przesunięcie na wykonawcę ciężaru dowodu, na okoliczność, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Dlatego zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień, aż do momentu, gdy wykonawca wykaże, że cena nie jest rażąco niska. W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „(...) w przypadku, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, mało rzeczowe, zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tych wyjaśnień. Zamawiający może domagać się dodatkowo wyjaśnienia wątpliwości, które powstały na tle wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej.”

Zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p. odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ponadto w dniu 30-03-2023 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wydłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy tj. do 01-05-2023 r. Pierwotny termin związania ofertą upłynął 01-04-2023 r. Wykonawca w pierwotnym terminie związania ofertą nie złożył oświadczenia wydłużającego termin związania ofertą.

W przypadku zaistnienia sytuacji, w której nie ma możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej przed upływem terminu, w którym wykonawcy pozostają związani złożonymi przez siebie ofertami, zamawiający może na mocy art. 220 ust. 3 i 4 p.z.p. oraz odpowiednio art. 307 ust. 2 i 3 p.z.p. zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na jednokrotne przedłużenie terminu związania ofertą. Jeżeli zamawiający wystosował właściwą prośbę, a stosowne oświadczenie nie zostało złożone (wykonawca milczy lub odmówił wyrażenia zgody) przez wykonawcę, wówczas jego oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.

Zgodnie z treścią art. 307 ust. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej p.z.p., przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Co istotne, "(...) nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

"Brak terminu związania ofertą jest podstawą do odrzucenia oferty tylko w sytuacji, kiedy wykonawca wezwany przez Zamawiającego do przedłużenia terminu

związania ofertą nie wyrazi na to zgody." Wyrok KIO z 24.07.2018 r., sygn. akt KIO 1371/18, LEX nr 2572960.

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

2) **Uzasadnienie odrzucenia oferty:** Zakład Instalacji Wod-Kan. CO. I GAZ Janusz Krasulak, ul. Tadeusza Kościuszki 141D, 37-600 Lubaczów

• **Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę Zakład Instalacji Wod-Kan. C.O. i Gaz Janusz Krasulak, ul. Tadeusza Kościuszki 141D, 37-600 Lubaczów.

• **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w toku badania i oceny oferty w/w wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanej cen oferty i wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym w dniu 20-03-2023 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnień zaoferowanej rażąco niskiej ceny w części nr II przedmiotowego postępowania.

Zaoferowana przez Wykonawcę całkowita cena oferty, uwzględniając zakres podstawowy (gwarantowany) oraz zakres opcjonalny wynosi: 347 853,42 zł i jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, wynoszącej 613 583,83 zł brutto.

Termin złożenia wyjaśnień Zamawiający ustalił do dnia 27-03-2023 r. za pośrednictwem Platformy zakupowej.

Wykonawca w piśmie z 21-03-2023 r. poinformował Zamawiającego że jego oferta nie jest ofertą rażąco niską oraz że w opinii Wykonawcy nie ma przesłanek do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Następnie Wykonawca pismem z dnia 27-03-2023 r. złożył lakoniczne wyjaśnienia w kwestii rażąco niskiej ceny dot. powyższego postępowania. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca ograniczył się jedynie do wyjaśnień ogólnych, niekonkretnych, nierzeczowych, niepopartych faktami, a to wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. Podkreślenia wymaga, że celem wyjaśnień jest uzyskanie przez zamawiającego informacji o cenotwórczych składnikach. Rolą wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Wykonawca w wyjaśnieniach powinien zatem „wytłumaczyć” się ze składników ceny i czynników, okoliczności faktycznych pozwalających na zaoferowanie tak nisko wycenionych składników ceny. Powinny być zatem wskazane ceny poszczególnych materiałów, ceny, wynagrodzenia pracowników, koszty stałe (np. paliwa), koszty zarządzania, koszty ubezpieczenia, rezerwa, zysk. Następnie wykonawca powinien wykazać/wyjaśnić, skąd wynikają ceny tych składników. Przykładowo w zakresie personelu powinno być wskazane wynagrodzenie osobowe i wytłumaczenie, czy jest to wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę, dzieło etc. Wskazanie, czy stanowisko pracy jest dofinansowane, czy nie. W stosunku do dostawców powinno być wskazanie cen dostarczanych towarów i odwołanie się do uzgodnionych upustów, czy do innych indywidualizujących okoliczności. Jak słusznie zauważyła KIO w wyroku z dnia 17 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1410/15, cyt.: „To Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska”. Zaznaczenia po raz kolejny wymaga, że wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami na ich poparcie muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska (por. wyrok Sądu Okręgowego

w Warszawie z 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Zamawiający wzywa do szczegółowego wskazania wszystkich elementów kosztotwórczych oraz precyzyjnego określenia przez wykonawcę kwotowo poszczególnych pozycji kalkulacji cenowej (elementów kalkulacyjnych) mających wpływ na wysokość zaproponowanej w ofercie kwoty wynagrodzenia brutto.

Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny powoduje przesunięcie na wykonawcę ciężaru dowodu, na okoliczność, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Dlatego zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawcy do składania wyjaśnień, aż do momentu, gdy wykonawca wykaże, że cena nie jest rażąco niska. W wyroku z dnia 13 października 2014 r., KIO 2025/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „(...) w przypadku, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, mało rzeczowe, zamawiający ma obowiązek dokonać oceny tych wyjaśnień. Zamawiający może domagać się dodatkowo wyjaśnienia wątpliwości, które powstały na tle wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej.”

Wobec powyższego Zamawiający, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, orzekł jak w sentencji.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego, na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, pod warunkiem wcześniejszego wypełnienia formalności przez Wykonawcę wynikających z SWZ.

Wójt Gminy Lubaczów
Wiesław Kapel

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a