

Warszawa, 14.12.2022 r.

Numer sprawy: DZ/29/22

### Do Wykonawców

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Instytutu Łączności – Państwowego Instytutu Badawczego.

### WYNIK POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>1</sup>, informuję, że w postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

#### Część I (Sprzęt komputerowy)

Vecto Sp. z o.o.  
Al. Lotników 32/46  
02-668 Warszawa

**Podstawa prawna:** art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:** Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części I (Sprzęt komputerowy), a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto waga 100%	Łączna liczba przyznanych punktów
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	392 462,25 zł	89,88 pkt
5	Vecto Sp. z o.o. Al. Lotników 32/46 02-668 Warszawa	352 745,55 zł	100 pkt

<sup>1</sup> Dalej: „ustawa Pzp”

8	AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28 15-453 Białystok	366 328,44 zł	96,29 pkt
9	MDSOFTWARE Sp. z o.o. ul. Puławska 158/164/27 02-670 Warszawa	Oferta odrzucona - art. 226 pkt 1 pkt. 5 ustawy Pzp	

### **Część II (Rozbudowa systemu kopii zapasowych IDPA)**

Vecto Sp. z o.o.  
Al. Lotników 32/46  
02-668 Warszawa

**Podstawa prawna:** art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:** Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części II (Rozbudowa systemu kopii zapasowych IDPA), a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto waga 100%	Łączna liczba przyznaných punktów
5	Vecto Sp. z o.o. Al. Lotników 32/46 02-668 Warszawa	142 680,00 zł	100 pkt

### **Część III (Oprogramowanie)**

E3 Sp. z o.o.  
Al. Józefa Piłsudskiego 74  
41-303 Dąbrowa Górnicza

**Podstawa prawna:** art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:** Przedmiotowa oferta spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

W poniższej tabeli, Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części III (Oprogramowanie), a także punktację przyznaną

ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto waga 100%	Łączna liczba przyznanych punktów
1	E3 Sp. z o.o. Al. Józefa Piłsudskiego 74 41-303 Dąbrowa Górnicza	56 411,17 zł	100,00
2	TH ALPLAST Sp. z o.o. Sp. k. ul. Śliwkowa 1 78-100 Niekanin	Oferta odrzucona - art. 226 pkt 1 pkt. 5 ustawy Pzp	
4	Vatos Robert Celiński ul. Stanisława Chudoby 64D 03-287 Warszawa	Oferta odrzucona - art. 226 pkt 1 pkt. 5 ustawy Pzp	
5	Vecto Sp. z o.o. Al. Lotników 32/46 02-668 Warszawa	Oferta odrzucona - art. 226 pkt 1 pkt. 5 ustawy Pzp	
6	SOFTFLIX Sp. z o.o. ul. 1 Maja 53/13 46-020 Opole	142 040,72 zł	39,71
7	Integrit S.A. ul. Tyniecka 1 52-407 Wrocław	Oferta odrzucona - art. 226 pkt 1 pkt. 5 ustawy Pzp	
8	AppNet Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 3/28 15-453 Białystok	Oferta odrzucona - art. 226 pkt 1 pkt. 5 ustawy Pzp	

Jednocześnie informuję, że Zamawiający odrzucił:

**Część I (Sprzęt komputerowy)** ofertę Wykonawcy:

- 1) MDSOFTWARE Sp. z o.o., ul. Puławska 158/164/27, 02-670 Warszawa

**Podstawa prawna:** art. 226 pkt 1 pkt. 5 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:** treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 1) Wykonawca MDSOFTWARE Sp. z o.o., ul. Puławska 158/164/27, 02-670 Warszawa, w zakresie Części I (Sprzęt komputerowy), nie załączył do oferty dokumentu pn. „Wykaz oferowanego

sprzętu (wzór stanowi załącznik nr 2A do SWZ), który był wymagany przez Zamawiającego (zob. ust. 10.1 pkt 2 SWZ). Dokument ten winien stanowić integralną część oferty i w związku z tym nie podlega uzupełnieniu.

**Część III (Oprogramowanie) oferty następujących Wykonawców:**

- 1) TH ALPLAST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin;
- 2) Vatos Robert Celiński, Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa;
- 3) Vecto Sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa;
- 4) Integrit S.A., ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław;
- 5) AppNet Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok.

**Podstawa prawna:** art. 226 pkt 1 pkt. 5 ustawy Pzp

**Uzasadnienie:** treść złożonych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 2) Wykonawca TH ALPLAST Sp. z o.o. Sp. k., ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin, w zakresie Części III (Oprogramowanie) nie załączył do oferty szczegółowego opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego (zob. pkt 5 załącznika nr 1 do SWZ). Dokument ten winien stanowić integralną część oferty i w związku z tym nie podlega uzupełnieniu.

W załączniku nr 1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 5 Zamawiający zobowiązał Wykonawcę, aby przygotował i załączył do oferty szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia (z podaniem jego typu, modelu oraz nazwy producenta), pozwalający na ocenę jego zgodności z wymaganiami SWZ.

- 3) Wykonawca Vatos Robert Celiński, Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa, w zakresie Części III (Oprogramowanie), nie załączył do oferty szczegółowego opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego (zob. pkt 5 załącznika nr 1 do SWZ). Dokument ten winien stanowić integralną część oferty i w związku z tym nie podlega uzupełnieniu.

W załączniku nr 1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 5 Zamawiający zobowiązał Wykonawcę, aby przygotował i załączył do oferty szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia (z podaniem jego typu, modelu oraz nazwy producenta), pozwalający na ocenę jego zgodności z wymaganiami SWZ.

- 4) Wykonawca Vecto Sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa, w zakresie Części III (Oprogramowanie), nie załączył do oferty szczegółowego opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego (zob. pkt 5 załącznika nr 1 do SWZ). Dokument ten winien stanowić integralną część oferty i w związku z tym nie podlega uzupełnieniu.

W załączniku nr 1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 5 Zamawiający zobowiązał

Wykonawcę, aby przygotował i załączył do oferty szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia (z podaniem jego typu, modelu oraz nazwy producenta), pozwalający na ocenę jego zgodności z wymaganiami SWZ.

- 5) Wykonawca Integrit S.A., ul. Tyniecka 1, 52-407 Wrocław, w zakresie Części III (Oprogramowanie), nie załączył do oferty szczegółowego opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego (zob. pkt 5 załącznika nr 1 do SWZ). Dokument ten winien stanowić integralną część oferty i w związku z tym nie podlega uzupełnieniu.

W załączniku nr 1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 5 Zamawiający zobowiązał Wykonawcę, aby przygotował i załączył do oferty szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia (z podaniem jego typu, modelu oraz nazwy producenta), pozwalający na ocenę jego zgodności z wymaganiami SWZ.

- 6) Wykonawca AppNet Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 3/28, 15-453 Białystok, w zakresie Części III (Oprogramowanie), nie załączył do oferty szczegółowego opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego (zob. pkt 5 załącznika nr 1 do SWZ). Dokument ten winien stanowić integralną część oferty i w związku z tym nie podlega uzupełnieniu.

W załączniku nr 1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w pkt. 5 Zamawiający zobowiązał Wykonawcę, aby przygotował i załączył do oferty szczegółowy opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia (z podaniem jego typu, modelu oraz nazwy producenta), pozwalający na ocenę jego zgodności z wymaganiami SWZ.

---

Kierownik Zamawiającego