

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ ZMIANA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp, pn. **kompleksowa usługa organizacji i obsługi wydarzenia Innovatorium Łukasiewicza '23, nr sprawy: BZP.201.1.2023.***

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 i art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej Pzp, Centrum Łukasiewicz, ul. Poleczki 19, 02-822 Warszawa (Zamawiający), udostępnia treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami oraz informację o zmianie specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej SWZ:

Pytanie nr 15¹:

Czy w związku z pkt VIII ust. 2 SWZ Zamawiający uzna warunki, o których mowa w pkt VIII ust. 1 za spełnione jeżeli:

- a) polisa wykazana na potrzeby warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, potwierdzająca zawarcie ubezpieczenie o odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej o wartości co najmniej 1.000.000,00 zł zostanie wystawiona dla spółki cywilnej i potwierdzać będzie posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przez poszczególnych wspólników spółki cywilnej;
- b) usługi wykazane w wykazie usług na potrzeby spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej będą usługami wykonanymi przez spółkę cywilną, a przedłożone referencje będą referencjami wystawionymi dla spółki cywilnej, a nie odrębnie dla poszczególnych wspólników spółki cywilnej.

Zgodnie z orzecznictwem KIO potencjał w zakresie doświadczenia spółki cywilnej należy oceniać jako doświadczenie jednego podmiotu a **nie** poszczególnych wspólników. Jak wskazano w wyroku KIO z 21.05.2018 r., KIO 910/18: „jeżeli wspólnicy spółki cywilnej w ramach działalności tejże spółki, zgodnie z jej istotą - dążąc do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego, zrealizowali określone zadanie, którym następnie legitymują się w innym postępowaniu przetargowym, to nie można twierdzić, że sumują oni doświadczenie każdego z nich. To bowiem spółka, czyli wspólnicy łącznie, są nabywcami tego doświadczenia, jako że zrealizowali umowę działając w celu osiągnięcia wspólnego

¹ wg kolejności wpływu do Zamawiającego od dnia ogłoszenia postępowania.

celu gospodarczego, przy wykorzystaniu majątku wspólnego, współdziałając przy prowadzeniu spraw spółki. (...) doświadczenie to jest doświadczeniem wszystkich wspólników łącznie, a wyodrębnienie go co do wartości i zakresu w odniesieniu do każdego ze wspólników, byłoby sztuczne, a wręcz niemożliwe.”

Wobec powyższego, prosimy o potwierdzenie, że w świetle pkt VIII ust. 2 Zamawiający uzna spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli spełnienie tych warunków zostanie wykazane przez spółkę cywilną, a nie jej poszczególnych wspólników.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający informuje, iż przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej na gruncie ustawy Pzp należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W związku z powyższym, postanowienia SWZ dotyczące wykonawców występujących wspólnie, w tym Rozdział VIII ust. 2 SWZ, będą miały zastosowanie również do wspólników spółki cywilnej, którzy złożą ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższa odpowiedź nie stanowi zmiany SWZ.

Pytanie nr 16:

W załączniku 1b – szczegółowa kalkulacja cenowa/formularz cenowy, w kolumnie nr 2, L.p. 5.1. wskazano: „*Organizacja afterparty w dniu 8.06.2022_Zał. 5 OPZ_strefa napojów bezalkoholowych*” podczas gdy zgodnie z pkt VI. SWZ: „*Termin realizacji zamówienia: od daty zawarcia umowy do dnia 10 lipca 2023 r., przy czym **wydarzenie odbędzie się w dniach 20-21 czerwca 2023 r.***” **Prosimy o wyjaśnienie albo sprostowanie omyłki w załączniku 1b do SWZ.**

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający **dokонуje zmiany SWZ** polegającej na modyfikacji pkt 5.1. załącznika nr 1a do SWZ – Szczegółowa kalkulacja cenowa, który otrzymuje następujące brzmienie: „*Organizacja afterparty w dniu 20.06.2023_Zał. 5 OPZ_strefa napojów bezalkoholowych*”

Pytanie nr 17:

Wobec braku stosownych informacji w dokumentach zamówienia, zwracamy się o wyjaśnienie i podanie informacji niezbędnych do sporządzenia oferty, tj.:

- 1) czy w przypadku realizacji zamówienia na terenie Poznań Congress Center (PCC) wykonawca będzie zobowiązany do poniesienia dodatkowych kosztów wprowadzenia tzw. zewnętrznego dostawcy cateringu, tj. dostawy cateringu, który nie jest afiliowany przy PCC (tzw. opłata korkowa/targowa);
- 2) jeśli koszty, o których mowa w pkt 1 wystąpią, to ile one wynoszą, ewentualnie, czy i na jakich zasadach Zamawiający pokryje koszty dodatkowej opłaty (tzw. korkowego) naliczanej przez zarządcę obiektu PCC z tytułu realizacji zamówienia przez innego dostawcę cateringu niż afiliowanego przy PCC.

Strona 2 z 10



Wykonawca zwraca uwagę, że ww. koszty mogą istotnie wpływać na cenę oferty. Sporządzenie wyceny zamówienia bez tych informacji pozostaje niemożliwe i skutkuje brakiem porównywalności oferta.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający uregulował ww. kwestię w **pkt 3.10 Załącznika nr 3 do OPZ**:

„Zamawiający na podstawie odrębnie zawartej umowy z MTP S.A., właściciela Poznań Congress Center, uzyskał zgodę MTP S.A. na organizację Wydarzenia przez podmiot trzeci i tym samym umożliwił zorganizowanie przestrzeni cateringowej, w tym cateringu i zaplecza kuchennego, przez podmiot trzeci. Za skorzystanie z wymienionej powierzchni Zamawiający zapłaci MTP S.A. opłatę ryczałtową, która wyczerpuje wszelkie wymogi MTP S.A. w tym zakresie, zarówno w stosunku do Zamawiającego, jak i podmiotów trzecich działających na zlecenie Zamawiającego”

oraz w **pkt 5.6. Załącznika nr 5 do OPZ** (Załącznik nr 3 do SWZ)

„W przypadku organizacji afterparty pkt. 3.10 z Załącznika nr 3 OPZ znajduje również zastosowanie”.

Powyższa odpowiedź nie stanowi zmiany SWZ.

Pytanie nr 18:

1) Zwracamy się o zmianę § 1 ust. 8 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:

„Wykonawca zobowiązuje się, że osoba wyznaczona do pełnienia funkcji koordynacji i/lub nadzoru, wskazana przez Wykonawcę zgodnie z Załącznikiem nr 9 punkt 9.2 OPZ będzie w okresie realizacji Umowy zatrudniona na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 ze zm.). Obowiązek, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym nie dotyczy Wykonawcy będącego osobą prowadzącą działalność na własny rachunek (samozatrudniony) oraz wspólników spółki cywilnej, jeżeli będą samodzielnie świadczyli pracę w zakresie czynności określonych w zdaniu poprzedzającym.”

Jak oceniła KIO w wyroku z dnia 4.11.2016 r., KIO 2101/16 - obowiązek zatrudnienia na podstawie stosunku pracy nie ma zastosowania do przedsiębiorcy samozatrudnionego oraz będącego wspólnikiem spółki cywilnej, który osobiście uczestniczy w wykonaniu zamówienia. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku: *„Dlatego też art. 29 ust. 3a p.z.p. (aktualnie w tym samym brzmieniu art. 95 ust. 1 PZP – przyp. wł.) należy interpretować przez pryzmat celu, jaki przyświecał ustawodawcy. Celem tym było położenie kresu patologii związanej z wymuszaniem na pracownikach zgody na pracę na umowach śmieciowych. Art. 29 ust. 3a p.z.p. (aktualnie w tym samym brzmieniu art. 95 ust. 1 PZP – przyp. wł.), dotyczy bowiem stosunków między wykonawcą a pracownikami. **Mamy tutaj do czynienia z czynnościami podejmowanymi bezpośrednio przez wykonawcę, których przepis ten nie obejmuje. W zakresie spółki osobowej (cywilnej - przyp. wł.), w której wspólnicy będą samodzielnie świadczyli pracę w zakresie***

Strona 3 z 10



czynności określonych przez zamawiającego, brak jest możliwości zastosowania obowiązku zatrudniania takich osób na umowę o pracę”.

Odpowiedź na pytanie 1):

Zamawiający zmienia § 1 ust. 8 PPU poprzez nadanie mu brzmienia, o które wnioskuje Wykonawca, tj.:

„Wykonawca zobowiązuje się, że osoba wyznaczona do pełnienia funkcji koordynacji i/lub nadzoru, wskazana przez Wykonawcę zgodnie z Załącznikiem nr 9 punkt 9.2 OPZ będzie w okresie realizacji Umowy zatrudniona na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 ze zm.). Obowiązek, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym nie dotyczy Wykonawcy będącego osobą prowadzącą działalność na własny rachunek (samozatrudniony) oraz wspólników spółki cywilnej, jeżeli będą samodzielnie świadczyli pracę w zakresie czynności określonych w zdaniu poprzedzającym.”

- 2) W § 1 ust. 10 PPU zwracamy się o wykreślenie zdania:

„(...) Zamawiający zaakceptuje taką zmianę wyłącznie wtedy, gdy kwalifikacje i doświadczenie proponowanej nowej osoby będą takie same lub wyższe od doświadczenia wymaganego w warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w odniesieniu do funkcji koordynacji i/lub nadzoru. (...)”

Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia, tym bardziej w warunkach udziału w postępowaniu, żadnych wymagań w zakresie doświadczenia osoby kierowanej do realizacji zamówienia na stanowisku koordynatora. Fragment nie ma zatem zastosowania.

Odpowiedź na pytanie 2):

Zamawiający zmienia § 1 ust. 10 PPU **poprzez wykreślenie** zdania:

„(...) Zamawiający zaakceptuje taką zmianę wyłącznie wtedy, gdy kwalifikacje i doświadczenie proponowanej nowej osoby będą takie same lub wyższe od doświadczenia wymaganego w warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w odniesieniu do funkcji koordynacji i/lub nadzoru. (...)”

- 3) Zwracamy się o zmianę § 1 ust. 13 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:

„Wykonawca zobowiązuje się do uwzględnienia okoliczności, że Współorganizatorzy są państwowymi osobami prawnymi i przy realizacji Innovatorium oraz wykonywaniu niniejszej umowy nie naruszy powszechnie obowiązujących norm społecznych lub obyczajowych. Naruszenie postanowień zdania poprzedzającego traktowane będzie jako nienależyte wykonanie umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

Naruszenie norm społecznych lub obyczajowych nie może powodować „niewykonania” umowy. Może stanowić nienależyte wykonanie zobowiązania, za które odpowiedzialności wykonawca może ponosić na zasadach ogólnych w zakresie możliwym mu do przypisania.

Odpowiedź na pytanie 3):

Zamawiający zmienia § 1 ust. 13 PPU, ale nadaje mu inne brzmienie niż proponuje Wykonawca, tj.:

„Wykonawca zobowiązuje się do uwzględnienia okoliczności, że Współorganizatorzy są państwowymi osobami prawnymi i przy realizacji Innovatorium oraz wykonywaniu niniejszej umowy nie naruszy powszechnie obowiązujących norm społecznych lub obyczajowych. Naruszenie postanowień zdania poprzedzającego traktowane będzie jako niewykonanie umowy lub nienależyte wykonanie umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

- 4) Zwracamy się o zmianę § 1 ust. 16 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:

„Wykonawca w ramach niniejszej umowy zobowiązany jest do naprawy wszelkich szkód, które powstaną z winy Wykonawcy w miejscach wykonywania przedmiotu umowy, w związku z działaniami i zaniechaniami Wykonawcy osób, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, osób działających na rzecz lub w jego imieniu. Wykonawca ponosi odpowiedzialność względem Współorganizatora za wykonanie lub nienależyte wykonanie elementu Umowy, który dany Współorganizator zleca i finansuje, zaś do momentu podpisania protokołu odbioru ponosi wobec Współorganizatorów odpowiedzialność solidarną.”

Wykonawca nie może być odpowiedzialny za szkody powstałe w miejscach wykonywania przedmiotu umowy, które nie powstały z jego winy lub winy osób, którymi się posługuje (zawinionego działania albo zaniechani). Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność tylko w zakresie możliwym mu do przypisania i w granicach swojego zawinienia.

Odpowiedź na pytanie 4):

Zamawiający zmienia § 1 ust. 16 PPU ale nadaje mu inne brzmienie niż proponuje Wykonawca i dodaje przecinek w treści ww. ustępu, tj.:

„Wykonawca w ramach niniejszej umowy zobowiązany jest do naprawy wszelkich szkód, które powstaną z winy Wykonawcy w miejscach wykonywania przedmiotu umowy, w związku z działaniami i zaniechaniami Wykonawcy, osób za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, osób działających na rzecz lub w jego imieniu. Wykonawca ponosi odpowiedzialność względem Współorganizatora za wykonanie lub nienależyte wykonanie elementu Umowy, który dany Współorganizator zleca i finansuje, zaś do momentu podpisania protokołu odbioru ponosi wobec Współorganizatorów odpowiedzialność solidarną.”

- 5) Zwracamy się o zmianę § 3 ust. 4 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:

„Przeniesienie autorskich praw majątkowych i udzielenie zezwoleń, o których mowa w ust. 1-3, następuje z chwilą przekazania lub przedstawienia Utworów Zamawiającemu nie wcześniej jednak niż z chwilą zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy należnego za wykonanie tych Utworów. Z tą samą chwilą Zamawiający nabywa własność wszystkich egzemplarzy, na których Utwory zostały utrwalone

i przekazane Zamawiającemu. Do czasu nabycia przez Zamawiającego praw autorskich do Utworów, Wykonawca udziela Zamawiającemu oraz Łukasiewicz – PIT (każdemu z nich oddzielnie) wyłącznej, nieograniczonej czasowo licencji do korzystania z tych Utworów na polach eksploatacji określonych w ust. 2 powyżej.” Brak jest podstaw do przenoszenia praw autorskich przed otrzymaniem przez Wykonawcę wynagrodzenia za wykonanie Utworów. Do czasu zapłaty prawa autorskie powinny pozostać przy autorze, zaś na etapie realizacji umowy utwory mogą być wykorzystywane na zasadzie licencji.

Odpowiedź na pytanie nr 5):

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę.

- 6) Zwracamy się o zmianę § 3 ust. 14 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:
„Wskazane wynagrodzenie obejmuje przeniesienie praw na wszystkich polach eksploatacji, uzyskanie zgód na korzystanie z wizerunku, o którym mowa w ust. 7 powyżej oraz udzielenie licencji wskazanych w ust. 4 i ust. 6 powyżej.”

Odpowiedź na pytanie nr 6):

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę.

- 7) Zwracamy się o zmianę § 5 ust. 1 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:
„W razie niemożliwości przeprowadzenia Innovatorium w sposób odpowiadający randze wydarzenia, w miejscu określonym umową z winy Wykonawcy, a pomimo wezwania przez Zamawiającego i wyznaczenia terminu dodatkowego Wykonawca nie usunął istniejących naruszeń, Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 20 % kwoty wynagrodzenia w maksymalnej wysokości brutto, wskazanego w § 4 ust. 1 niniejszej umowy.”

A w przypadku nieuwzględnienia wniosku o zmianę ww. postanowienia, zwracamy się o wyjaśnienie § 5 ust. 1 PPU, poprzez wyjaśnienie i wskazanie jakie okoliczności Zamawiający uzna za „*uniemożliwiające przeprowadzenie Innovatorium w sposób odpowiadający randze wydarzenia*”.

Zamawiający przewidział w ww. postanowieniu bardzo rygorystyczną karę umowną wynoszącą aż 20% kwoty wynagrodzenia maksymalnego brutto, wskazując jednocześnie całkowicie niejasne okoliczności jej naliczenia. Nie można bowiem ustalić jakie okoliczności mogą decydować o „*niemożliwości przeprowadzenia Innovatorium*”, tj. w szczególności czy mowa tu o obiektywnej niemożliwości w rozumieniu tzw. niemożliwości świadczenia? Nie wiadomo także na czym mogą polegać okoliczności „*nieodpowiadające randze wydarzenia*”.

Wskazać trzeba, że z naliczeniem lub nienaliczeniem kary umowny wiąże się odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Dlatego, tak samo w interesie Zamawiającego jak i Wykonawcy pozostaje precyzyjne określenie przesłanek naliczenia kary umownej.



Odpowiedź na pytanie 7):

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę.

- 8) Zwracamy się o zmianę § 5 ust. 2 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:
„W przypadku zwłoki Wykonawcy w przygotowaniu zgodnego z umową miejsca, w którym ma odbyć się punkt programu Innovatorium, która powoduje opóźnienie rozpoczęcia tego punktu programu, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2,5% kwoty wynagrodzenia brutto wskazanego w kalkulacji cenowej będącej częścią załącznika 1 w zakresie przedmiotu zamówienia, którego dotyczy zwłoka za każde rozpoczęte 30 minut takiego opóźnienia. Maksymalna kara umowna z tego tytułu nie przekroczy kwoty 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §4 ust. 1”
Wykonawca zwraca uwagę na rażące wygórowanie kar umownych zastrzeżonych w ww. postanowieniu wnoszą o ich złagodzenie.

Odpowiedź na pytanie nr 8):

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę.

- 9) Zwracamy się o zmianę § 5 ust. 3 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:
„W przypadku, gdy z winy Wykonawcy nie doprowadzono przestrzeni konferencyjnej do stanu pierwotnego na czas po zakończeniu Innovatorium, Wykonawca zwróci Zamawiającemu wszelkie opłaty i kary umowne jakie musiał on ponieść na rzecz podmiotu wynajmującego tą przestrzeń w związku z takim opóźnieniem.”
Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za okoliczności, na które nie miał w wpływu, np. za przeszkody które można doznać od zarządcy PCC.

Odpowiedź na pytanie nr 9):

Zamawiający zmienia § 5 ust. 3 PPU poprzez nadanie mu brzmienia, o które wnioskuje Wykonawca, tj.:

„W przypadku, gdy z winy Wykonawcy nie doprowadzono przestrzeni konferencyjnej do stanu pierwotnego na czas po zakończeniu Innovatorium, Wykonawca zwróci Zamawiającemu wszelkie opłaty i kary umowne jakie musiał on ponieść na rzecz podmiotu wynajmującego tą przestrzeń w związku z takim opóźnieniem.”

- 10) Zwracamy się o zmianę § 5 ust. 4 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:
„Rażące niedostosowanie przestrzeni konferencyjnej do wymagań Zamawiającego, jeżeli pomimo wezwania przez Zamawiającego i wyznaczenia terminu dodatkowego Wykonawca nie usunął istniejących naruszeń”
A w przypadku nieuwzględnienia wniosku o zmianę ww. postanowienia, zwracamy się o wyjaśnienie jakie okoliczności Zamawiający uzna za „rażące niedostosowanie”.



Odpowiedź na pytanie nr 10):

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę ale dokonuje zmiany § 5 ust. 4 PPU **poprzez dodanie katalogu zdarzeń**, które Zamawiający uzna za „*rażące niedostosowanie*”, tj.:

Rażące niedostosowanie przestrzeni konferencyjnej do wymagań Zamawiającego, tj.:

- 1) zakłócenia dźwięku powyżej 30 sekund podczas sesji generalnej;
- 2) zakłócenia dźwięku podczas pozostałych punktów programu powyżej 1 minuty – liczone osobno dla poszczególnych punktów programów,
- 3) zakłócenia tłumaczenia powyżej 30 sekund na sesji generalnej;
- 4) zakłócenia tłumaczenia podczas pozostałych tłumaczonych punktów programu powyżej 1 minuty
- 5) niekompletność ustalonej scenografii na sesji generalnej.

- 11) Zwracamy się o zmianę § 5 ust. 4 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:

„Jeżeli Wykonawca jest w zwłóce z przystąpieniem do realizacji umowy tak dalece, że terminy wynikające z niniejszej umowy, w tym z załączników do niej, nie będą mogły być dotrzymane, Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od całości lub części umowy ze skutkiem natychmiastowym, po uprzednim wyznaczeniu Wykonawcy dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń i powstałej zwłoki, wypowiedzie umowę. Wypowiedzenie powinno być sporządzone w formie pisemnej pod rygorem nieważności oraz zawierać uzasadnienie. W przypadku zaistnienia okoliczności opisanych w zdaniu pierwszym, stosuje się odpowiednio ust. 1.”

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę.

- 12) Zwracamy się o zmianę § 5 ust. 14 PPU poprzez nadanie mu brzmienia:

„Z zastrzeżeniem przyjętych w niniejszej Umowie limitów, kary umowne podlegają sumowaniu, co oznacza, że naliczenie kary umownej z jednego tytułu nie wyłącza możliwości naliczenia kary umownej z innego tytułu, jeżeli istnieją ku temu podstawy. Łączna maksymalna wysokość kar umownych jakie może naliczyć Zamawiający na podstawie niniejszej Umowy wynosi 20% wynagrodzenia określonego w §4 ust. 1 umowy.”

Odpowiedź na pytanie nr 12):

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę.

Pytanie nr 19:

Dzień dobry, Proszę o doprecyzowanie, którą salę konferencyjną powinniśmy pokazać na wizualizacji dołączonej do oferty - czy ma być to sala do roundtable (punkt 1.6.2 podpunkt a OPZ) czy może sala prezentacji i warsztatów (punkt 1.6.2 podpunkt b OPZ)?



Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zgodnie z Rozdziałem XIX ust. 1 pkt 2) SWZ Koncepcja musi zawierać:

- a) Projekt aranżacji sceny głównej oraz miejsca dla zespołu muzycznego w Sali Ziemia, o których mowa w Załączniku nr 1 do OPZ;
- b) Projekt aranżacji areny prezentacji i pozostałych sal konferencyjnych (na przykładzie jednej sali) oraz projekt recepcji, o których mowa w Załączniku nr 1 do OPZ;
- c) Koncepcja/scenariusz programu afterparty, o którym mowa w Załączniku nr 3 OPZ;
- d) Koncepcja/scenariusz programu aktywności, o których mowa w Załączniku nr 4 OPZ.

uwzględniająca: scenografię, oświetlenie, umeblowanie, dekoracje roślinne, identyfikację wizualną Zamawiającego, która stanowi Załącznik nr 15 i 15A do OPZ,

Ponadto, Zamawiający w Rozdziale VII ust. 1 SWZ dodaje pkt 3) o następującej treści:

- 3) w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, stanowiącego iż z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się:
 - a) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;
 - b) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;
 - c) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3.



Zamawiający informuje, iż termin składania i otwarcia ofert **pozostaje bez zmian**. Termin składania ofert to **28 luty 2023 r. do godz.: 11:00**, a termin otwarcia ofert to 28 luty 2023 r. o godz. 11:30.

Załączniki:

- 1) ZMIANA SWZ
- 2) ZMIANA Zał. nr 1a – Formularz cenowy Innovatorium'23
- 3) ZMIANA Zał. nr 4 do SWZ – PPU Innovatorium Łukasiewicza'23

Z poważaniem

PREZES
CENTRUM ŁUKASIEWICZ
dr Andrzej Dybczyński

