

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Numer referencyjny postępowania: DZP-291-3078/2022

L. dz. DZP-291-1035-3078/2022

Kraków, 28.10.2022 r.

Zawiadomienie

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie z siedzibą pod adresem: 31-120 Kraków, al. A. Mickiewicza 21, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, **zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniach nr. 3, 8 10, 11** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr DZP-291-3078/2022 pn. „**Dostawa materiałów reklamowo-promocyjnych dla potrzeb jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie**”.

Uzasadnienie

Zadanie częściowe nr 3:

W niniejszym zadaniu częściowym złożono cztery oferty, z czego jedna z nich podlegała ocenie. W toku czynności badania i oceny, Oferta nr 6 złożona przez „Omega SP. z o.o. ul. Chorzowska 108/8 40-101 Katowice” została uznana za najkorzystniejszą w ocenie kryteriów i otrzymała łącznie 60,00 pkt (cena - 60,00 pkt. / Termin dostawy – 0,00 pkt. Wykonawca wywiązał się z obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a także spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 3 złożoną przez Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec (Oferta nr 7) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ pkt. 7 ppkt.2 wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć Wypełniony formularz cenowy (Załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia – stosownie do zakresu składanej oferty). Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku wobec tego zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 3 złożoną przez PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (Oferta nr 4) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nie zawiera wymaganych informacji na podstawie, których zamawiający mógł stwierdzić jakie zostały zaofertowane produkty. Mianowicie nie zamieszczono wymaganego opisu parametrów oferowanych produktów, który jest składową Formularza cenowego. Zgodnie z SWZ pkt. 9 ppkt. 1) Wykonawca wpisze w kolumnach 5-7 Załącznika nr 2 – „Formularz cenowy” odpowiednio:

- cenę jednostkową brutto oferowanego produktu,
- łączną cenę brutto (iloczyn szacunkowej ilości oferowanych produktów oraz ceny jednostkowej)
- **nazwę oferowanego produktu i nazwę producenta (firmę),**

Ponadto w Załączniku nr 2 (Formularz cenowy) Zamawiający Zgodnie z pkt. 2) Wykonawca zobowiązany był wypełnić kolumnę nr 7 podając nazwę producenta, nazwę produktu / model oraz jeżeli posiada znak towarowy lub numer katalogowy.

W złożonej ofercie nie wskazano kompletnych informacji dotyczących oferowanych materiałów reklamowo – promocyjnych:

W pozycjach 1 i 2 brak nazwy producenta oferowanego produktu, brak nazwy produktu, modelu, znaku towarowego w miejsce tego zostało wpisane sformułowanie: „wyrób własny”.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami w SWZ.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 3 złożoną przez Rekus S.C. NIP: 5242926726 (Oferta nr 8) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nie zawiera wymaganych informacji na podstawie, których zamawiający mógł stwierdzić jakie zostały zaofertowane produkty. Mianowicie nie zamieszczono wymaganego opisu parametrów oferowanych produktów, który jest składową Formularza cenowego. Zgodnie z SWZ pkt. 9 ppkt. 1) Wykonawca wpisze w kolumnach 5-7 Załącznika nr 2 – „Formularz cenowy” odpowiednio:

- cenę jednostkową brutto oferowanego produktu,
- łączną cenę brutto (iloczyn szacunkowej ilości oferowanych produktów oraz ceny jednostkowej)
- **nazwę oferowanego produktu i nazwę producenta (firmę),**



Ponadto w Załączniku nr 2 (Formularz cenowy) Zamawiający Zgodnie z pkt. 2) Wykonawca zobowiązany był wypełnić kolumnę nr 7 podając nazwę producenta, nazwę produktu / model oraz jeżeli posiada znak towarowy lub numer katalogowy.

W złożonej ofercie nie wskazano kompletnych informacji dotyczących oferowanych materiałów reklamowo – promocyjnych:

W pozycji nr 1 brak nazwy producenta oferowanego produktu, brak nazwy produktu, modelu, znaku towarowego, w miejsce tego zostało wpisane sformułowanie: „produkt własny”.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami w SWZ.

Ocena punktowa ofert:

Nazwa firmy		PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	Omega SP. z o.o. ul. Chorzowska 108/8 40-101 Katowice	Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec	Rekus SC NIP: 5242926726
Zadanie częściowe nr 3	Cena (waga 60%)		60,00		
	Termin dostawy (waga 40%)		0		
	Suma punktów za zadanie częściowe nr 3	Oferta podlega odrzuceniu	60,00	Oferta podlega odrzuceniu	Oferta podlega odrzuceniu

Zadanie częściowe nr 8:

W niniejszym zadaniu częściowym złożono siedem ofert, z czego trzy z nich podlegały ocenie. W toku czynności badania i oceny, Oferta nr 5 złożona przez „Acme Karolina Osierda ul. Łąkowa 18 43-332 Pisarzowice” została uznana za najkorzystniejszą w ocenie kryteriów i otrzymała łącznie 80,00 pkt (cena - 60,00 pkt. / Termin dostawy – 20,00 pkt. Wykonawca wywiązał się z obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a także spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 8 złożoną przez Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec (Oferta nr 7) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ pkt. 7 ppkt.2 wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć Wypełniony formularz cenowy (Załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia – stosownie do zakresu składanej oferty). Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku wobec tego zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 8 złożoną przez PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (Oferta nr 4) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nie zawiera wymaganych informacji na podstawie, których zamawiający mógł stwierdzić jakie zostały zaofertowane produkty. Mianowicie nie zamieszczono wymaganego opisu parametrów oferowanych produktów, który jest składową Formularza cenowego. Zgodnie z SWZ pkt. 9 ppkt. 1) Wykonawca wpisze w kolumnach 5-7 Załącznika nr 2 – „Formularz cenowy” odpowiednio:

- cenę jednostkową brutto oferowanego produktu,
- łączną cenę brutto (iloczyn szacunkowej ilości oferowanych produktów oraz ceny jednostkowej)
- nazwę oferowanego produktu i nazwę producenta (firmę),

Ponadto w Załączniku nr 2 (Formularz cenowy) Zamawiający Zgodnie z pkt. 2) Wykonawca zobowiązany był wypełnić kolumnę nr 7 podając nazwę producenta, nazwę produktu / model oraz jeżeli posiada znak towarowy lub numer katalogowy.

W złożonej ofercie nie wskazano kompletnych informacji dotyczących oferowanych materiałów reklamowo – promocyjnych:

W pozycji 1 brak nazwy producenta oferowanego produktu, brak znaku towarowego, nazwy produktu, w miejsce tego zostało wpisane sformułowanie: „wyrób własny”.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami w SWZ.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 8 złożoną przez Omega SP. z o.o. ul. Chorzowska 108/8 40-101 Katowice (Oferta nr 6) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nie zawiera wymaganych informacji na podstawie, których zamawiający mógł stwierdzić jakie zostały zaofertowane produkty. Mianowicie nie zamieszczono wymaganego opisu parametrów oferowanych produktów, który jest składową Formularza cenowego. Zgodnie z SWZ pkt. 9 ppkt. 1) Wykonawca wpisze w kolumnach 5-7 Załącznika nr 2 – „Formularz



cenowy” odpowiednio:

- cenę jednostkową brutto oferowanego produktu,
- łączną cenę brutto (iloczyn szacunkowej ilości oferowanych produktów oraz ceny jednostkowej)
- **nazwę oferowanego produktu i nazwę producenta (firmę),**

Ponadto w Załączniku nr 2 (Formularz cenowy) Zamawiający Zgodnie z pkt. 2) Wykonawca zobowiązany był wypełnić kolumnę nr 7 podając nazwę producenta, nazwę produktu / model oraz jeżeli posiada znak towarowy lub numer katalogowy.

W złożonej ofercie nie wskazano kompletnych informacji (danych) dotyczących oferowanych materiałów reklamowo – promocyjnych: W pozycji 1 brak nazwy producenta oferowanego produktu, brak nazwy produktu, modelu, znaku towarowego, został wprowadzony tylko opis przedmiotu zamówienia, na podstawie którego nie można stwierdzić jaki produkt oferuje wykonawca.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami w SWZ.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 8 złożoną przez Rekus S.C. NIP: 5242926726 (Oferta nr 8) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nie zawiera wymaganych informacji na podstawie, których zamawiający mógł stwierdzić jakie zostały zaofertowane produkty. Mianowicie nie zamieszczono wymaganego opisu parametrów oferowanych produktów, który jest składową Formularza cenowego. Zgodnie z SWZ pkt. 9 ppkt. 1) Wykonawca wpisze w kolumnach 5-7 Załącznika nr 2 – „Formularz cenowy” odpowiednio:

- cenę jednostkową brutto oferowanego produktu,
- łączną cenę brutto (iloczyn szacunkowej ilości oferowanych produktów oraz ceny jednostkowej)
- **nazwę oferowanego produktu i nazwę producenta (firmę),**

Ponadto w Załączniku nr 2 (Formularz cenowy) Zamawiający Zgodnie z pkt. 2) Wykonawca zobowiązany był wypełnić kolumnę nr 7 podając nazwę producenta, nazwę produktu / model oraz jeżeli posiada znak towarowy lub numer katalogowy.

W złożonej ofercie nie wskazano kompletnych informacji dotyczących oferowanych materiałów reklamowo – promocyjnych:

W pozycji nr 1 brak nazwy producenta oferowanego produktu, brak, nazwy produktu, modelu, znaku towarowego w miejsce tego zostało wpisane sformułowanie: „produkt własny”.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwa/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami w SWZ.

Ocena punktowa ofert:

Nazwa firmy		Media Consulting Agency Irina Chicherina 50-515 Wrocław ul. ks. Czesława Klimasa 41D/27	P.P.H.U. Janusz Ciosek Wielka Reklama ul. Księdza Jerzego Popiełuszki 13, 98-300 Wieluń	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	Acme Karolina Osierda ul. Łąkowa 18 43-332 Piszczowice	Omega SP. z o.o. ul. Chorzowska 108/8 40-101 Katowice	Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec	Rekus SC NIP: 5242926726
Zadanie częściowe nr 8	Cena (waga 60%)	26,20	37,52		60,00			
	Termin dostawy (waga 40%)	20,00	20,00		20,00			
	Suma punktów za zadanie częściowe nr 8	46,20	57,52	Oferta podlega odrzuceniu	80,00	Oferta podlega odrzuceniu	Oferta podlega odrzuceniu	Oferta podlega odrzuceniu

Zadanie częściowe nr 10:

W niniejszym zadaniu częściowym złożono cztery oferty, z czego jedna z nich podlegała ocenie. W toku czynności badania i oceny, Oferta nr 5 złożona przez „Acme Karolina Osierda ul. Łąkowa 18 43-332 Piszczowice” została uznana za najkorzystniejszą w ocenie kryteriów i otrzymała łącznie 80,00 pkt (cena – 60,00 pkt. / Termin dostawy – 20,00 pkt. Wykonawca wywiązał się z obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a także spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 10 złożoną przez Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec (Oferta nr 7) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ pkt. 7 ppkt.2 wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć Wypełniony formularz cenowy (Załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia – stosownie do zakresu składanej oferty). Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku wobec tego zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 10 złożoną przez PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (Oferta nr 4) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nie zawiera wymaganych informacji na podstawie, których zamawiający mógł stwierdzić jakie zostały zaofertowane produkty. Mianowicie nie zamieszczono wymaganego opisu parametrów oferowanych produktów, który jest składową Formularza cenowego. Zgodnie z SWZ pkt. 9 ppkt. 1) Wykonawca wpisze w kolumnach 5-7 Załącznika nr 2 – „Formularz cenowy” odpowiednio:

- cenę jednostkową brutto oferowanego produktu,
- łączną cenę brutto (iloczyn szacunkowej ilości oferowanych produktów oraz ceny jednostkowej)
- **nazwę oferowanego produktu i nazwę producenta (firmę),**

Ponadto w Załączniku nr 2 (Formularz cenowy) Zamawiający Zgodnie z pkt. 2) Wykonawca zobowiązany był wypełnić kolumnę nr 7 podając nazwę producenta, nazwę produktu / model oraz jeżeli posiada znak towarowy lub numer katalogowy.

W złożonej ofercie nie wskazano kompletnych informacji dotyczących oferowanych materiałów reklamowo – promocyjnych:

W pozycji od 1-8 brak nazwy producenta oferowanego produktu, brak znaku towarowego, nazwy produktu, w miejsce tego zostało wpisane sformułowanie: „wyrób własny”.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami w SWZ.

Ocena punktowa ofert:

Nazwa firmy		PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	Acme Karolina Osierda ul. Łąkowa 18 43-332 Pisarzowice	Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec
Zadanie częściowe nr 10	Cena (waga 60%)		60,00	
	Termin dostawy (waga 40%)		20,00	
	Suma punktów za zadanie częściowe nr 10	Oferta podlega odrzuceniu	80,00	Oferta podlega odrzuceniu

Zadanie częściowe nr 11:

W niniejszym zadaniu częściowym złożono trzy oferty, z czego jedna z nich podlegała ocenie. W toku czynności badania i oceny, Oferta nr 5 złożona przez „Acme Karolina Osierda ul. Łąkowa 18 43-332 Pisarzowice” została uznana za najkorzystniejszą w ocenie kryteriów i otrzymała łącznie 80,00 pkt (cena – 60,00 pkt. / Termin dostawy – 20,00 pkt. Wykonawca wywiązał się z obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia, jest zgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a także spełnia oczekiwania Zamawiającego.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 11 złożoną przez Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec (Oferta nr 7) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem XI SWZ pkt. 7 ppkt.2 wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć Wypełniony formularz cenowy (Załącznik nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia – stosownie do zakresu składanej oferty). Wykonawca nie wypełnił tego obowiązku wobec tego zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie Zadania nr 11 złożoną przez PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg (Oferta nr 4) , ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta nie zawiera wymaganych informacji na podstawie, których zamawiający mógł stwierdzić



jakie zostały zaoferowane produkty. Mianowicie nie zamieszczono wymaganego opisu parametrów oferowanych produktów, który jest składową Formularza cenowego. Zgodnie z SWZ pkt. 9 ppkt. 1) Wykonawca wpisze w kolumnach 5-7 Załącznika nr 2 – „Formularz cenowy” odpowiednio:

- cenę jednostkową brutto oferowanego produktu,
- łączną cenę brutto (iloczyn szacunkowej ilości oferowanych produktów oraz ceny jednostkowej)
- **nazwę oferowanego produktu i nazwę producenta (firmę),**

Ponadto w Załączniku nr 2 (Formularz cenowy) Zamawiający Zgodnie z pkt. 2) Wykonawca zobowiązany był wypełnić kolumnę nr 7 podając nazwę producenta, nazwę produktu / model oraz jeżeli posiada znak towarowy lub numer katalogowy.

W złożonej ofercie nie wskazano kompletnych informacji dotyczących oferowanych materiałów reklamowo – promocyjnych:

W pozycji od 1-7 brak nazwy producenta oferowanego produktu, brak nazwy produktu, modelu, znaku towarowego, w miejsce tego zostało wpisane sformułowanie: „wyrób własny”.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy/modelu oraz producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami w SWZ.

Ocena punktowa ofert:

Nazwa firmy		PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82- 300 Elbląg	Acme Karolina Osierda ul. Łąkowa 18 43-332 Pisarzowice	Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec
Zadanie częściowe nr 11	Cena (waga 60%)		60,00	
	Termin dostawy (waga 40%)		20,00	
	Suma punktów za zadanie częściowe nr 11	Oferta podlega odrzuconiu	80,00	Oferta podlega odrzuconiu

Kanclerz
/-/ mgr Tomasz Szanser