



Sopot, dnia 28.12.2023r.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Sanatorium Uzdrowskie
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Sopocie

Znak postępowania:
ZP4/V/23

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w formie elektronicznej za pośrednictwem Platformy Zakupowej w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp, w procedurze właściwej dla zamówień publicznych, których kwota wartości zamówienia jest poniżej progów unijnych.

Dostawa artykułów spożywczych na potrzeby SP ZOZ Sanatorium Uzdrowskiego MSWiA w Sopocie z podziałem na 9 części

Zawiadomienie o wyborze w zakresie części nr 4

Część nr 4

1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta Wykonawcy:

„LIS” Spółka z o.o. Sp. K Adres ul. Wiejska 7, 83-340 Sierakowice

Cena brutto 643 924,55 zł

2. Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonych w dokumentach zamówienia.

3. Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, W/w Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. W/w Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

4. Informacje i zestawienie złożonych ofert:

Część nr 4			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium cena i nazwa części	Wartość
1	ELBLĄSKIE CENTRUM MIĘSNE EL HURT PRODUKCJA I HANDEL JOLANTA GRUDZIEN I ZBIGNIEW GRUDZIEN SPÓŁKA JAWNA z siedzibą ul. Kochanowskiego 11, 82 – 300 Elbląg	Cena Część nr 4	106 901,00 zł
13	Pomorskie Centrum Mięсне K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Knyszyńska 16A/2, 80-180 Gdańsk	Cena Część nr 4	643 858,74 zł
16	Bruno Tassi Sp. z o.o.	Cena Część nr 4	197 475,70 zł
19	„LIS” Spółka z o.o. Sp. K Adres ul. Wiejska 7, 83-340 Sierakowice	Cena Część nr 4	643 924,55 zł

Ocena z punktacją w części nr 4

Część nr 4			
Nr Oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena punktowa w kryterium „cena” waga 100 %	Punktacja

1	ELBLĄSKIE CENTRUM MIĘSNE EL HURT PRODUKCJA I HANDEL JOLANTA GRUDZIEN I ZBIGNIEW GRUDZIEN SPÓŁKA JAWNA z siedzibą ul. Kochanowskiego 11, 82 – 300 Elbląg	Nie podlega ocenie	-
16	Bruno Tassi Sp. z o.o.	Nie podlega ocenie	-
13	Pomorskie Centrum Mięсне K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Knyszyńska 16A/2, 80-180 Gdańsk	Nie podlega ocenie	-
19	„LIS” Spółka z o.o. Sp. K Adres ul. Wiejska 7, 83-340 Sierakowice	100 %	100 pkt

5. Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr 4

a) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 1 złożonej przez ELBLĄSKIE CENTRUM MIĘSNE EL HURT PRODUKCJA I HANDEL JOLANTA GRUDZIEN I ZBIGNIEW GRUDZIEN SPÓŁKA JAWNA z siedzibą ul. Kochanowskiego 11, 82 – 300 Elbląg z uwagi na brak wypełnionych wszystkich formularzy cenowych w zakresie części nr 4 zamówienia. Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał w zakresie części nr 4 wypełnienia czterech formularzy cenowych:

- 1) Załącznik nr 4 – Mięso świeże;
- 2) Załącznik nr 4 – Drób i Mięso drobiowe świeże;
- 3) Załącznik nr 4 - Wędliny;
- 4) Załącznik nr 4 – Wędliny drobiowe;

Zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ Zamawiający wskazał „Uwaga !!! – Zamawiający podał w zakresie niektórych części po kilka załączników Formularzy Cenowych – należy **wypełnić wszystkie Formularze Cenowe** w zależności na którą część Wykonawca będzie składał ofertę”.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

b) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 16 złożonej przez Bruno Tassi Sp. z o.o. z uwagi na brak wypełnionych wszystkich formularzy cenowych w zakresie części nr 4 zamówienia. Zamawiający zgodnie z SWZ wymagał w zakresie części nr 4 wypełnienia czterech formularzy cenowych:

- 1) Załącznik nr 4 – Mięso świeże;
- 2) Załącznik nr 4 – Drób i Mięso drobiowe świeże;
- 3) Załącznik nr 4 - Wędliny;
- 4) Załącznik nr 4 – Wędliny drobiowe;

Zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ Zamawiający wskazał „*Uwaga !!! – Zamawiający podał w zakresie niektórych części po kilka załączników Formularzy Cenowych – należy wypełnić wszystkie Formularze Cenowe w zależności na którą część Wykonawca będzie składał ofertę*”. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę nr 16 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

c) Zamawiający dokonał odrzucenia Oferty nr 13 złożonej przez Pomorskie Centrum Mięсне K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą ul. Knyszyńska 16A/2, 80-180 Gdańsk z uwagi na brak założenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Zamawiający w dniu 20.12.2023 r. za pomocą Platformy zakupowej na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz.1605 ze zm.), zwanej dalej "p.z.p.", zażądał od Wykonawcy wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 27.12.2023 r. za pomocą Platformy Zakupowej. Do dnia 27.12.2023 r. Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy Pomorskie Centrum Mięсне K&K Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością żadnej odpowiedzi.

W związku z powyższym Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zatem Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem ofert.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w zakresie części nr 4

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.