

Gmina Janowiec Kościelny
13-111 Janowiec Kościelny 62

„Do publicznej wiadomości”

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Dostawę wyposażenia do pracowni geograficzno-biologicznych i fizyczno-chemicznych do szkół podstawowych na terenie Gminy Janowiec Kościelny – nr postępowania OSR.271.2.2023”**

Dotyczy części Nr 3 zamówienia pn. „Dostawa oprogramowania edukacyjnego do pracowni geograficzno-biologicznych oraz fizyczno-chemicznych do szkół podstawowych na terenie Gminy Janowiec Kościelny”

Gmina Janowiec Kościelny (dalej zamawiający), działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.)(zwanej dalej ustawą Pzp) informuje, że unieważnił ww. postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania dokument pn. „Minimalne parametry wyposażenia objętego zamówieniem” (załącznik Nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ)), w którym opisał przedmiot zamówienia dotyczący m.in. dla dostawy oprogramowania z modelami 3D do:

- pracowni geograficzno-biologicznej w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Janowcu Kościelnym;
- pracowni fizyczno-chemicznej w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Janowcu Kościelnym;
- pracowni geograficzno-biologicznej w Szkole Podstawowej im. Zawiszy Czarnego w Waśniewie-Grabowie oraz
- pracowni fizyczno-chemicznej w Szkole Podstawowej im. Zawiszy Czarnego w Waśniewie-Grabowie.

Zgodnie z ww. opisem przedmiotu zamówienia dot. oprogramowania z modelami 3D (poz. nr 1 tabel dot. dostawy oprogramowania edukacyjnego do pracowni geograficzno-biologicznych i pracowni fizyczno-chemicznych do ww. lokalizacji – opis identyczny dla wszystkich lokalizacji wymienionych w pierwszej części pisma), zamawiający wymagał aby ww. oprogramowanie z modelami 3D posiadało **m.in. min. 1800 interaktywnych modeli 3D (galerie-zdjęcia-video) z Chemii, Fizyki, Geografii/geologii, Matematyki/geometrii.**

Ponadto zgodnie z § 3 ust. 19 pkt 2 projektowanych postanowień umowy, które stanowiły załącznik Nr 3 do SWZ, zamawiający wymagał aby wykonawca udzielił **na czas nieoznaczony**, licencji niewyłącznych na dostarczone w ramach przedmiotu zamówienia ww. oprogramowanie z modelami 3D.

Do upływu terminu składania ofert zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Cena
1.	Grupa MAC S.A., ul. W. Witosa 76, 25-561 Kielce	45 358,40 zł
2.	PUH Meritum Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	107 897,52 zł
3.	Nowa Szkoła Sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź	107 616,23 zł
4.	Firma Handlowa AKS Kazimierz Szczygielski, ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	114 780,00 zł
5.	Compro Jolanta Olszewska, ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice	123 246,00 zł

Wykonawca, który złożył ofertę Nr 1 zaoferował dostawę oprogramowania z modelami 3D - MozaBook, natomiast wykonawcy, którzy złożyli oferty Nr 2-5 zaoferowali dostawę oprogramowania z modelami 3D – Corinth.

W trakcie badania ofert wykonawcy Nr 1-3 i 5 zostali wezwani do wyjaśnienia treści złożonych ofert.

W wyniku otrzymanych wyjaśnień od wykonawców oraz po ponownym przeanalizowaniu opisu przedmiotu zamówienia dot. oprogramowania z modelami 3D, zamawiający stwierdził, że błędnie opisał przedmiot zamówienia, gdyż na rynku nie jest obecnie dostępne oprogramowanie z modelami 3D posiadające opisane przez zamawiającego funkcje oraz posiadające jednocześnie co najmniej 1800 modeli 3D i dostępne w wersji z licencją na czas nieoznaczony.

Tym samym zamawiający zestawiając wymóg posiadania przez oprogramowanie z modelami 3D co najmniej 1800 modeli 3D oraz dostępności oprogramowania w wersji z licencją na czas nieoznaczony, uniemożliwił jakimkolwiek wykonawcy zaoferowanie asortymentu zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) wyroku z dnia 25 września 2017 roku (Sygn. akt KIO 1869/17) „Izba na wstępie wskazuje, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest obligatoryjne. Zamawiający obowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy) jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ww. przesłanka unieważnienia postępowania składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu. Po pierwsze - musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania). Po drugie - wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Po trzecie - wada

ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy”.

Wszystkie trzy ww. okoliczności miały miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w błędny sposób uniemożliwił jakimkolwiek wykonawcy zaferowanie asortymentu zgodnego z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ.

Przed upływem terminu składania ofert zamawiający nie powziął wiedzy na temat błędów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (brak wniosków wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ), natomiast wiedzę taką powziął dopiero na etapie badania ofert, jednakże na tym etapie postępowania wada opisu przedmiotu zamówienia miała nieusuwalny charakter.

Z kolei wybór jednej ze złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert oraz ewentualne zawarcie umowy o zamówienie publiczne odbyłoby się z naruszeniem zasad odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia, które to naruszenia miały lub mogłyby mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 11 czerwca 2021 roku (Sygn. akt KIO 1343/21) *„Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości”.*

Zamawiający mając na względzie powyższe oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców postanowił jak na wstępie.

Z poważaniem

Wójt Gminy

Piotr Rakoczy

(podpisano elektronicznie)