

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
ul. Bankowa 12, 40- 007 Katowice  
NIP 634-019-71-34;  
REGON 000001347

Katowice, dnia 30.12.2021 r.

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONEGO W TRYBIE PODSTAWOWYM BEZ NEGOCJACJI  
O WARTOŚCI ZAMÓWIENIA PONIŻEJ PROGU UNIJNEGO (PONIŻEJ 5 350 000 EURO), PN.:  
PRZEBUDOWA INSTALACJI UZDATNIANIA WODY BASENOWEJ W RAMACH ZADANIA INWESTYCYJNEGO  
PN. "PRZEBUDOWA OBIEKTÓW SPORTOWYCH W CIESZYNIE, UL. PADEREWSKIEGO 9  
(BASEN I HALA SPORTOWA)"  
NR SPRAWY DZP.381.020.2021.RBK**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 i w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Niesuwalna wada w przedmiotowym postępowaniu uwidoczniła się w trakcie czynności oceny ofert i polegała na wadliwym sporządzeniu opisu sposobu oceny ofert w kryterium pozacenowym „okres przedłużenia gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane” – waga 40%.

Zgodnie z postanowieniami SWZ (rozdz. XIII ust. 1 pkt 2 lit. b tiret 2 i 3) okres przedłużenia gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane wskazany w formularzu oferty oceniany będzie w następujący sposób:

$$\Sigma G \text{ pkt} = \frac{\text{okres przedłużenia gwarancji oferty badanej} \times 100}{\text{najdłuższy okres przedłużenia gwarancji spośród ofert złożonych}}$$

A otrzymana liczba punktów pomnożona zostanie przez wagę kryterium, tj. 40%.

Jednocześnie zgodnie z tiret 7: „maksymalną liczbę punktów można uzyskać za przedłużenie gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane o okres co najmniej 36 m-cy w stosunku do wymaganego, minimalnego okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane wskazanego w rozdz. II ust. 8 pkt 1 lit. a) SWZ”.

Wskazane powyżej zapisy są wzajemnie sprzeczne i uniemożliwiają wybór najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami ustawy w warunkach przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Dział Zamówień Publicznych  
ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice  
tel.: 32 359 13 34, e-mail: [dzp@us.edu.pl](mailto:dzp@us.edu.pl)



W postępowaniu żaden z wykonawców nie zaoferował okresu przedłużenia gwarancji i rękojmi na okres 36 m-cy. Oceniając jednak oferty wg powyższego wzoru oferta, która zaoferowała najdłuższy okres przedłużenia gwarancji spośród ofert złożonych (oferta nr 4 – przedłużenie na okres 20 m-cy) winna otrzymać maksymalną liczbę punktów w kryterium, tj. 40 pkt a liczba punktów pozostałych ofert winna być wyliczona proporcjonalnie do oferty najwyższej ocenionej. Byłoby to jednak niezgodne z zapisem w rozdz. XIII ust. 1 pkt 2 lit. b tiret 7 SWZ, zgodnie z którym maksymalną liczbę punktów można uzyskać za przedłużenie gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane o okres co najmniej 36 m-cy w stosunku do wymaganego, minimalnego okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane. Kierując się zatem zapisem w tiret 7, punkty uzyskane w kryterium przez każdą z ofert winny być wyliczone proporcjonalnie w stosunku do wartości najwyższej punktowanej, tj. okresu przedłużenia gwarancji i rękojmi o okres co najmniej 36 m-cy. W konsekwencji wykazane powyżej wzajemnie sprzeczne postanowienia SWZ, wpływają na ranking wykonawców, gdyż każda z ofert może uzyskać inną liczbę punktów w kryterium pozacenowym oraz łączną sumę punktów, w zależności od wyboru jednego ze sposobów przyznania punktów.

W myśl art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie ze wskazanym przepisem, Zamawiający ma zatem obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ze względu na jego wadę, która spełnia dwa kryteria, a mianowicie: jest to wada niemożliwa do usunięcia po jej stwierdzeniu ze względu na stan zaawansowania postępowania o udzielenie zamówienia oraz jest to wada rzutująca bezpośrednio na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ujawniona wada postępowania dotycząca istotnego elementu postępowania, tj. opisu kryteriów oceny ofert, który zgodnie z art. 240 ustawy Pzp winien być jednoznaczny i zrozumiały, została ujawniona po upływie terminu składania ofert, nie jest zatem możliwe usunięcie wady i poprawienie wadliwych zapisów, które uniemożliwiają wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy, w zgodzie z zasadami przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Jednocześnie należy zauważyć, iż według poglądu wypracowanego w orzecznictwie wydanym na podstawie poprzedniego stanu prawnego prawidłowe unieważnienie postępowania z powodu obciążenia go nieusuwalną wadą na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp musiało pozostawać w związku z przestankami unieważnienia umowy, o których stanowił art. 146 dawnego Pzp. *De lege lata* w sprawie zastosowanie znajdzie art. 457 ust. 1 pkt 1 *in initio* Pzp, zawarcie umowy z przystępującym stanowiłoby bowiem udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy (KIO 913/21). Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dn. 02.08.2021 (sygn. akt: KIO 1905/21): „Zamawiający prawidłowo wskazał na pierwszą z przestanek: „udzielenia zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy”. Pozostałe nie mają zastosowania do tego stanu faktycznego. Wskazana przestanka w ustawie Pzp z dnia 11 września 2019 r. literalnie obejmuje szerszy zakres sytuacji, przykładowo nie tylko udzielenie zamówienia w niewłaściwym trybie, ale każde naruszenie „niewzruszalne”, które mogło mieć znaczenie dla wyboru najkorzystniejszej oferty. Zatem natura możliwych okoliczności w ramach tej przestanki wskazuje na konieczność ich odniesienia do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień

publicznych, tj. jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty”.

Wobec powyższego postępowanie podlega unieważnieniu zgodnie z przytoczoną powyżej postawą prawną.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej:

Przewodniczący Komisji Przetargowej: