



Warszawa, dnia 29 grudnia 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający :

Pogotowie Ratunkowe we Wrocławiu
ul. Ziębicka 34-38
50-507 Wrocław
zp@pogotowie-ratunkowe.pl

Odwołująca:

RATOWNIK-AMBULANSE
sp. z o.o. sp. k.
ul. Farbiarska 47
02-862 Warszawa
tel: (22) 628-38-23
fax:(22) 621-72-66

Od odwołania uiszczono wymagany wpis w kwocie 15 000 złotych na numer rachunku Urzędu Zamówień Publicznych NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 (*dowód wpłaty w zał.*).

ODWOŁANIE

od czynności z dnia 19 grudnia 2023 r.

Mając na względzie treść art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust.1 pkt 1 ppkt a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) dalej „u.p.z.p.” Ratownik Ambulanse sp. z o.o. sp.k. dalej „Odwołująca” wnosi odwołanie od dokonanej w dniu 19 grudnia 2023 r. czynności Zamawiającego, tj. ustanowienia opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert, postanowień SWZ. Czynności te dokonane została w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup dziesięciu ambulansów medycznych typu C oraz

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



wyposażenia medycznego – 2 części.” Procedura ta prowadzona jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów o jakich mowa w art. 3 u.p.z.p. Ogłoszenie wszczynające przedmiotowe postępowanie zostało opublikowane w Dz.U. S: 244/2023 z dnia 2023-12-19 r. pod 00769231-2023. Zamawiający w tym samym dniu zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej <https://kgpolicja.ezamawiajacy.pl>

W opinii Odwołującej Zamawiający poprzez swe czynności i zaniechania, naruszył:

1. przepisy art. 16 ust. 1, art. 99 ust. 4 u.p.z.p. tj. Zamawiający dokonał niezgodnego z zasadą równego traktowania wykonawców opisu przedmiotu zamówienia pośrednio pod jeden typ pojazdu Mercedes-Benz Sprinter (szczegółowo wskazane w treści odwołania). Parametry techniczne rozpatrywane łącznie eliminują wszelkie możliwe na rynku pojazdy prócz wymienionego.
2. art. 16 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z. art. 8 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 353¹ KC, poprzez zakreszenie naruszającego zasady uczciwej konkurencji nierealnego dla większości potencjalnych wykonawców terminu realizacji zamówienia na 90 dni;
3. przepisy art. 99 ust. 4 u.p.z.p, art. 16 ust. 1 w zw. z. art. 8 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 353¹ KC poprzez bezprawne określenie, iż ambulanse mają być wyprodukowane na bazie furgonu rok produkcji 2023 r.
4. art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1, art. 240 ust. 2, art. 242 ust. 1 i 2, art. 247 u.p.z.p. poprzez ustanowienie dyskryminujących, niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionych, nieproporcjonalnych także w zakresie przypisanych im wag, kryteriów oceny ofert (termin realizacji) – co w istocie spowodowało wyeliminowanie z postępowania uczciwej konkurencji i odebrało możliwość uzyskania zamówienia podmiotowi innemu niż W.A.S. Wietmarscher Polska sp. z o.o.;
5. art. 16 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z. art. 8 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 353¹ KC, poprzez określenie kar umownych za zwłokę w dostawie pojazdów na rażąco wygórowanym poziomie, tj. 0,5% wartości kontraktu.

Odwołująca wnosi o uwzględnienie odwołania i:

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



- dokonanie modyfikacji SWZ tak by parametry techniczne w nim zawarte nie stanowił pośredniego opisu technicznego pojazdu Mercedes Benz Sprinter, tj. dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z prawem umożliwiającą uczciwą konkurencję szczegółowo wskazany w treści odwołania.
- zmodyfikowanie SWZ w sposób wskazany w treści odwołania.

Odwołująca jest jednym z najbardziej doświadczonych dostawców sprzętu ratownictwa medycznego w Polsce. W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego, Odwołująca została pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym został naruszony jej interes prawny. Działanie organizatora przetargu może doprowadzić do powstania szkody w postaci utraconych korzyści, w związku z czym nie ulega wątpliwości, że jest ona legitymowana do wnoszenia środków ochrony prawnej.

UZASADNIENIE

- I. Zamawiający tj. Pogotowie Ratunkowe we Wrocławiu z siedzibą przy ul. Ziębickiej 34-38 ogłosiło w dniu 19 grudnia 2023 r postępowanie przetargowe na „Zakup dziesięciu ambulansów medycznych typu C oraz wyposażenia medycznego – 2 części” oznaczone symbolem: ZP/PR/19/2023.

Należy podkreślić, iż jest to powtórka postępowania ogłoszonego w dniu 6 listopada 2023 na „Zakup dziesięciu ambulansów medycznych typu C oraz wyposażenia medycznego – 3 części” oznaczonego symbolem ZP/PR/18/2023, unieważnionego przez Zamawiającego w dniu 27 listopada br.

1. Zamawiającemu bezprawnie ograniczył możliwości zaoferowania ambulansu do jednego modelu tj. samochodu marki Mercedes-Benz Sprinter.

Zamawiający w pkt. 1.10 części III SWZ OPZ wymaga by pojazd posiadał następujące wyposażenie:

„Fabryczny pakiet parkowania z kamerą 360 stopni, asystent parkowania do prędkości 10km/h ostrzega wizualnie i dźwiękowo przed przeszkodami przed i za pojazdem.



Fabryczny system multimedialny z ekranem dotykowym min.(7 cali) i współpracujący z nawigacją. Obsługa za pomocą ekranu dotykowego lub przycisków na kierownicy. Obsługa smartfona przy użyciu np. Bluetooth z funkcją zestawu głośnomówiącego”.

Powyższe rozwiązanie dostępne jest wyłącznie w samochodzie marki Mercedes-Benz Sprinter.

Powyższy wymóg pojawia się w opisie Zamawiającego po raz pierwszy. Do tej pory (również w poprzednim ww. unieważnionym postępowaniu) Zamawiający wymagał:

„kamery cofania z wyświetlaczem w formie lusterka wstecznego w kabinie kierowcy lub wbudowanym w konsolę przednią wyświetlaczem. Zestaw czujników cofania z tyłu pojazdu z akustyczną sygnalizacją ostrzegawczą dla kierowcy podczas zbliżania się do przeszkody podczas wykonywania manewru cofania”.

Poprzednie rozwiązanie dostępne było zarówno w samochodach marki Mercedes-Benz Sprinter jak i w innych markach np. VW Crafter.

Po wprowadzeniu do oferty przez firmę WAS ambulansów marki Mercedes-Benz Sprinter z fabrycznym asystentem parkowania z kamerą 360 stopni Zamawiający zmienił dotychczasowe wieloletnie wymagania na takie, które zawężają możliwość zaoferowania pojazdu do jednej marki i modelu.

Wnosimy o wykreślenie charakterystycznego dla MB Sprinter wymogu bądź jego zmiany na :

„Kamera cofania z wyświetlaczem w formie lusterka wstecznego w kabinie kierowcy lub wbudowanym w konsolę przednią wyświetlaczem. Zestaw czujników cofania z tyłu pojazdu z akustyczną sygnalizacją ostrzegawczą dla kierowcy podczas zbliżania się do przeszkody podczas wykonywania manewru cofania”.

2. Zamawiający w dziale XX SWZ „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” w pkt 4 ppkt 1.17 postanowił:

*„Drzwi boczne przesuwne lewe do zewnętrznego schowka **Fabryczny system wspomagania domykania**”.*



Zapis ten wskazuje wprost na cechę katalogową Mercedes Benz Sprinter. Nie ma żadnego uzasadnienia dla promowania tej marki za pomocą wskazywania w kryteriach jej cech charakterystycznych.

Funkcjonalnie i jakościowo tożsame systemy tylko inaczej opisane są możliwe także w pojazdach innych marek.

Wnosimy o wykreślenie tego parametru lub jego zmianę na:

*„Drzwi boczne przesuwne lewe do zewnętrznego schowka **system wspomagania domykania**”*

3. Odwołująca zarzuca Zamawiającemu, iż tak skonstruował warunki przetargu (termin dostawy), że uniemożliwił realną konkurencję między potencjalnymi Wykonawcami.

Zamawiający określając termin dostawy na 90 dni kalendarzowych (Dział IV pkt 2 SWZ) przy zachowaniu pozostałych wymogów SWZ, zawęził grono potencjalnych wykonawców do jednego W.A.S. Wietmarscher Polska sp. z o.o., który posiada pojazdy o specyfikacji podanej przez Zamawiającego w magazynach zakładowych. Żaden inny podmiot na rynku nie jest w stanie wyprodukować i zaoferować wymaganych SWZ produktów w przewidzianym w SWZ terminie realizacji 90 dni.

Wnosimy zmianę terminu realizacji na zgodny z obecnymi realiami rynkowymi, tj. termin realizacji do 180 dni od dnia podpisania umowy.

4. Odwołująca zarzuca Zamawiającemu, iż tak skonstruował wymogi przetargu że uniemożliwił realną konkurencję między potencjalnymi Wykonawcami.

Zamawiający w pkt. 17.1 części III SWZ OPZ postawił wymóg:

„Ambulans nowy, na bazie furgonu rok produkcji 2023 (...)”

Wymóg ten bezspornie świadczy o zasadności twierdzeń Odwołującej co do zaburzeń w zakresie terminu dostawy oraz konkurencji w postępowaniu.

Zamawiający wymogiem tym dowodzi swej świadomości w kwestii możliwości realizacyjnych zakładów produkcyjnych. Zamawiający wie, że w tym postępowaniu w którym termin składania ofert wyznaczono na **15 stycznia 2024 r.** ofertę mogą

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



złożyć jedynie podmioty, które już na etapie publikacji ogłoszenia, tj. w dniu **19 grudnia 2023 r.** posiadały zakupione i wyprodukowane w 2023 r. pojazdy o ściśle określonej charakterystycznej specyfikacji technicznej.

Nikt nie jest w stanie konkurować przy tak bezprawnych zasadach jak opisane w przedmiotowym SWZ.

Wnosimy o wykreślenie wymogu:

„(...)na bazie furgonu rok produkcji 2023 (...)

5. Zamawiający dodatkowo punktując (10%) termin dostawy ogranicza krąg potencjalnych Wykonawców do konkretnego producenta ambulansów, który posiada na stanie pojazdy spełniające specyficzne (konkretne) wymagania Zamawiającego. Taki sposób formułowania wymagań przetargowych ogranicza uczciwą konkurencję i ma znamiona zmowy między Zamawiającym a konkretnym Wykonawcą. Pragniemy nadmienić, iż nie jest możliwe w terminie 90 dni kalendarzowych wyprodukowanie ambulansów, tj. zamówienie w fabryce samochodów wg specyfikacji Zamawiającego, a następnie dostosowanie ich do funkcji ambulansów.

Tym bardziej punktowany termin 40 dni na dostawę niemożliwy jest do spełnienia dla Wykonawcy, który na chwilę obecną nie posiada wyprodukowanych samochodów bazowych (*samochód bazowy to samochód ciężarowy przez adaptacją na ambulans sanitarny*).

Należy podkreślić, iż Zamawiający w poprzednim tożsamym postępowaniu określił termin dostawy na 120 dni (*co również jest bardzo krótkim, lecz na tamten czas niewykluczone potencjalnie możliwym do spełnienia terminem dostawy ambulansów*) i nie punktował skróconego terminu dostawy. W poprzednim postępowaniu mogło więc wziąć udział wielu potencjalnych Wykonawców i uczciwie konkurować ceną oraz jakością (*tj. gwarancją czy walorami technicznymi oferowanych ambulansów*).

Wydłużenie terminu dostawy ambulansów bez zniesienia punktacji w zakresie terminu dostawy z praktycznego punktu widzenia nie zmienia sytuacji przetargowej tj. zachowania uczciwej konkurencji.



Poniższe wyliczenia potwierdzają tezę, iż pozostawienie punktowanego terminu dostawy uniemożliwia *de facto* przeprowadzenie niniejszego postępowania przetargowego z zachowaniem uczciwej konkurencji.

Dowód : symulacja wyniku przy ustanowionym bezprawnym kryterium:

Do obliczeń przyjęto cenę ambulansu marki WAS/MB Sprinter produkcji Wietmarscher Ambulanz - und Sonderfahrzeug GMBH zaoferowanego przez W.A.S. Wietmarscher Polska Sp. z o.o. w przetargu organizowanym przez Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans” SP ZOZ w Warszawie (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/795817>).

Cena ambulansu z noszami elektrycznymi marki Promeba PC-752: 669.174,21 zł. brutto.

Wykonawca oferujący dokładnie taki sam produkt jak powyżej wskazany ambulans tzn. spełniający wszystkie wymagania Zamawiającego, z taką samą gwarancją i technicznymi parametrami punktowanymi, lecz w terminie 90 dni (*czyli terminie niepunktowanym*) musiałby być o ponad **111.500,00 zł.** (słownie: **STO JEDENAŚCIE TYSIĘCY PIĘSET zł.**) tańszy na jednej sztuce ambulansu, aby móc konkurować z Wykonawcą oferującym termin dostawy wynoszący 40 dni. Postępowanie dotyczy 10 szt. ambulansów więc Wykonawca oferujący termin dostawy 90 dni musiałby być tańszy o ponad milion złotych od Wykonawcy oferującego 40-to dniowy termin dostawy aby skutecznie konkurować.

Kryteria oceny ofert	Ambulans marki WAS	Ambulans innego Wykonawcy
Cena	669.174,21 zł. brutto - 50 pkt.	557.650,00 zł. brutto - 60 pkt.
Gwarancja	max. 15 pkt	max. 15 pkt.
Ocena techniczna	max. 15 pkt	max. 15 pkt
Termin dostawy	40 dni - 10 pkt.	90 dni - 0 pkt.
Razem	90 pkt.	90 pkt.

Do powyższych wyliczeń został wybrany ambulans produkowany i oferowany przez firmę W.A.S. Wietmarscher Polska.

To podmiot, który od kilku lat praktycznie jako jedyny składa oferty i dostarcza ambulanse do Pogotowia Ratunkowego we Wrocławiu.



Wnosimy o wykreślenie kryterium dotyczącego terminu realizacji.

5. **Zamawiający w Części II SWZ stanowiącym wzór umowy postanowił w § 8 ust. 1 pkt 1**

za zwłokę w wydaniu Przedmiotu Umowy wraz z dokumentami, o których mowa w § 4 ust. 3 w terminie określonym w umowie w wysokości 0,5% kwoty wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki

pkt 3

za zwłokę w wykonaniu obowiązku, o którym mowa w § 6 ust. 5 w wysokości 0,5 % kwoty wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki;

Średnia cena jednego ambulansu to 650 000 zł x10 daje 6 500 000.

$$0,5\% \times 6\,500\,000 \text{ zł} = 32\,500 \text{ zł}$$

Kara umowna na poziomie 32 500 zł za dzień zwłoki w dostawie lub naprawy gwarancyjnej jest skrajnie niekorzystna, wygórowana i narusza zasadę swobody umów.

Wnosimy w ww. zakresie o zmianę na 0,2 % kwoty wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy

II. **Wnosimy o zmiany w SWZ zgodnie z żądaniem wyrażonym w Odwołaniu.**

Dotychczasowe działanie Zabawiającego pozostaje w sprzeczności z treścią art. 99 ust. 4 u.p.z.p.

Odwołująca pragnie wskazać za wyrokiem KIO sygn. akt: KIO 1549/12, że: „ (...) opisanie przedmiotu zamówienia należy do kluczowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie tylko uprawnień, ale i obowiązków zamawiającego. Ramy, w których zamawiający powinien poruszać się opisując przedmiot zamówienia w siwz, wyznaczone zostały w szczególności w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 Pzp. Zatem zamawiający definiując przedmiot zamówienia powinien go opisać z zachowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 2 Pzp zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję art. 29 ust. 2 Pzp).” Wskazać należy, że art. 29 ust. 1 u.p.z.p. nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przepis ten

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 u.p.z.p.. Biorąc pod uwagę przepis art. 29 ust. 2 u.p.z.p., zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez kreowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2005 r., II Ca 693/05).

Wedle utrwalonego poglądu Krajowej Izby Odwoławczej działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.

W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2012 roku, sygn. akt KIO/KD 14/12, podkreślono, że: „Istotne jest by przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuacje, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, iż nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, (tak też wyrok KIO z 21 września 2010 roku sygn. akt KIO 1954/10, wyrok KIO z 7 października 2010 roku sygn. akt KIO 2053/10)”.

W myśl art. 29 ust. 2 u.p.z.p., opisu przedmiotu zamówienia nie można formułować w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Nie będzie zatem żadnym argumentem w sprawie, że kwestionowany w odwołaniu opis przedmiotu zamówienia spełnia dwóch czy więcej wykonawców, skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość ubiegania się o przedmiotowe zamówienie przez zdecydowaną większość wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Powyższe jednoznacznie wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, choćby z wyroku KIO 2683/13, sygn. akt KIO 2633/13, Izba podkreśliła, że: „(...) zamawiający ma pełne prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb. Nie jest to jednak prawo nieograniczone. Swoboda zamawiającego w tym zakresie nie może bowiem w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp należy ustalić czemu służą jego poszczególne elementy - czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać".

Stosownie do treści wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. sygn. akt: KIO 938/14; „przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”

Wyrok KIO z 30 grudnia 2010 r. sygn. akt KIO 229/10. zgodnie z którym: „treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż do naruszenia normy prawnej wyrażona w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas jeżeli skutek dokonania Opisu przedmiotu zamówienia dochodzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie polega wszakże na całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, jak również wszystkich urzędów, technologii lub rozwiązań poza jednym. Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, iż nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub Oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp”.

Warto przytoczyć wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 5 listopada 2005 r., sygn. akt Ir Ca 587/05, zgodnie z którym: „istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, **bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych**”.

Podobnie w wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: „dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji”. Tożsame stanowisko znalazło się również w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009

Kancelaria Jabłoński P.P.

ul. Elektoralna 28 lok.10, 00-892 Warszawa

www.kjpp.pl tel. +48 888-965-518, pi@kjpp.pl,

NP. 951-181-23-99, KB92 1140 2004 0000 3302 7469 2084 mBank SA



sygn. akt IX Ga 49/09. Wskazać należy na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/12 „przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Zamawiający nie może więc określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany ad pozostałych.”

Mając powyższe na uwadze Odwołująca wnosi jak w petitum.

RADCA PRAWNY
Piotr Jabłoński
WA-7602

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo.
2. Odpis KRS Odwołującej.
3. Kopia dowodu uiszczenia wpisu.
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.