

Kraków, dnia 10 maja 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Wykonawca: *Control Process Spółka Akcyjna*
ul. Obrońców Modlina 16
30-733 Kraków
fax.: 12 25 58 416, email: nm@controlprocess.pl

Zamawiający: *CHEMWIK Sp. z o.o.*
85-880 Bydgoszcz ul. Toruńska 324 A
TELEFON (+48 52) 365 83 10
FAX (+48 52) 365 83 15
adres e-mail: sekretariat@chemwik.pl
adres WWW: <http://www.chemwik.pl>
Osoba do kontaktów: Ewa Rola-Kuklińska, Marcin Rutkowski (pracownicy Pełnomocnika Zamawiającego)
Tel.: +48 525860508
E-mail: tz1@mwik.bydgoszcz.pl

W imieniu i na rzecz Zamawiającego postępowanie prowadzi Pełnomocnik Zamawiającego:
Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy - spółka z o.o.
85-817 Bydgoszcz ul. Toruńska 103
TELEFON (+48 52) 5860580
FAX (+48 52) 5860593, 5860583
adres e-mail: sekretariat@mwik.bydgoszcz.pl
adres WWW: <http://www.bip.mwik.bydgoszcz.pl> <http://www.mwik.bydgoszcz.pl>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Modernizacja oczyszczalni ścieków KAPUŚCISKA- etap II, Numer referencyjny: ZP-P/Rb/RZ/2019” (Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej TED z dnia 30.04.2019 r., 2019/S 084-198282).

ODWOŁANIE

Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (30-733) przy ul. Obrońców Modlina 16, zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000285783, posiadający NIP 873-28-98-418 (dalej „**Odwołujący**”), na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”), w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, **wnosi niniejszym odwołanie od:**

- czynności Zamawiającego, podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z załącznikami, w sposób niezgodny z przepisami Ustawy,

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. **art. 29 ust. 1 Pzp** poprzez określenie terminu realizacji zamówienia (pkt 4 SIWZ - IDW) datą sztywną oraz w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty – tj. jako termin zbyt krótki, faktycznie uniemożliwiający realizację tego zakresu w wyznaczonym terminie,
2. **art. 36a ust. 2 Pzp w zw. z art. 36a ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** – poprzez nałożenie obowiązku Wykonawcy do osobistego wykonania kluczowych części zamówienia bez uzasadnienia technologicznego, z określeniem zakresu nie będącym częściami kluczowymi oraz niewspółmiernie do potrzeb, w sposób powodujący istotne ograniczenie konkurencji,
3. **art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 649² k.c.** poprzez ograniczenie prawa wykonawcy do żądania od inwestora gwarancji zapłaty,
4. **art. 484 kc, art. 353¹ kc w zw. art. 139 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp** – poprzez zastrzeżenie we wzorze umowy, klauzul obejmujących obowiązek uiszczania kar umownych, określonych we wzorze umowy w wysokości rażąco wysokiej względem sankcjonowanego naruszenia, oderwanej od wartości potencjalnej szkody zamawiającego, co może prowadzić do wystąpienia znacznej straty Wykonawcy pomimo niewielkich i nieistotnych naruszeń, co w konsekwencji wykracza poza dopuszczalne granice swobody umów,
5. **art. 361 kc, art. 471 kc w zw. art. 139 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp** – poprzez zastrzeżenie we wzorze umowy (klauzula 4.14) odpowiedzialności Wykonawcy za zapewnienie spełnienia parametrów ścieków odprowadzanych do wód wynikających z PFU oraz aktualnego pozwolenia wodno- prawnego posiadanego przez Zamawiającego w sytuacji gdy Wykonawca nie włada Zakładem w żadnej części (w okresie projektowania) lub tylko w części (w okresie realizacji – klauzula 2.1)

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

- o nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmiany terminu realizacji zamówienia poprzez określenie go na termin 36 miesięcy od daty podpisania umowy z Wykonawcą, (dokonanie zmiany treści pkt 4 SIWZ – IDW poprzez nadanie mu brzmienia Zamawiający wymaga wykonania zamówienia w terminie 36 miesięcy od daty zawarcia umowy z Wykonawcą oraz odpowiedniej zmiany dokumentacji odnoszącej się do tego terminu, w tym ogłoszenia o zamówieniu)
2. Usunięcia obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia określonego w pkt 26 SIWZ – IDW, tj. zastąpienie stwierdzenia „Zgodnie z art. 36a ust. 2 pkt. 1 UPZP Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez

Wykonawcę kluczowych części zamówienia, tj. wykonania konstrukcji żelbetowych komór i zbiorników. W pozostałym zakresie Zamawiający dopuszcza udział podwykonawców.” stwierdzeniem „Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia”.

3. Usunięcia tekstu dodawanego w Klauzuli 2.4 (pkt 2.4. Warunków Kontraktu) jako sprzecznego z art. 649¹ kodeksu cywilnego,
4. Obniżenia wszelkich zastrzeżonych w Warunkach Kontraktu kar umownych o 50% oraz określenie kar za zwłokę w miejsce kar za opóźnienie,
5. Zmiany warunków odpowiedzialności za ciągłość pracy Zakładu określonych w klauzuli 4.14 Warunków Kontraktu (Cz. II SIWZ) poprzez:
 - a) usunięcie odpowiedzialności za parametry pracy Zakładu, w tym ścieków odprowadzanych do wód w okresie projektowania – do czasu uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę oraz przejęcia terenu budowy przez Wykonawcę,
 - b) określenie, że po pozyskaniu pozwolenia na budowę oraz przejęciu terenu budowy przez Wykonawcę jest on odpowiedzialny za parametry pracy Zakładu, w tym ścieków odprowadzanych do wód wyłącznie w zakresie wynikającym z jego działań i zaniechań, zaś Zamawiający w przypadku przekroczenia parametrów zobowiązany jest do wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszeń w wyznaczonym, nie krótszym niż 3 dni terminie wraz z wykazaniem, że zmiana parametrów wynika z działań i zaniechań (realizacji prac) przez Wykonawcę, oraz określenie, że poziomem odniesienia nie są parametry wynikające z PFU oraz aktualnego pozwolenia wodno- prawnego posiadanego przez Zamawiającego, lecz poziomy zanieczyszczeń w ściekach za analogiczne okresy w ostatnim roku przed pozyskaniem pozwolenia na budowę oraz przejęciem terenu budowy przez Wykonawcę.

Odwołujący ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący pragnie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wskazuje ponadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z Ustawą ww. czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

Należy również stwierdzić, że wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 Ustawy. Efektem naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Ustawy, może być uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania z treści ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej przedmiotowego postępowania, opublikowanej przez Zamawiającego na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 30. 04. 2019 r., zatem niniejsze odwołanie zostało złożone w terminie. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

Uzasadnienie

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył ww. przepisy Ustawy sporządzając dokumentację przetargową, w tym SIWZ wraz z załącznikami.

1. Zamawiający określił termin realizacji zamówienia datą sztywną (31. 10. 2021) tj. 2 lata, 5 miesięcy i 21 dni od dnia dzisiejszego. Biorąc pod uwagę, że niniejsze postępowanie przetargowe jest na wczesnym etapie spodziewać się należy, że po podpisaniu umowy Wykonawcy pozostanie niewiele ponad 2 lata na realizację zamówienia. Taki czas nie jest adekwatny do zakresu zamówienia – nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności.

Zadanie będące przedmiotem niniejszego postępowania jest zadaniem typu „zaprojektuj i buduj”, a zatem obejmuje prace projektowe i prace budowlane. W skład prac projektowych wchodzi wiele elementów, w tym elementy całkowicie niezależne od Wykonawcy, jak wykonanie inwentaryzacji istniejących obiektów na terenie oczyszczalni ścieków Kapuściska, wykonanie dokumentacji geotechnicznej, uzyskanie mapy do celów projektowych, dokonanie uzgodnień z innymi podmiotami, w tym jednostkami administracji publicznej – gdzie racjonalnie działający Wykonawca musi uwzględnić maksymalne, wynikające z przepisów prawa terminy przysługujące tym organom na wykonanie czynności. Zgodnie z przeprowadzonymi przez Odwołującego wstępnymi analizami koniecznych terminów dla prac projektowych, termin określony przez Zamawiającego nie uwzględnia czasu koniecznego na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej. Zgodnie z doświadczeniem Wykonawcy, na podstawie dokonanych analiz, na wykonanie kompletnej dokumentacji konieczne jest co najmniej 12 miesięcy. Tym samym na wykonanie prac budowlanych – całego pozostałego zakresu zamówienia pozostaje ok. 12 miesięcy, co również jest terminem nie uwzględniającym zakresu zadań ani okoliczności, szczególnie że Zamawiający określił, że *„Niesprzyjające warunki klimatyczne nie stanowią podstawy do przedłużenia Czasu na Ukończenie.”* – Klauzula 8.4. Warunków Kontraktu. Tym samym racjonalny i uzasadniony termin na realizację niniejszego zadania wynosi 36 miesięcy od daty zawarcia umowy. Określenie tego terminu datą sztywną rodzi dodatkowe ryzyka dla Wykonawcy, gdyż nie jest on w stanie przewidzieć momentu zawarcia umowy (czasu trwania postępowania przetargowego, okresu badania ofert przez Zamawiającego, ewentualności postępowań odwoławczych itp. ...) co w istotny sposób wpływa na termin realizacji zadania.

2. Zamawiający wprowadził obowiązek osobistego wykonania części zamówienia, określając jego zakres jako zakres „wykonania konstrukcji żelbetowych komór i zbiorników.”. Zgodnie z treścią art. 36a ust. 2 pkt 1 PZP zastrzeżenie takie możliwe jest dla „**kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi**” – zatem Zamawiający jest ograniczony w swobodzie dokonywania takiego zastrzeżenia. Orzecznictwo KIO wypracowało jasne stanowisko co do określenia czym jest kluczowa część zamówienia – w wyroku **KIO 923/14** wskazano, że:

Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy Pzp, wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.

Przepis ten wprowadza wyjątek od ogólnej zasady możliwości powierzenia realizacji całości lub części zamówienia podwykonawcom i jako taki powinien być stosowany w sposób ścisły. Wyłączenie udziału podwykonawców w realizacji zamówienia musi być umotywowane specyfiką przedmiotu zamówienia i poprzedzone jego wnikliwą analizą, która wyklucza prawidłową realizację zamówienia w przypadku, gdy jego część zostanie powierzona podwykonawcy. Powyższa regulacja wyraźnie wskazuje, iż zasadą jest obowiązek dopuszczenia możliwości podwykonawstwa, zaś ograniczenie tego uprawnienia wykonawcy jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, uzasadnionych specyfiką danego zamówienia. Ciężar wykazania tej szczególnej okoliczności spoczywa na zamawiającym, który zamierza uczynić użytek z tego wyjątku od ogólnej reguły postępowania. Przykładowo można wskazać, że takim wyjątkiem może być wykonanie dzieła w postaci utworu, który może wykonać tylko dany wykonawca, wykonanie prac renowacyjnych, gdzie wykonawcą może być tylko podmiot posiadający w tym zakresie specjalistyczną wiedzę i doświadczenie, itd.

*Izba w tym zakresie podziela stanowisko, zaprezentowane przez KIO w uchwale z dnia 7 listopada 2013 roku sygn. **KIO/KU 97/13** gdzie stwierdziła, że „zamawiający jest uprawniony do rozważenia wyłączenia z udziału w realizacji zamówienia podwykonawców w sytuacji, gdy jego wykonanie wymagać będzie szczególnego, osobistego doświadczenia i wiedzy wykonawcy. Najczęściej będą to prace polegające na działalności twórczej, artystycznej czy szkoleniowej np. stworzenie utworu muzycznego, wykonanie robót konserwatorskich zabytku lub dzieła sztuki, wykonanie ekspertyzy wymagającej szczególnej i specjalistycznej wiedzy, itp. Ich wykonanie wymaga bowiem posiadania szczególnych cech i zdolności, zwykle właściwych ściśle określonemu kręgowi wykonawców”.*

Również w wyroku z dnia 21 września 2017 r. **KIO 1837/17** Izba odwołała się do ww. uchwały, odnosząc się do realiów budowlanych:

„Jako odmienny przykład można wskazać np. wykonanie skrzyżowania w budowanym ciągu drogi, który to element jako niewątpliwie istotny dla prawidłowego wykonania zamówienia, nie może być uznany za element kluczowy uzasadniający wyłączenie możliwości skorzystania w tym zakresie z podwykonawców, gdyż na jego wykonanie składają się typowe roboty budowy dróg, możliwe do wykonania przez każdy fachowy zespół, niekoniecznie posiadający wyjątkowe kwalifikacje.”

Analogiczna do powyższej sytuacja ma miejsce w niniejszym postępowaniu – prace w postaci wykonania konstrukcji żelbetowych komór i zbiorników są typowymi pracami budowlanymi,

wykonywanymi na podstawie projektu szczegółowo je opisującego, co powoduje, że każdy fachowy zespół wykonując je zgodnie z projektem wykona je w takiej samej jakości. Postawienie wymogu osobistego wykonania tego zakresu prac w żaden sposób nie wpływa na jakość realizacji, a jedynie ułatwia dostęp do niniejszego zamówienia firmom lokalnym, gdyż ze względów technologicznych (tężenie betonu, brak uzasadnienia do przewożenia go na duże odległości) prace betoniarskie zdecydowanie łatwiej wykonywać firmom lokalnym.

3. Zamawiający określił (dodatek do Klauzuli 2.4 – Warunki Kontraktu), że *„Wykonawca żądając od Zamawiającego gwarancji zapłaty za wykonanie robót budowlanych na podstawie Ustawy Kodeks cywilny:*

1. *wyznaczy termin 90 dni roboczych do jej przedłożenia licząc od dnia doręczenia wezwania (żądania) Zamawiającemu.*

2. *żądanie gwarancji zapłaty każdorazowo obejmie nie więcej niż trzy kolejno następujące po sobie płatności w oparciu o plan płatności Wykonawcy uzgodniony z Inżynierem. Nie ogranicza to żądania kolejnych gwarancji do pełnej kwoty należnego Wykonawcy wynagrodzenia, przy czym okresy, których będzie dotyczyło żądanie gwarancji nie mogą się powielać.”*

Co stoi w jaskrawej sprzeczności z brzmieniem art. 649² § 1 k.c., stanowiącym, że *„Nie można przez czynność prawną wyłączyć ani ograniczyć prawa wykonawcy (generalnego wykonawcy) do żądania od inwestora gwarancji zapłaty.”*. Orzecznictwo jak i doktryna stoi na jednoznacznym stanowisku, że żądanie gwarancji zapłaty z art. 649¹ k.c. jest samodzielnym uprawnieniem wykonawcy (*„Wyrażony w art. 649² § 1 zakaz umownego ograniczenia lub wyłączenia roszczenia wykonawcy oznacza niedopuszczalność uzgodnienia dodatkowych przesłanek żądania gwarancji zapłaty. Niedopuszczalne jest także wprowadzenie ograniczeń czasowych (np. prawo żądania gwarancji zapłaty za dany etap prac powstaje dopiero po wykonaniu i odbiorze tego etapu prac) lub kwotowych.”* - Ciszewski Jerzy (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, wyd. II Opublikowano: LexisNexis 2014). Tym samym zawarty w zmodyfikowanej Klauzuli 2.4. zapis jest zapisem nieważnym, jako sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, co czyni żądanie jego usunięcia w pełni uzasadnionym.

4. Zamawiający określił szeroki katalog kar umownych określonych zarówno kwotowo jak i procentowo w relacji do Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. W wielu przypadkach kary te są karami za opóźnienie, co powoduje niezależność ich naliczenia od działań/zaniechań Wykonawcy. Biorąc pod uwagę trudny rynek budowlany, radykalny wzrost kosztów materiałów i robocizny kontrakty budowlane są kontraktami o niewielkiej marżowości. Jakkolwiek zgodnie z PZP to Zamawiający jest autorem umowy, to przy jej konstruowaniu winien brać pod uwagę konieczność zapewnienia ekwiwalentności świadczeń i ryzyk. KIO w wyroku z dnia 6 czerwca 2018 r. **KIO 980/18, KIO 983/18** stanęła na stanowisku, że określenie zbyt wysokich kar umownych jest naruszeniem przepisów PZP i kary te winny być adekwatne do szkody Zamawiającego oraz nie prowadzić do pozbawienia Wykonawcy całego zysku przy niewielkim naruszeniu warunków kontraktu, co w realiach rynku budowlanego (operującego na kilkuprocentowych zyskach) jest bardzo łatwe.

5. Zamawiający postawił (w Klauzuli 4.14) wymaganie:

*„Wykonawca winien zapewnić ciągłość pracy Zakładu **podczas realizacji całego Kontraktu**. Ciągłość pracy oznacza zarówno konieczność zapewnienia oczyszczania wszystkich ścieków dopływających do oczyszczalni w okresie realizacji Kontraktu, **jak i zapewnienie spełnienia parametrów ścieków odprowadzanych do wód wynikających z PFU oraz aktualnego pozwolenia wodno- prawnego posiadanego przez Zamawiającego, w tym parametru rocznego azotu ogólnego w ściekach na poziomie 10 mg N/l**, co stanowi warunek wynikający z Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-004/12-00 Projektu „Modernizacja oczyszczalni ścieków KAPUŚCISKA w Bydgoszczy” w ramach działania I.1: Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys. RLM priorytetu I: Gospodarka wodno-ściekowa Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013”. Wykonawca ma świadomość, że w przypadku przekroczenia wskazanych wyżej parametrów, istnieje ryzyko nałożenia kary lub korekty finansowej na Zamawiającego przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub też Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. W takim przypadku, jak i w każdym innym przypadku zapłaty przez Zamawiającego jakiegokolwiek kwoty żądanej przez jakikolwiek podmiot lub organ w związku z niedotrzymaniem wskazanych wyżej parametrów lub z niewywiązaniem się przez oczyszczalnię ze swoich zadań lub zobowiązań w jakikolwiek inny sposób, jak również w przypadku wystąpienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy szkody w środowisku, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu odszkodowanie odpowiadające kwocie nałożonej kary lub korekty finansowej. W przypadku zaistnienia jakiegokolwiek innej szkody po stronie Zamawiającego, w szczególności z uwagi na niezapewnienie ciągłości pracy Zakładu, zakłócenie jego pracy, spowodowanie awarii jego urządzeń, Wykonawca zobowiązany jest do wypłaty Zamawiającemu odszkodowania pokrywającego tę szkodę.”*

Które to wymaganie prowadzi do przejęcia przez Wykonawcę pełnej odpowiedzialności za pracę modernizowanej oczyszczalni od momentu podpisania umowy. Odpowiedzialność taka nie znajduje uzasadnienia, bowiem:

a) pierwszym okresem realizacji zamówienia są prace projektowe – tym samym Wykonawca w żaden sposób nie ingeruje w pracę oczyszczalni i nie ma żadnego wpływu na jej działanie. Tym samym przyjęcie odpowiedzialności za ewentualne przekraczanie norm przez ścieki miałoby charakter działalności ubezpieczeniowej czy hazardowej, a nie budowlanej. Wobec faktu prowadzenia prac poza terenem oczyszczalni, prac o charakterze przetwarzania danych, opracowywania projektów – które to prace nie są w żaden sposób związane z bieżącą działalnością oczyszczalni, przyjęcie odpowiedzialności za jej efekt ekologiczny prowadzi do zerwania związku przyczynowo skutkowego pomiędzy działaniami Wykonawcy w ramach realizacji umowy a elementami za które odpowiada,

b) na etapie realizacji prac budowlanych również brak jest uzasadnienia do obciążania Wykonawcy pełną odpowiedzialnością za efekt ekologiczny pracy oczyszczalni. Wykonawca nie ma bowiem wpływu na jakość ścieków dopływających na oczyszczalnię jak również na efekty pracy zainstalowanych aktualnie urządzeń. Odpowiedzialność Wykonawcy – aby pozostać w zgodności z przepisami kodeksu cywilnego – winna obejmować wyłącznie zwyczajne skutki jego działań lub zaniechań a nie działalności całego Zakładu.

Dodatkowo, Odwołujący zwraca uwagę, że aktualnie oczyszczalnia przekracza normy w zakresie parametrów odprowadzanych ścieków do wód (na co wskazuje załączony do dokumentacji postępowania dokument – „Załącznik nr 6 do PFU - Wyniki analiz ścieków surowych i oczyszczonych na oczyszczalni „Kapuściska””), co powoduje wysokie

prawdopodobieństwo że Wykonawca zostanie obciążony karami za które w żaden sposób nie ponosi odpowiedzialności – nie sposób bowiem wymagać, aby w dniu podpisania umowy na tyle zmodernizował (przekraczającą normy) oczyszczalnię, aby te normy nie były przekroczone i stan taki trwał przez cały okres realizacji umowy.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest konieczne i uzasadnione.



Norbert Stachura
ADWOKAT

Załączniki:

1. *odpis z KRS Odwołującego;*
2. *pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;*
3. *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;*
4. *dowód uiszczenia wpisu;*