Gmina Wronki

ul. Ratuszowa 5

64-510 Wronki

 Wronki, dnia 26 kwietnia 2024 roku

NIiPP.271.**10**.2024

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY na część II zamówienia**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na „Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowych branży drogowej” w zakresie części II - Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Wykonanie projektu i kosztorysu utwardzenia drogi gminnej w m. Biezdrowo-Huby”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn.zm. ) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
na wykonanie zamówienia w zakresie części II - Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej dla zadania pn. „Wykonanie projektu i kosztorysu utwardzenia drogi gminnej w m. Biezdrowo-Huby”

**Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:** Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły
za kwotę w wysokości: 27.060,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu na część II zamówienia złożone zostały trzy oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena oferty** **w zł brutto** (C) | **Doświadczenie koordynatora projektu**(liczba opracowanych dokumentacji)(D) |
| 1 | JAKUB KALINOWSKI CONSULTINGul. Stolemów 42/281-574 Gdynia | 35.500,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 2 | Usługi Techniczne i Inżynieryjne - Patryk SzawaryńskiPławno 1073-240 Bierzwnik | 35.547,00 | dwie dokumentacje projektowe |
| 3 | Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczakul. Lazurowa 1064-500 Szamotuły | 27.060,00 | dwie dokumentacje projektowe |

Wykonawcy uzyskali punktację, zgodnie z poniższym:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Kryterium oceny**„CENA” (C) – 60% | **Doświadczenie koordynatora projektu**(D) – 40% | **Łączna liczba uzyskanych punktów** |
| 1 | JAKUB KALINOWSKI CONSULTINGul. Stolemów 42/281-574 Gdynia | 45,74 | 40,00 | 85,74 |
| 2 | Usługi Techniczne i Inżynieryjne - Patryk SzawaryńskiPławno 1073-240 Bierzwnik | 45,67 | 40,00 | 85,67 |
| 3 | Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczakul. Lazurowa 1064-500 Szamotuły | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

**Uzasadnienie przyznania punktów w kryteriach oceny ofert:**

Zamawiający informuje, że punktacja w pozacenowych kryteriach oceny ofert, została przyznana Wykonawcom na podstawie oświadczenia złożonego w ofercie
w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w Dziale XX Specyfikacji warunków zamówienia, zweryfikowane w trakcie badania i oceny ofert.

**Oferta nr 1:**

**JAKUB KALINOWSKI CONSULTING ul. Stolemów 42/2, 81-574 Gdynia:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 45,74 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (27.060,00 : 35.500,00) x 60 pkt = 45,74 pkt.

Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych dla zadania
pn. *„Przebudowa wraz z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 270 Brześć Kujawski – Izbica Kujawska – Koło od km 0+000 do km 29+023. Etap I
od km 1+100 do km 7+762”.* Długość opracowanych w dokumentacji drogi/chodnika: 6,5 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano ostateczną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach realizacji inwestycji drogowych w zakresie dróg publicznych dla zadania pn. *„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 546 na odcinku od km 10+791,00 do km 13+103,20 od Bierzgłowa (przystanek PKS) do Łubianki (skrzyżowanie z drogą wojewódzką nr 533)”.* Długość opracowanych
w dokumentacji drogi/chodnika: 2,3 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 2:**

**Usługi Techniczne i Inżynieryjne - Patryk Szawaryński Pławno 10, 73-240 Bierzwnik:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 45,67 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (27.060,00 : 35.547,00) x 60 pkt = 45,67 pkt.

1. Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano ostateczną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach realizacji inwestycji drogowych w zakresie dróg publicznych dla zadania pn. *„Budowa obwodnicy dzielnicy Witomino w Gdyni”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi/chodnika: 2,585 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych dla zadania
pn. *„Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 181 w miejscowości Chełst
obr. Chełst w Gminie Drawsko”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi/chodnika: 0,5 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Oferta nr 3:**

**Studio Projektowe PE-DRO Piotr Mańczak ul. Lazurowa 10, 64-500 Szamotuły:**

1. Kryterium nr 1 – Cena (C).

Wykonawca otrzymał 60,00 pkt w ramach tego kryterium.

Obliczenie punktów: (27.060,00 : 27.060,00) x 60 pkt = 60,00 pkt.

Kryterium nr 2 - Doświadczenie koordynatora projektu (D).

Wskazana przez Wykonawcę osoba posiadająca uprawnienia budowlane
do projektowania w specjalności drogowej opracowała **dwie dokumentacje** projektowe:

* Zadanie nr 1 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych dla zadania
pn. *„Przebudowa drogi gminnej w m. Piła gm. Wronki”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi/chodnika: 0,49 km.
* Zadanie nr 2 polegało na opracowaniu dokumentacji projektowej, na którą uzyskano brak sprzeciwu do zgłoszenia robót budowlanych dla zadania
pn. *„Przebudowa drogi gminnej w m. Dąbrowa, gm. Wronki”.* Długość opracowanej w dokumentacji drogi/chodnika: 0,53 km.

Wykonawca wykazał, że opracował dwie dokumentacje projektowe
i w związku z tym otrzymał 40,00 pkt w ramach tego kryterium.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 spełnił wszystkie warunki udziału
w postępowaniu i odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał 100,00 punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych, niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ. Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż
5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W przedmiotowym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

z up. BURMISTRZA

 Robert Dorna

Zastępca Burmistrza