



Nr referencyjny postępowania: **BOR01.2610.01.2024**

Wrocław, dnia 09.04.2024r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dolnośląski Oddział Regionalny Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Wrocławiu informuje, że na podstawie oraz art. 255 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) zwaną dalej Ustawą, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Usługi kompleksowego utrzymania czystości w obiektach i terenów zewnętrznych Dolnośląskiego Oddziału Regionalnego ARiMR, Archiwum Zakładowego i 26 Biur Powiatowych zlokalizowanych na terenie województwa dolnośląskiego**”:

Część nr 1: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Racławicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
4. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
5. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
6. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wróblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.



Nr oferty	Oferent	Wartość brutto przedmiotu umowy	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	352823,04	21,33	4	35	tak	5	61,33
2	Konsorcjum: Lider: Zakłady Usługowe EZT S.A., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec Partner: EZT Serwis Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec Partner: Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	282258,43	26,67	4	35	tak	5	66,67
3	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	247760,18	30,38	4	35	tak	5	70,38
4	PURGATO Dorota Pajdzik-Kościewicz, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław	254816,64	29,54	4	35	tak	5	69,54
5	ABC - Service sp. z o.o., ul. Bolesławska 15, 53-614 Wrocław	293235,15	25,67	4	35	tak	5	65,67
6	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	243839,92	30,87	4	35	tak	5	70,87
7	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwywieńska 20a/102, 53-033 Wrocław	454749,7	16,55	4	35	tak	5	56,55
8	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	145049,47	51,89	4	35	tak	5	91,89
9	MICRON sp. z o.o., ul. I Maja 81, 25-614 Kielce	509633,28	14,77	4	35	tak	5	54,77
10	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórną 37-39, 65-001 Zielona Góra	125448,19	60	3	20	tak	5	85



Część nr 2: UNIE WAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
4. KFK Servis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
5. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
6. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wróblowice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	88417,44	24,56	4	35	tak	5	64,56
2	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	36186,42	60	4	35	tak	5	100
3	ABC-Service sp. z o.o., ul. Bolesławecka 15, 53-614 Wrocław	64034,06	33,91	4	35	tak	5	73,91



4	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	46596,8	46,60	4	35	tak	5	86,60
5	Götz-Gebäudenservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	145617,55	14,91	4	35	tak	5	54,91
6	KFK Servis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	89347,68	24,30	4	35	tak	5	64,30
7	MICRON sp. z o.o., ul. I Maja 81, 25-614 Kielce	123234,12	17,62	4	35	tak	5	57,62
8	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórną 37-39, 65-001 Zielona Góra	117628,59	18,46	3	20	tak	5	43,46

Część nr 3: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. „IGA” KOMPLEKSOWE USŁUGI PORZĄDKOWE I UTRZYMANIE TERENÓW ZIELONYCH, ul. Powstańców Warszawy 20, 57-200 Ząbkowice Śląskie, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi.
4. ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławska 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
5. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.



6. Götz-Gebäudereservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
7. KFK Servis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
8. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
9. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	70405,20	21,72	4	35	tak	5	61,72
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	45481,76	33,62	4	35	tak	5	73,62
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słomińskiego 1, 50-304 Wrocław	25486,68	60	4	35	tak	5	100
4	„IGA” KOMPLEKSOWE USŁUGI PORZĄDKOWE I UTRZYMANIE TERENÓW ZIELONYCH, ul. Powstańców Warszawy 20, 57-200 Zabkowice Śląskie	37080,1	41,24	4	35	tak	5	81,24
5	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	39990,15	38,24	4	35	tak	5	78,24
6	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	44965,45	34,01	4	35	tak	5	74,01



7	Götz-Gebäudenservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	54446,69	28,09	4	35	tak	5	68,09
8	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	42243,12	36,20	4	35	tak	5	76,20
9	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25- 614 Kielce	117342	13,03	4	35	tak	5	53,03
10	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórna 37-39, 65-001 Zielona Góra	122508	12,48	3	20	tak	5	37,48

Część nr 4: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Stonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudenservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.



Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

30 lat

Dolnośląski Oddział Regionalny
ul. Giełdowa 8
52-438 Wrocław

7. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Ofertent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	81594	18,08	4	35	tak	5	58,08
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	39838,75	37,03	4	35	tak	5	77,03
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słomskiego 1, 50-304 Wrocław	24585,66	60	4	35	tak	5	100
4	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	41726,95	35,35	4	35	tak	5	75,35
5	Götz-Gebäudesservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	55487,52	26,59	4	35	tak	5	66,59
6	KFK Servis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	39715,2	37,14	4	35	tak	5	77,14
7	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	120870	12,20	4	35	tak	5	52,20
8	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórna 37-39, 65-001 Zielona Góra	74214,18	19,88	3	20	tak	5	44,88

Część nr 5: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.



Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. „IGA” KOMPLEKSOWE USŁUGI PORZĄDKOWE I UTRZYMANIE TERENÓW ZIELONYCH, ul. Powstańców Warszawy 20, 57-200 Żąbkowice Śląskie, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi.
4. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
5. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
6. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
7. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
8. ELMA-VIT Elżbieta Wdowiak, ul. Polna 17, 56-210 Wąsosz, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył dokumentów, o których mowa w SWZ Rozdział IV.1.
9. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocławice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	87334,20	22,13	4	35	tak	5	62,13



2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Racławicka 15/19	44394,97	43,53	4	35	tak	5	83,53
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	32211,08	60	4	35	tak	5	100
4	„IGA” KOMPLEKSOWE USŁUGI PORZĄDKOWE I UTRZYMANIE TERENÓW ZIELONYCH, ul. Powstańców Warszawy 20, 57-200 Ząbkowice Śląskie	41673,20	46,38	4	35	tak	5	86,38
5	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	41373,18	46,71	4	35	tak	5	86,71
6	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	90488,02	21,36	4	35	tak	5	61,36
7	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	43885,80	44,04	4	35	tak	5	84,04
8	MICRON sp. z o.o., ul. I Maja 81, 25-614 Kielce	145557	13,28	4	35	tak	5	53,28
9	ELMA-VIT Elżbieta Wdowiak, ul. Polna 17, 56-210 Wąsosz	44025,84	43,02	4	35	tak	5	83,02
10	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórna 37-39, 65-001 Zielona Góra	69349,56	27,87	3	20	tak	5	52,87

Część nr 6: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.



Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Skonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
7. ANA OFFICE USE UGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Ofertent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Sposobanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachów sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	85883,04	22,86	4	35	tak	5	62,86
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	53124,52	36,96	4	35	tak	5	76,96



3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	46809,1	41,95	4	35	tak	5	81,95
4	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	44897,9	43,74	4	35	tak	5	83,74
5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	72619,35	27,04	4	35	tak	5	67,04
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	32727,6	60	4	35	tak	5	100
7	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	149252,4	13,16	4	35	tak	5	53,16
8	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórna 37-39, 65-001 Zielona Góra	74466,24	26,37	3	20	tak	5	51,37

Część nr 7: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. ABC-Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.



5. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
6. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
7. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
8. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Ofertent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	86877,36	18,30	4	35	tak	5	58,30
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	45127,96	35,23	4	35	tak	5	75,23
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	26497,59	60	4	35	tak	5	100
4	ABC-Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	34606,15	45,94	4	35	tak	5	85,94
5	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	43052,56	36,93	4	35	tak	5	76,93
6	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	55987,63	28,40	4	35	tak	5	68,40
7	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	43438,68	36,60	4	35	tak	5	76,60



8	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	144795,6	10,98	4	35	tak	5	50,98
9	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórna 37-39, 65-001 Zielona Góra	72324	21,98	3	20	tak	5	46,98

Część nr 8: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Servis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
7. ANA OFFICE USE LOGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblowice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami	Ilość pkt.	Suma pkt.
-----------	---------	-------------	------------	-----------------------------------------	------------	----------------------------------------------	------------	-----------



1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) pkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) pkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) pkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) pkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
5. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) pkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
6. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) pkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
7. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) pkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
8. ANA OFFICE USLUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Ofertent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	106714,8	19,04	4	35	tak	5	59,04
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	62748,3	32,28	4	35	tak	5	72,38
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	33864,14	60	4	35	tak	5	100



30 lat

Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

Dolnośląski Oddział Regionalny

ul. Giełdowa 8
52-438 Wrocław

4	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	52432,54	38,75	4	35	tak	5	78,75
5	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	51223,1	39,67	4	35	tak	5	79,67
6	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	82526,11	24,62	4	35	tak	5	64,62
7	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	49800,24	40,80	4	35	tak	5	80,80
8	MICRON sp. z o.o., ul. I Maja 81, 25-614 Kielce	142286,4	14,28	4	35	tak	5	54,28
9	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórną 37-39, 65-001 Zielona Góra	77490	26,22	3	20	tak	5	51,22

Część nr 10: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.



5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
7. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Ofertent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	77932,80	27,19	4	35	tak	5	67,19
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	45006,19	47,08	4	35	tak	5	87,08
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	35313,3	60	4	35	tak	5	100
4	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	43350,12	48,88	4	35	tak	5	88,88
5	Götz-Gebäudesservice sp. z o.o., ul. Zwywieńska 20a/102, 53-033 Wrocław	56501,28	37,50	4	35	tak	5	77,50
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	38966,4	54,38	4	35	tak	5	94,38
7	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	146124	14,50	4	35	tak	5	54,50
8	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórna 37-39, 65-001 Zielona Góra	85848	24,68	3	20	tak	5	49,68

Część nr 11: UNIEWAŻNIONO



Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Zamawiający odrzuca ofertę:

1. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. ABC-Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
7. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrońbłowice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	83846,88	22,43	4	35	tak	5	62,43
2	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	31344,84	60	4	35	tak	5	100
3	ABC-Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	60628,43	31,02	4	35	tak	5	71,02



4	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	49309,56	38,14	4	35	tak	5	78,14
5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	111853	16,81	4	35	tak	5	56,81
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	87881,76	21,40	4	35	tak	5	61,40
7	MICRON sp. z o.o., ul. I Maja 81, 25-614 Kielce	154751,04	12,15	4	35	tak	5	52,15
8	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórna 37-39, 65-001 Zielona Góra	71050,96	26,47	3	20	tak	5	51,47

Część nr 12: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Racławicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.



6. MICRON sp. z o.o., ul. I Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
7. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	77688,72	22,03	4	35	tak	5	62,03
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	41799,02	40,94	4	35	tak	5	80,94
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	28520,33	60	4	35	tak	5	100
4	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	42471,9	40,29	4	35	tak	5	80,29
5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	54877,1	31,18	4	35	tak	5	71,18
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	42203,52	40,55	4	35	tak	5	80,55
7	MICRON sp. z o.o., ul. I Maja 81, 25-614 Kielce	109720,8	15,60	4	35	tak	5	55,60
8	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórna 37-39, 65-001 Zielona Góra	71930,95	23,79	3	20	tak	5	48,79

Część nr 13: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie



Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
7. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocławice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	90984,60	24,12	4	35	tak	5	64,12



30 lat

Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

Dolnośląski Oddział Regionalny

ul. Giełdowa 8
52-438 Wrocław

2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	55453,71	38,58	4	35	tak	5	79,58
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Stonimskiego 1, 50-304 Wrocław	36579,46	60	4	35	tak	5	100
4	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	48769,06	45,00	4	35	tak	5	85,00
5	Götz-Gebäudenservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	98514,86	22,28	4	35	tak	5	62,28
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	51496,2	42,62	4	35	tak	5	82,62
7	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	191041,2	11,49	4	35	tak	5	51,49
8	OT SERVICE Sp. z o.o., ul. Podgórna 37-39, 65-001 Zielona Góra	76076,11	28,85	3	20	tak		53,85

Część nr 14: UNIEWAŻNIONO

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert

Uzasadnienie



- MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
- Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
- KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
- MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
- ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblowice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości doczytania oferty.

Nr oferty	Ofertent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	88555,68	32,19	4	35	tak	5	72,19
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Racławicka 15/19	52572,66	54,23	4	35	tak	5	94,23
3	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	55460,64	51,41	4	35	tak	5	91,41
4	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	47516,69	60	4	35	tak	5	100
5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	128707,78	22,15	4	35	tak	5	62,15
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	55400,4	51,46	4	35	tak	5	91,46
7	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	204552	13,94	4	35	tak	5	53,94



Część nr 15: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Racławicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
4. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
5. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
6. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	85061,88	28,24	4	35	tak	5	68,24



2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	45132,83	53,22	4	35	tak	5	93,22
3	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	49335,89	48,68	4	35	tak	5	88,68
4	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	58042,22	41,38	4	35	tak	5	81,38
5	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	40029,12	60	4	35	tak	5	100
6	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	150109,2	16	4	35	tak	5	56
7	PURGATO Dorota Pajdzik-Kościewicz, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław	48335,16	49,69	4	35	tak	5	89,69

Część nr 16: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.



30 lat

Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

Dolnośląski Oddział Regionalny

ul. Giełdowa 8
52-438 Wrocław

4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
7. PURGATO Dorota Pajdziak-Kościelec, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 1 pkt 5) lit. a) ppkt b) wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ niewystarczającą ilość usług sprzątaniami wewnątrz budynku.
8. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Ofertent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	78228	27	4	35	tak	5	67
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Racławicka 15/19	38527,29	54,82	4	35	tak	5	94,82
3	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	42360,46	49,86	4	35	tak	5	89,86
4	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lublin	46350,09	45,57	4	35	tak	5	85,57
5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	45372,24	46,55	4	35	tak	5	86,55
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	35202,6	60	4	35	tak	5	100



7	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	136899	15,43	4	35	tak	5	55,43
8	PURGATO Dorota Pajdzik-Kościewicz, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław	46780,34	45,15	4	35	tak	5	85,15

Część nr 17: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Stonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
7. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTANIA, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocławice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
-----------	---------	-------------	------------	-----------------------------------------	------------	-------------------------------------------------------------------------------------	------------	-----------



1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	75571,2	22,62	4	35	tak	5	62,62
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	37974,53	45,01	4	35	tak	5	85,01
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Skonimskiego 1, 50-304 Wrocław	28490,34	60	4	35	tak	5	100
4	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	47656,35	35,87	4	35	tak	5	75,87
5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	42831,3	39,91	4	35	tak	5	79,91
6	KFK Servis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	34007,04	50,27	4	35	tak	5	90,27
7	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	132249,6	12,93	4	35	tak	5	52,93

Część nr 18: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.



Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

30 lat

Dolnośląski Oddział Regionalny
ul. Giełdowa 8
52-438 Wrocław

- Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
- KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
- MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
- ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Ofertent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	84722,40	27,24	4	35	tak	5	67,24
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Racławicka 15/19	38463,97	59,47	4	35	tak	5	99,47
3	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławska 15, 53-614 Wrocław	45580,65	50,19	4	35	tak	5	90,19
4	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	49350,8	46,35	4	35	tak	5	86,35
5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	49138,99	46,55	4	35	tak	5	86,55
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	38125,08	60	4	35	tak	5	100
7	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	148264,2	15,43	4	35	tak	5	55,43

Część nr 19: UNIEWAŻNIONO

www.gov.pl/web/arimr
info@arimr.gov.pl
infolinia: 800 38 00 84

UNOWOCZEŚNIAMY
rolnictwo i obszary wiejskie

WSPIERAMY
sektor rybactwi



Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b), Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolestawiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert
3. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usług, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. PURGATO Dorota Pajdzik-Kościewicz, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 1 pkt 5) lit. a) ppkt b) wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ niewystarczającą ilość usług sprzątania wewnątrz budynku.
7. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	94464	27	4	35	tak	5	67
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	45389,95	56,19	4	35	tak	5	96,19



3	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	56347,78	45,26	4	35	tak	5	85,26
4	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	44114,69	57,82	4	35	tak	5	97,82
5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwywieńska 20a/102, 53-033 Wrocław	54789,12	46,55	4	35	tak	5	86,55
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	42508,8	60	4	35	tak	5	100
7	PURGATO Dorota Pajdzik-Kościewicz, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław	46429,06	54,93	4	35	tak	5	94,93

Część nr 20: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usług, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
5. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwywieńska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
6. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.



7. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
8. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocławice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość w ciągu umowy	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	86493,60	20,97	4	4	35	tak	5	60,97
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Racławicka 15/19	34770,43	52,16	4	4	35	tak	5	92,16
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słomńskiego 1, 50-304 Wrocław	30229,51	60	4	4	35	tak	5	100
4	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	39743,81	45,64	4	4	35	tak	5	85,64
5	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	47787,71	37,95	4	4	35	tak	5	77,95
6	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	50166,29	36,16	4	4	35	tak	5	76,16
7	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	41516,93	43,69	4	4	35	tak	5	83,69

Część nr 21: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.



Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

30 lat

Dolnośląski Oddział Regionalny
ul. Giełdowa 8
52-438 Wrocław

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 Wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. PURGATO Dorota Pajdżik-Kościewicz, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 1 pkt 5) lit. a) ppkt b) wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ niewystarczającą ilość usług sprzątaniami wewnątrz budynku.
7. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	92087,64	29,54	4	35	tak	5	69,54
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	45339,62	60	4	35	tak	5	100
3	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	55252,58	49,24	4	35	tak	5	89,24
4	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	49402,31	55,07	4	35	tak	5	95,07

www.gov.pl/web/arimr

info@arimr.gov.pl

infolinia: 800 38 00 84

UNOWOCZEŚNIAMY

rolnictwo i obszary wiejskie

WSPIERAMY

sektor rybacki



5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	62836,27	43,29	4	35	tak	5	83,29
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	48752,28	55,80	4	35	tak	5	95,80
7	PURGATO Dorota Pajdzik-Kościewicz, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław	47939,74	56,75	4	35	tak	5	96,75

Część nr 22: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b), Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b), Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. ABC-Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b), Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b), Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
5. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b), Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
6. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c), Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
7. MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b), Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wskazując w Załączniku nr 4 do SWZ tylko trzy usługi.
8. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTALNICE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wróblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6), Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.



Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

30 lat

Dolnośląski Oddział Regionalny
ul. Giełdowa 8
52-438 Wrocław

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	79113,60	18,81	4	35	tak	5	58,81
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	33306,83	44,68	4	35	tak	5	84,68
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	24802,11	60	4	35	tak	5	100
4	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	38290,98	38,86	4	35	tak	5	78,86
5	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	46479,24	32,02	4	35	tak	5	72,02
6	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	45885,89	32,42	4	35	tak	5	72,43
7	KFK Service sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	43512,48	34,20	4	35	tak	5	74,20
8	MICRON sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce	118670,4	12,54	4	35	tak	5	52,54

Część nr 23: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę:

www.gov.pl/web/arimr
info@arimr.gov.pl
infolinia: 800 38 00 84

UNOWOCZEŚNIAMY
rolnictwo i obszary wiejskie

WSPIERAMY
sektor rybacki



1. MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
3. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
4. PURGATO Dorota Pajdził-Kościewicz, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 1 pkt 5) lit. a) ppkt c) wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ niewystarczającą ilość usług utrzymania terenów zewnętrznych.
5. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocławice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6). Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	88401,60	28,67	4	35	tak	5	68,67
2	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	42245,28	60	4	35	tak	5	100
3	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	90125,28	28,12	4	35	tak	5	68,12
4	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	69753,6	36,34	4	35	tak	5	76,34
5	PURGATO Dorota Pajdził-Kościewicz, ul. Zakładowa 11F/10, 50-231 Wrocław	49378,90	51,33	4	35	tak	5	91,33

Część nr 24: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.



Zamawiający odrzucił oferty:

1. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. „IGA” KOMPLEKSOWE USŁUGI PORZĄDKOWE I UTRZYMANIE TERENÓW ZIELONYCH, ul. Powstańców Warszawy 20, 57-200 Ząbkowice Śląskie art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi.
3. ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
5. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
6. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
7. ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	128503,80	22,87	4	35	tak	5	62,87
2	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	59591,93	49,31	4	35	tak	5	89,31
3	„IGA” KOMPLEKSOWE USŁUGI PORZĄDKOWE I UTRZYMANIE TERENÓW ZIELONYCH, ul. Powstańców Warszawy 20, 57-200 Ząbkowice Śląskie	56974,71	51,58	4	35	tak	5	91,58
4	ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	98474,79	29,84	4	35	tak	5	69,84
5	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	48978,68	60	4	35	tak	5	100



6	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	234193,1	12,55	4	35	tak	5	52,55
7	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	69972,12	42	4	35	tak	5	82

Część nr 25: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzucił oferty:

1. Konsorcjum: **Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b).** Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. **Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b).** Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
3. **ABC- Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b).** Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. **MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b).** Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert
5. **Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b).** Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
6. **KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c).** Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
7. **ANA OFFICE USŁUGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6.** Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
-----------	---------	-------------	------------	-----------------------------------------	------------	-------------------------------------------------------------------------------------	------------	-----------



1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	87084	17,40	4	35	tak	5	57,40
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	40494,06	37,42	4	35	tak	5	77,42
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Stomimskiego 1, 50-304 Wrocław	25254,36	60	4	35	tak	5	100
4	ABC-Service sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 15, 53-614 Wrocław	50465,18	30,03	4	35	tak	5	70,03
5	MODEX Lukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	42018,03	36,06	4	35	tak	5	76,06
6	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	50508,72	30	4	35	tak	5	70
7	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	39187,8	38,67	4	35	tak	5	78,67

Część nr 26: UNIEWAŻNIONO

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) Ustawy, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Zamawiający unieważnia postępowanie w związku z przewyższeniem kwot jakie zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz brakiem możliwości zwiększenia kwot do wysokości najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę:

1. Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o., Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k., 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
2. Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Stomimskiego 1, 50-304 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.



3. MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługę, która nie była świadczona w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.
4. Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b). Wykonawca nie spełnił wymagania, o którym mowa w SWZ Rozdział III ust. 2 wykazując w Załączniku nr 4 do SWZ usługi, które nie były świadczone w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert oraz nie były świadczone przez minimum 10 miesięcy.
5. KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c). Wykonawca nie złożył w postępowaniu dokumentacji, o której mowa w SWZ Rozdział IV.1. Przedstawione dokumenty nie dotyczą spółki, która złożyła ofertę.
6. ANA OFFICE USE/UGI SPRZĄTAJĄCE, ul. Przyjazna 26/6, 55-330 Wroblewice w związku z art. 226 ust. 1 pkt 6. Oferta nie została złożona zgodnie z wymaganiami technicznymi. Brak możliwości odczytania oferty.

Nr oferty	Oferent	Cena brutto	Ilość pkt.	Ilość mycia okien w ciągu trwania umowy	Ilość pkt.	Stosowanie produktów oznakowanych etykietami potwierdzającymi charakterystykę środ.	Ilość pkt.	Suma pkt.
1	Zakłady Usługowe Zachód sp. z o.o., ul. Robocza 40, 61-517 Poznań	94759,2	18,93	4	35	tak	5	58,93
2	Konsorcjum: Lider: Security & Cleaning System sp. z o.o. Partner: Security & Cleaning System sp. z o.o., sp. k. 53-149 Wrocław, ul. Raclawicka 15/19	40272,66	44,54	4	35	tak	5	84,54
3	Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław	29896,53	60	4	35	tak	5	100
4	MODEX Łukasz Wawruch, ul. Parkowa 7H, 59-300 Lubin	44063,03	40,71	4	35	tak	5	80,71
5	Götz-Gebäudeservice sp. z o.o., ul. Zwycięska 20a/102, 53-033 Wrocław	54960,34	32,64	4	35	tak	5	72,64
6	KFK Serwis sp. z o.o., ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski	42641,64	42,07	4	35	tak	5	82,07