

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „Wykonywanie stałych prac porządkowych w pomieszczeniach biurowych Starostwa Powiatowego w Gryfinie”.

Powiat Gryfiński, na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „**Wykonywanie stałych prac porządkowych w pomieszczeniach biurowych Starostwa Powiatowego w Gryfinie**” dokonuje następującego rozstrzygnięcia:

**a) odrzucenie oferty nr 5** Wykonawcy **Usługi Hydrotechniczno-Budowlane Hydrobud sp. z o.o.** ul. 11 Listopada 42 c, 62-510 Konin na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) uPzp tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

### Uzasadnienie

W toku badania ofert Zamawiający, w związku z tym, iż cena oferty była niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zażądał od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Wykonawca wyjaśnienia dostarczył w terminie, jednakże Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż uznał że wyjaśnienia nie są wystarczające i zażądał ich uzupełnienia (dot. ilości pracowników, kosztów i stopnia niepełnosprawności osób przeznaczonych do wykonywania zamówienia, ilości oraz kosztów środków czystości).

Wykonawca nie uzupełnił wyjaśnień w terminie, tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) uPzp.

**b) odrzucenie oferty nr 4** Wykonawcy **Perfekt Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski**, Raszków Pierwszy, ul. Kolska 61, 62-604 Kościelec na podstawie:

- art. 226 ust 1 pkt 3) uPzp tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

- art. 226 ust 1 pkt 4) tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

### Uzasadnienie

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż formularz ofertowy nie jest prawidłowo podpisany.

Weryfikacji formularza ofertowego dokonano kilkoma oprogramowaniami dostawców podpisów kwalifikowanych (Szafir, Sigillum Sign, Procertum Smartsign) i w każdym przypadku otrzymano negatywną weryfikację integralności podpisu i tym samym nie zachował formy ważności (raport z weryfikacji w załączeniu).

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego

podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożony w niniejszym postępowaniu Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia, w tym w szczególności ceny ofertowej brutto i obecności koordynatora oraz proponowanej wysokości kary umownej, stanowiących kryteria oceny ofert.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 uPzp.

**c) wybór oferty nr 1 Wykonawcy PAAN-BUS Sp. z o. o.** ul. Przedwiośnie 14/2, 70-877 Szczecin, z oferowaną ceną w wysokości **475 212,96 zł**, obecnością koordynatora 2 razy w miesiącu oraz określoną stawką kary umownej w wysokości 5 % miesięcznego wynagrodzenia brutto.

#### Uzasadnienie

Wybrana oferta nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt) na podstawie określonych kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W załączeniu zestawienie ocenionych ofert.