



Urząd Gminy Białe Błota

Nr sprawy: RZP.271.18.2024.ZP1

GMINA BIAŁE BŁOTA

Dotyczy postępowania pn.: SKIE

Projekt i budowa oświetlenia dróg na terenie Gminy Białe Błota – etap VI.

NIP 5542841796 · REGON 092350636



Białe Błota, 10.06.2024 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) dalej zwaną ustawą Pzp, zamawiający Gmina Białe Błota, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 2 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:
Ofertę nr 3 złożoną przez

Przedsiębiorstwo Usług Energetycznych „WERGON” Sp. z o.o., ul. Jaśminowa 5, Lipniki, 86-005 Białe Błota

z ceną brutto **1 925 180,01 zł** (słownie złotych: *jeden milion dziewięćset dwadzieścia pięć tysięcy sto osiemdziesiąt 01/100*)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.



Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty zł brutto	Liczba punktów w kryterium cena	Okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Liczba punktów w kryterium Okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane	Suma
1	PPHU ELJAN Jan Rodziak ul. Krótka 5, 63-130 Książ Wlkp., NIP 7851179250	2 413 316,78 zł	47,86 pkt	5 lat	40,00 pkt	87,86 pkt
2	LIGHT ON Sp. z o.o. ul. Z. Kasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa NIP 5252968258	3 262 935,39 zł	35,40 pkt	5 lat	40,00 pkt	75,40 pkt
3	Przedsiębiorstwo Usług Energetycznych WERGON Sp. z o.o. ul. Jaśminowa 5, Lipniki, 86-005 Białe Błota NIP 5542856088	1 925 180,01 zł	60,00 pkt	5 lat	40,00 pkt	100,00 pkt
4	Konsorcjum: PISJ Sp. z o.o. - Lider ul. Ludwikowo 2, 85-502 Bydgoszcz NIP 9671360078 Przedsiębiorstwo Instalacyjne Sp. z o.o. ul. Ludwikowo 2, 85-502 Bydgoszcz, NIP: 5540092439- Partner	2 699 878,29 zł	42,78 pkt	5 lat	40,00 pkt	82,78 pkt



5	FBSERWIS S.A ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, NIP 5272676062	2 187 526,85 zł	52,80 pkt	5 lat	40,00 pkt	92,80 pkt
6	ELPERIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. ul. Hallera 4/15, 86-100 Świecie NIP 5592044441	2 436 362,72 zł	47,41 pkt	5 lat	40,00 pkt	87,41 pkt
7	ELDAX Wołowicz S.K.A ul. Bydgoska 1, 86-100 Świecie NIP 5592057952	2 333 702,11 zł	49,50 pkt	5 lat	40,00 pkt	89,50 pkt
8	ELOS Sp. z o.o. ul. Szamotulska 36, 62-090 Rokietnica NIP 7811951951	Nie podlega ocenie				

II. Wykonawców, których oferty należy odrzucić:

Ofertę Nr 8, złożoną przez Wykonawcę:

ELOS Sp. z o.o., ul. Szamotulska 36, 62-090 Rokietnica

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

1) faktyczne:

Zamawiający wraz z dokumentami zamówienia zamieścić na stronie prowadzonego postępowania wzór kosztorysu ofertowego. Zamawiający w pkt.

15.1.SWZ wskazał:

(...) Cena oferty zostanie obliczona w oparciu o kosztorys ofertowy, którego wzór stanowi Formularz 2.1. Cena oferty jest ceną brutto, czyli zawiera



Urząd Gminy Białe Błota



VAT (nie dotyczy wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami VAT w Polsce) oraz inne podatki i daniny publiczne, wyrażoną w PLN (nowych złotych polskich) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Kosztyś ofertowy, o którym mowa powyżej należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tym formularzu. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji wymienionych w kosztorysie ofertowym.

Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w kosztorysie ofertowym.

Dodatkowo w pkt 15.2.SWZ Zamawiający wymagał:

Wykonawca obliczając Cenę Oferty musi uwzględnić w Kosztorysie ofertowym wszystkie podane tam i opisane pozycje. Wykonawca nie może samodzielnie wprowadzać żadnych zmian do kosztorysu ofertowego, w szczególności w zakresie opisu kolumn i wierszy (...)

W dniu 10.05.2024 r. Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania wyjaśnienia i zmianę treści SWZ wraz z ujednoliconym kosztorysem ofertowym – zgodnie z treścią wyjaśnień zmianie uległy niektóre pozycje kosztorysu ofertowego, co zostało zaznaczone przez Zamawiającego kolorem czerwonym oraz żółtym. Ponadto, w zamieszczonych wyjaśnieniach Zamawiający w pkt. VI wskazał, iż : „Wyjaśnienia i zmiana treści SWZ, stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich zamieszczenia na dedykowanej platformie zakupowej oraz stronie internetowej Zamawiającego w miejscu udostępnienia SWZ.”

Wykonawca ELOS Sp. z o.o. wraz z ofertą złożył „kosztorys ofertowy” zgodny z dokumentem pierwotnie załączonym do ogłoszenia o zamówieniu i SWZ. Złożony przez Wykonawcę pierwotny kosztorys nie zawiera zmian wprowadzonych przez Zamawiającego w wyjaśnieniach z dnia 10.05.2024 r., tj. niezgodny z formularzem udostępnionym przez Zamawiającego wraz z dokumentami zamówienia, co zgodnie z zapisem pkt. 15.1.SWZ stanowi niezgodność oferty z warunkami zamówienia.



Z uwagi na zmienione pozycje kosztorysowe, oferta Wykonawcy jest nie tylko niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi przez Zamawiającego w pkt. 15 SWZ, lecz przede wszystkim nie się jej porównać cenowo do pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Dodatkowo zastosowanie innych ilości w pozycjach zmienionych przez Zamawiającego (zaznaczonych kolorem czerwonym w dokumencie „ujednolicony kosztorys ofertowy”), w ocenie Zamawiającego dowodzi, iż oferta jest nie tylko niezgodna z warunkami zamówienia, ale również zawiera błędy w obliczeniu ceny.

2) prawne:

Ofertę odrzucono zgodnie z:

art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp:

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

z up. Wójta
Zastępcą Wójta
Beata Wilk
Beata Wilk

