



ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę komputerów stacjonarnych**.

Nr postępowania ZP/WIBHilŚ/12/2022.

Zamawiający – Politechnika Warszawska Wydział Instalacji Budowlanych, Hydrotechniki, zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania w części I, II i III na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie

Zamawiający na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp odrzucił ofertę złożoną w części I, II i III zamówienia przez **AMSO Sp. z o.o., ul. Czarnowiejska 84, 30-054 Kraków** ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w rozdziale IX SWZ wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność dostaw z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia w postaci wydruku potwierdzającego spełnianie przez procesor oferowanego komputera wymogu osiągnięcia w testach wydajności min. 6 000 pkt. W rozdziale XIV pkt 1.3 SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

Wykonawca nie złożył wraz ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z art. 107 ust. 3 Pzp Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia ponieważ przedmiotowy środek dowodowy służył potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp odrzucił ofertę złożoną w części I, II i III zamówienia przez **Universal Mariusz Caliński, ul. Bystrzycka 26, 54 215 Wrocław** ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w rozdziale IX SWZ wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność dostaw z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia w postaci wydruku potwierdzającego spełnianie przez procesor oferowanego komputera wymogu osiągnięcia w testach wydajności min. 6 000 pkt. W rozdziale XIV pkt 1.3 SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

Wykonawca nie złożył wraz ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z art. 107 ust. 3 Pzp Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia ponieważ przedmiotowy środek dowodowy służył potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp odrzucił ofertę złożoną w części I, II i III zamówienia przez **Comtrade Krzysztof Mazgaj, ul. Grażyńskiego 74, 43-300 Bielsko-Biała** ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w rozdziale IX SWZ wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność dostaw z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia w postaci wydruku potwierdzającego spełnianie przez procesor oferowanego komputera wymogu osiągnięcia w testach wydajności min. 6 000 pkt. W rozdziale XIV pkt 1.3 SWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.

Wykonawca nie złożył wraz ofertą wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z art. 107 ust. 3 Pzp Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia ponieważ przedmiotowy środek dowodowy służył potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Dziekan
Wydziału Instalacji Budowlanych
Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska
dr hab. inż. Paweł Popielski, prof. uczelni