



Gdańsk, dnia 20.08.2024 r.

**STRONA INTERNETOWA
PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2 ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, pn.: **Modernizacja i budowa chodników oraz budowa schodów terenowych w ramach zadania pn.: "Program budowy i modernizacji chodników"**.

Sygn. postępowania 71/BZP-U.510.70.2024/KB

Część nr 2: Budowa fragmentu chodnika w ul. Niepołomickiej na odc. pomiędzy ul. Przemian i ul. F. Muzyka

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 255 pkt 2) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

1) Oferta złożona przez Wykonawcę **CKM ELEKTRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego.

Zamawiający wskazał w ust. XX pkt 2 i 3 SWZ, że oferowana cena za wykonanie przedmiotu zamówienia w ramach danej części stanowić będzie wynagrodzenie kosztorysowe, a cena ofertowa za wykonanie przedmiotu zamówienia w ramach danej części winna być obliczona zgodnie z zapisami kosztorysu ofertowego uproszczonego właściwego dla danej części, których wzory stanowią załącznik do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w rozbiciu na ceny jednostkowe netto.

Ponadto, w pkt 4 wymienionego wyżej ustępu SWZ Zamawiający informował, że „(...) wymaga złożenia wraz z ofertą na daną część zamówienia wypełnionego kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie właściwego dla danej części kosztorysu stanowiącego załącznik do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ).”

Dodatkowo, pkt 11 formularza oferty odpowiednio na część nr 1, nr 2 oraz nr 3 zamówienia ma następujące brzmienie: „W załączeniu składamy wypełniony kosztorys ofertowy stanowiący



integralną część niniejszej oferty - zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)."

Wykonawca CKM ELEKTRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego.

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty.

Taką interpretację potwierdza wyrok KIO o sygnaturze akt 1509/16 z dnia 26.08.2016r., w uzasadnieniu którego wskazano: „Tym samym ustalając, że zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.

Ponadto w wyroku KIO o sygnaturze akt KIO 2383/16 z dnia 11.01.2017r. Izba wskazuje: „Reasumując, Izba uznała, że w świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlegała konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami Pzp i uzasadniła odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Dodać należy w tym miejscu, że nie mogło odnieść skutku dołączenie do odwołania kosztorysu ofertowego, jako prowadzące do nieuprawnionego uzupełnienia oferty po upływie terminu składania ofert.”.

Ponadto oferta złożona przez Wykonawcę CKM ELEKTRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 07.08.2024r. zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy CKM ELEKTRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ podlega odrzuceniu.

2) Oferta złożona przez Wykonawcę **DROGOMET SP Z O.O.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 07.08.2024r. zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3) Oferta złożona przez Wykonawcę **P.P.H.U. „Da-Bruk” Drązkowska Helena** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 oraz w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferta z rażąco niską ceną.

W dniu 19.07.2024r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy wezwanie do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, ponieważ cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.



Zamawiający wezwał Wykonawcę m.in. do przedstawienia sposobu kalkulacji przyjętych w kosztorysie ofertowym cen wraz z dowodami, przedstawiającymi w sposób jednoznaczny w szczególności: koszt prac wykonywanych własnymi siłami (w tym m.in. planowana liczba roboczogodzin, całkowite koszty pracy, w tym przyjęta do kalkulacji oferty stawka godzinowa wynagrodzenia pracowników) oraz koszt prac zleconych ewentualnym podwykonawcom.

W wezwaniu Zamawiający wskazał ponadto: **„Prosimy o podanie przyczyn i okoliczności mających wpływ na wyliczenie ceny podanej w ofercie oraz o załączenie dowodów potwierdzających złożone wyjaśnienia.”**

W wyjaśnieniach z dnia 25.07.2024r. Wykonawca nie wskazał planowanej liczby roboczogodzin ani przyjętej do kalkulacji ceny oferty stawki godzinowej wynagrodzenia pracowników, pomimo wyraźnego wezwania w tym zakresie.

Wykonawca, pomimo wyraźnego wezwania w tym zakresie, nie wskazał również kosztów prac zleconych podwykonawcom, jak również nie oświadczył w wyjaśnieniach, że zamierza zrealizować zamówienie bez udziału podwykonawców.

Ponadto Wykonawca, pomimo wyraźnego wezwania do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, potwierdzających złożone wyjaśnienia, nie złożył jakichkolwiek dowodów (np. ofert podwykonawców, oferta na materiały) potwierdzających podane w wyjaśnieniach koszty robocizny, wartość materiałów, wartość pracy sprzętu.

Wykonawca nie wskazał w wyjaśnieniach na konkretne okoliczności pozwalające Wykonawcy na zaoferowanie niższej ceny. W piśmie z dnia 25.07.2024r. wskazano:

„Firma DA-BRUK dokonała wyceny zakresu robót w sposób standartowy, bez stosowania specjalnych upustów, zniżania cen materiałów, pracy sprzętu, czy też pozostałych czynników mających wpływ na cenę oferty. Wykonawca nie znajduje podstawy do udzielania szerszych wyjaśnień, gdyż nie znajduje uzasadnienia do uznania złożonej oferty za rażąco niską.”

W związku z powyższym należy stwierdzić, że złożone wyjaśnienia są niewystarczające do rozwiania wątpliwości Zamawiającego co do zaoferowanej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy.

Zgodne ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 23 stycznia 2024 r., KIO 24/24 (podkreślenia własne):

*„W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano i z tym należy się zgodzić, że **obowiązkiem wykonawcy jest dostarczenie konkretnych, spójnych, jasnych, logicznych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z dowodami na ich potwierdzenie.** Wykonawca winien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, m.in. sposoby kalkulacji, założenia do kalkulacji, istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny etc. Wyjaśnienia mają rozwiązać wątpliwości zamawiającego (a w postępowaniu odwoławczym Krajową Izbę Odwoławczą) co do wystąpienia rażąco niskiej ceny.*



Wskazywanie przez wykonawców ogólnych, szablonowych wyjaśnień, że oferta uwzględnia wszystkie wymagania SWZ, cena uwzględnia wszystkie koszty, wykonawca posiada ogromne doświadczenie, a przede wszystkim wykonawca osiągnie zysk etc. są niewystarczające i nie wnoszą niczego istotnego do sprawy.

Wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień. Co istotne, nawet skierowanie do wykonawców wezwanie o standardowej treści, bez skonkretyzowania swoich wątpliwości odnośnie ceny ofertowej nie zwalnia wykonawcy z obowiązku złożenia wyjaśnień, które w zakresie przedstawionych przez niego informacji są konkretne, spójne i wyczerpujące.

Wymaga podkreślenia, że wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać. Obowiązkiem wykonawcy jest zatem przedstawienie takich składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować niższą cenę. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami.

Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń.”.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, a odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy P.P.H.U. „Da-Bruk” Drązkowska Helena podlega odrzuceniu.

4) Oferta złożona przez Wykonawcę **Drogomost Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego.

Zamawiający wskazał w ust. XX pkt 2 i 3 SWZ, że oferowana cena za wykonanie przedmiotu zamówienia w ramach danej części stanowić będzie wynagrodzenie kosztorysowe, a cena ofertowa za wykonanie przedmiotu zamówienia w ramach danej części winna być obliczona zgodnie z zapisami kosztorysu ofertowego uproszczonego właściwego dla danej części, których wzory stanowią załącznik do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w rozbiciu na ceny jednostkowe netto.



Ponadto, w pkt 4 wymienionego wyżej ustępu SWZ Zamawiający informował, że „(...) wymaga złożenia wraz z ofertą na daną część zamówienia wypełnionego kosztorysu ofertowego sporządzonego na podstawie właściwego dla danej części kosztorysu stanowiącego załącznik do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ).”

Dodatkowo, pkt 11 formularza oferty odpowiednio na część nr 1, nr 2 oraz nr 3 zamówienia ma następujące brzmienie: „W załączeniu składamy wypełniony kosztorys ofertowy stanowiący integralną część niniejszej oferty - zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ).”

Wykonawca Drogomost Sp. z o.o. nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego.

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że kosztorys ofertowy jest niezbędny Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty.

Taką interpretację potwierdza wyrok KIO o sygnaturze akt 1509/16 z dnia 26.08.2016r., w uzasadnieniu którego wskazano: „Tym samym ustalając, że zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.

Ponadto w wyroku KIO o sygnaturze akt KIO 2383/16 z dnia 11.01.2017r. Izba wskazuje: „Reasumując, Izba uznała, że w świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty Odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlegała konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami Pzp i uzasadniała odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Dodać należy w tym miejscu, że nie mogło odnieść skutku dołączenie do odwołania kosztorysu ofertowego, jako prowadzące do nieuprawnionego uzupełnienia oferty po upływie terminu składania ofert.”.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Drogomost Sp. z o.o. podlega odrzuceniu.

W związku z faktem, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu, Zamawiający unieważnia prowadzone postępowanie.

Krzysztof Małkowski
Dyrektor

Podpisano elektronicznie 20.08.2024