

DAZ.262.52.2022

Warszawa, 11 stycznia 2023 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Ewaluację ex post Programu Innowacje Społeczne”, nr postępowania 49/22/TPZNK.

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Do Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wpłynęły zapytania o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na podstawie z art. 135 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

W Podkryterium 2: Metodologia badania (0-34 pkt.) w punkcie c) Koncepcja metod jakościowych (0-3 pkt.) Zamawiający określił, że „maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której koncepcja metody jakościowej będzie zawierała:

- użyteczny z punktu widzenia modelu logicznego badania sposób dotarcia do próby respondentów (0-1 pkt.);
- skuteczny (0-1 pkt.);
- wdrażalny (0-1 pkt.) scenariusz działania w przypadku pojawienia się ryzyka braku możliwości osiągnięcia zakładanej wielkości próby lub udziału w badaniu wszystkich typów uczestników.”

Prosimy o doprecyzowanie opisu kryterium oceny. Do czego odnosi się punktacja w części „skuteczny”? Obecny zapis nie pozwala określić tego, co ma zawierać koncepcja i jak będzie prowadzona ocena, a w efekcie - jakie informacje pozwolą uzyskać kolejny punkt.

Odpowiedź

Punktacja w części „skuteczny” odnosi się do opisu sposobu otrzymania maksymalnie możliwie wszystkich zakładanych rezultatów badania przy zastosowaniu danej metody.

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający doprecyzowuje kryterium oceny ofert „Koncepcja metod jakościowych” dodając zapis:

„Opis kryterium: maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której koncepcja metody jakościowej będzie zawierała:

- użyteczny z punktu widzenia modelu logicznego badania sposób dotarcia do próby respondentów (0-1 pkt.);

- skuteczny (0-1 pkt.) tj. **opis sposobu otrzymania maksymalnie możliwie wszystkich zakładanych rezultatów badania przy zastosowaniu danej metody.**

- wdrażalny (0-1 pkt.) scenariusz działania w przypadku pojawienia się ryzyka braku możliwości osiągnięcia zakładanej wielkości próby lub udziału w badaniu wszystkich typów uczestników.

Pytanie 2

Zamawiający w SOPZ w minimum metodologicznym wymienił wśród dokumentów, które należy objąć analizą danych zastanych następującą kategorię:

„Dokumentacja programu Innowacje Społeczne oraz dokumentacja konkursowa m.in: regulaminy konkursów, wnioski o dofinansowanie, raporty roczne, raporty po fazie badawczej, raporty ex post, dane monitoringowe z realizacji programu, listy rankingowe, listy beneficjentów dwóch edycji Programu, dokumentacja projektów, które otrzymały dofinansowanie - wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność (dane w posiadaniu NCBR dot. projektów i wniosków)”

Czy Zamawiający udostępni te dokumenty na potrzeby ewaluacji? Jeśli tak – w jakiej formie (dokumenty edytowalne / nieedytowalne skany / wersje papierowe dostępne w siedzibie NCBR)?

Dla ilu projektów są już dostępne raporty ex-post?

Odpowiedź

Zamawiający udostępni wybranemu Wykonawcy dokumenty lub ich części niezbędne do realizacji badania, które posiada tj.: regulaminy konkursów (plik pdf lub word), wnioski o dofinansowanie (pdf lub skan), raporty roczne (pliki pdf dla każdej umowy), raporty ex-post (plik skan lub excel osobny dla każdego projektu), sprawozdania roczne z działalności NCBR (dane monitoringowe), dane o beneficjentach (zestawienie excel. Zamawiający dysponuje łącznie 24 raportami ex-post, które dotąd wpłynęły.

Pytanie 3

Zamawiający przewidział w SOPZ w minimum metodologicznym indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady, którymi mają zostać objęci m.in.: „pracownicy (lub byli pracownicy) NCBR zaangażowani w zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie programu - minimum 1 wywiad”.

Czy byli pracownicy NCBR są zobowiązani do udziału w wywiadzie? Czy zostaną udostępnione ich dane kontaktowe? Czy zostaną poinformowani przez Zamawiającego o realizacji ewaluacji?

Odpowiedź

Zamawiający wskaże wybranemu Wykonawcy - pracownika NCBR, z którym należy przeprowadzić wywiad lub przekaże kontakt do byłego pracownika NCBR, który zgodził się na udział w ewaluacji.

Pytanie 4

W OPZ Zamawiający w minimum metodologicznym określił, że wymaga zrealizowania minimum 32 indywidualnych wywiadów pogłębionych (IDI) lub diad, triad. Spośród nich jeden wywiad ma się odbyć z pracownikami NCBR, a 21 wywiadów z beneficjentami, w tym 20 z liderami projektów.

Czy jeden wywiad (z kategorii wywiadów z beneficjentami) ma się odbyć z przedstawicielami innego członka konsorcjum projektowego niż lider? Z kim ma się odbyć brakujące 10 wywiadów (wymagana jest realizacja 32, a w minimum wymieniono rozmówców dla 22 wywiadów)?

Odpowiedź

Zamawiający w ramach minimum metodologicznego wymaga przeprowadzenia minimum 32 wywiadów pogłębionych w tym:

- 1 wywiad z pracownikiem NCBR
- minimum 21 wywiadów z liderami dofinansowanych projektów
- 10 wywiadów z liderami lub konsorcjantami do decyzji Wykonawcy.

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający modyfikuje pkt 2.2. SOPZ następująco:

2.2 „Beneficjenci programu - łącznie co najmniej **21 wywiadów** w tym:

- Liderzy dofinansowanych projektów - element obligatoryjny to przeprowadzenie co najmniej **21 wywiadów** z Liderami projektów tak by zachować reprezentację każdej z dalej wymienionych instytucji (funkcje lidera w pierwszej edycji Programu pełniło 5 organizacji pozarządowych, 7 uczelni, 2 przedsiębiorstwa oraz 1 instytut badawczy, a w drugiej ze względu na ogólnie ustalony obowiązek występowania przedstawicieli sektora organizacji pozarządowych jako Lidera było ich 26). Obligatoryjne zatem jest przeprowadzenie wywiadów z podmiotami takimi jak uczelnie, przedsiębiorstwa, instytuty badawcze oraz przede wszystkim organizacje

pozarządowe. Rozmówcy do wywiadów powinni być typowani po analizie efektów programu dokonanej na etapie Desk Research.

- Wywiady mogą przyjąć formę diady lub triady, w której weźmie udział lider projektu i zgłoszony przez niego inny członek konsorcjum.
- W przypadku decyzji o realizacji wywiadów z konsorcjantami zasadne wydaje się uwzględnienie w miarę możliwości następujących kryteriów:
 - ✓ konsorcjanci powinni reprezentować różne edycje Programu;
 - ✓ konsorcjanci powinni reprezentować różne zakresy tematyczne udzielonego wsparcia;
 - ✓ konsorcjanci powinni reprezentować różne instytucje - Uczelnie, Instytuty badawcze, przedsiębiorstwa.

Zamawiający dysponuje listą kontaktów do Liderów projektów.

Zamawiający nie posiada danych kontaktowych (maila, telefonu) do przedstawicieli Konsorcjantów. Dane do konsorcjantów będą do samodzielnego pozyskania przez Wykonawcę (np. poprzez Liderów)".

Czy przeprowadzenie wywiadów z konsorcjantami to element minimum metodologicznego, czy może ich zaproponowanie w ofercie stanowić będzie element rozszerzenia zakresu wykorzystania istniejącej w minimum metodologicznym metody (za który to element oferent może otrzymać punkty w ramach Podkryterium 1: Model logiczny badania (0-24 pkt.), punkt c) Modyfikacja/ uzupełnienie koncepcji badania (0-9 pkt.)?

Prosimy o weryfikację liczebności wywiadów pogłębionych, które należy zrealizować w ramach minimum metodologicznego.

Odpowiedź

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający doprecyzowuje kryterium oceny ofert „Modyfikacja/ uzupełnienie koncepcji badania (0-9 pkt.)” następująco:

„Opis kryterium:

maksymalną liczbę punktów uzyska oferta, w której zostaną zaproponowane maksymalnie 3 trafne, użyteczne i uzasadnione modyfikacje koncepcji badania.

Za modyfikację uznajemy:

- a) wprowadzenie dodatkowego pytania badawczego,
- b) zmianę/doszczegółowienie już istniejącego pytania badawczego,
- c) propozycję nowej metody badawczej/analizycznej lub rozszerzenie zakresu wykorzystania istniejącej w minimum metodologicznym metody. **Zamawiający uzna przeprowadzenie**

wywiadów z konsorcjantami jako rozszerzenie zakresu wykorzystania istniejącej w minimum metodologicznym metody o ile Wykonawca uzasadni taką decyzję.

Maksymalna liczba punktów (3 pkt. za jedną adekwatną modyfikację koncepcji badania) zostanie przyznana propozycji, która będzie:

- trafna z punktu widzenia modelu logicznego badania (0-1 pkt.)
- użyteczna z punktu widzenia odpowiedzi na pytania badawcze (0-1 pkt.)
- bezpośrednio wynikać z wniosków wstępnej diagnozy obszaru badawczego lub odpowiadać na lukę pomiędzy wstępną diagnozą obszaru badawczego a modelem logicznym, istotną do zagospodarowania z punktu widzenia celów badania (0-1 pkt.).”

Pytanie 5

Zamawiający wskazał w OPZ, że Raport częściowy powinien zawierać m.in. „propozycję projektów do studiów przypadku”.

Mając na uwadze harmonogram badania należy stwierdzić, że konsultacja projektów, które zostaną objęte studiami przypadku powinna się zacząć wcześniej niż na etapie Raportu częściowego. Na etapie Raportu częściowego można przedstawić projekty, dla których możliwe jest przeprowadzenie analizy Społecznego Zwrotu z Inwestycji (SROI). Prosimy o weryfikację tych wymogów/zapisów.

Odpowiedź

Zapis z SOPZ nie wyklucza, aby na etapie Raportu częściowego Wykonawca miał przygotowaną i uzgodnioną z Zamawiającym pełną listę projektów wybranych do studiów przypadków. Zamawiający uznaje, że to jest to zależne od rozłożenia pracy przez Wykonawcę. Możliwe jest zatem, aby na etapie Raportu częściowego Wykonawca przedstawił projekty, dla których możliwe jest przeprowadzenie analizy Społecznego Zwrotu z Inwestycji, listę proponowanych projektów wybranych do studiów przypadków przedstawił odpowiednio wcześniej.

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie 6

Zamawiający określił w OPZ, że „Wyniki studium przypadku powinny być prezentowane osobno dla każdego przypadku, w postaci załącznika do raportu końcowego. Obligatoryjnym efektem przeprowadzonych studiów przypadku ma być broszura informacyjna, która powinna zawierać informacje o efektach programu Innowacje Społeczne w tym przybliżenie tematu innowacji społecznych oraz opis unikalnego mechanizmu współpracy organizacji pozarządowych z jednostkami naukowymi i przedsiębiorstwami zastosowanego w Programie.”

Prosimy o doprecyzowanie wymogów w zakresie broszury (np. liczba stron, kompozycja). Czy w efekcie realizacji studiów przypadku mają powstać sprawozdania ze studiów przypadku oraz broszura informacyjna, czy tylko broszura?

Czy w broszurze należy zawrzeć wyłącznie wyniki studiów przypadku, czy może wnioski płynące z całej ewaluacji (całego RK)? W jakim terminie należy przygotować broszurę?

Odpowiedź

W odpowiedzi na zapytanie Zamawiający modyfikuje pkt 6 SOPZ: „Studia przypadków” w części dotyczącej broszury, następująco:

„W efekcie realizacji studiów przypadków powstać mają sprawozdania/opisy studiów przypadków jako osobny załącznik oraz osobno broszura informacyjna (kilkanaście stron).

Obligatoryjnym efektem przeprowadzonych studiów przypadku ma być broszura informacyjna, która powinna zawierać informacje o efektach programu Innowacje Społeczne w tym przybliżenie tematu innowacji społecznych oraz opis unikalnego mechanizmu współpracy organizacji pozarządowych z jednostkami naukowymi i przedsiębiorstwami zastosowanego w Programie.

W broszurze należy zawrzeć wnioski ze studiów przypadków oraz wnioski płynące z całej ewaluacji w tym informacje wyżej wymienione. Zasadne jest, aby elementem broszury były dobre praktyki zidentyfikowane w trakcie studiów przypadków. Broszura informacyjna powinna zostać zaakceptowana i odebrana równolegle z raportem końcowym”.

Pytanie 7

Zamawiający wymienił w OPZ wśród załączników do raportu końcowego: „Opisy dobrych praktyk (fakultatywne)”.

Co powinien zawierać ten załącznik? Od czego jest uzależniony wymóg jego przygotowania?

Odpowiedź

Opisy dobrych praktyk zidentyfikowanych w ramach studiów przypadków i zidentyfikowanych w toku ewaluacji to załącznik fakultatywny, jego wykonanie i zawartość są uzależnione od decyzji i kompetencji Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający modyfikuje wymagania struktury raportu: wiersz „Załączniki” kolumna „Uwagi” i otrzymuje ona brzmienie:

„Metodologia
Spis tabel, wykresów, rysunków etc.
Bibliografia

Studia przypadku (**obligatoryjnie**)
Opisy dobrych praktyk (fakultatywne)
Inne załączniki (np. narzędzia, transkrypcje)”

Pytanie 8

Zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu, że wartość zamówienia wynosi 197 000 zł netto.
Czy kwota jaką Zamawiający przeznaczy ostatecznie na sfinansowanie zamówienia (podawana przed otwarciem ofert) może być niższa niż szacunkowa wartość zamówienia? Jakie warunki o tym zdecydują? W jakich proporcjach kwota ta może być niższa?

Odpowiedź

Informacja o kwocie przeznaczonej na realizację zamówienia zostanie podana w dniu otwarcia ofert.

W związku z udzielonymi odpowiedziami i wprowadzonymi i modyfikacjami zachodzi konieczność przesunięcia terminu składania ofert. Zamawiający zmienia zapisy Rozdziału XI ust. 1 oraz Rozdziału XII ust. 1 i 7 SWZ odpowiednio:

XI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia 18.02.2023 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

XII. MIEJSCE I TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

1. Ofertę oraz dokumenty lub oświadczenia składane razem z ofertą należy złożyć za pośrednictwem Platformy, do **20.01.2023 r. do godziny 10:30**.

7. Otwarcie ofert, za pośrednictwem Platformy, nastąpi w dniu **20.01.2023 r. o godz. 11:00**, zgodnie z art. 222 ustawy Pzp.

Pozostałe zapisy rozdziałów XI oraz XII pozostają bez zmian.

Agnieszka Tokaj-Krzewska
p.o. Dyrektora
Działu Strategii
/podpisano elektronicznie/