

## BURMISTRZ RAKONIEWIC

---

Rakoniewice, dnia: 17.09.2024r.

### ODPOWIEDZI NA PYTANIA

**Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji pn. „Modernizacja istniejącej infrastruktury oświetleniowej na terenie gminy Rakoniewice”**

**Znak sprawy GG.271.11.2024.TS**

**W dniach 13.09.2024 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące w/w zamówienia.**

#### **Pytanie nr 1**

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści oprawy wyposażone w 2 klamry ze stali nierdzewnej umożliwiające bez narzędziowe otwarcie komory elektrycznej.

#### **Odpowiedź**

**Zamawiający wyraża zgodę.**

#### **Pytanie nr 2**

Wymóg Zamawiającego: „Na potwierdzenie równoważności należy razem z ofertą przedłożyć wyniki obliczeń fotometrycznych w formacie pdf. oraz pliku edytowalnym wykonanych dla identycznych geometrii sytuacji drogowych, wysokości punktu świetlnego, współczynnika zapasu itp., jak w obliczeniach referencyjnych. Za równoważne zostaną uznane wyniki obliczeń, w których zostaną uzyskane co najmniej takie same, lub lepsze parametry. Dopuszczalna tolerancja odchyień to +/-5%.”

W odniesieniu do powyższego informujemy, że sposób opisu przedmiotu zamówienia nie pozwala na wykazanie i zaoferowanie przez wykonawców rozwiązań równoważnych. Ze względu na indywidualną konstrukcję opraw, charakterystykę rozsyłów światłości oraz pozostałych cech fotometrycznych, niemożliwym jest spełnienie powyższych warunków przy zastosowaniu innych opraw niż użyte do sporządzenia przez zamawiającego obliczeń. Należy podkreślić, iż autor obliczeń referencyjnych miał jako punkt odniesienia wyłącznie wymagania normy PN-EN 13201 i nie musiał zwracać uwagi na bardzo wąskie tolerancje. Zamawiający poprzez narzucenie tolerancji 5% dla wybranych parametrów stawia wykonawcę, który zaoferuje dokładnie te oprawy, na podstawie których dokonano obliczeń referencyjnych w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych oferentów. Wynika to z faktu, iż w świetle tak zdefiniowanych postanowień specyfikacji każde rozwiązanie równoważne musi spełnić nie tylko wymagania ww. normy, ale również nie może być

gorszym od użytego w obliczeniach referencyjnych zakresu tolerancji w wysokości 5%. Kluczowe jest jednak to, że żaden produkt, z wyjątkiem referencyjnego (oprawy zastosowanych do dokonania obliczeń), nie ma możliwości spełnienia tak postawionego warunku w odniesieniu do wszystkich opraw, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego odchylenia od wyników referencyjnych wynoszącego 5%. Owszem, istnieją rozwiązania spełniające niektóre sytuacje obliczeniowe, ale nie istnieją oprawy, które w 100% z tolerancją wynoszącą 5% odpowiadałyby obliczeniom wzorcowym wykonanym na innych oprawach. W niniejszym postępowaniu w celu doboru opraw należy bowiem wykonać obliczenia dla każdej z 35 opisanych sytuacji, a w każdej z nich do potwierdzenia jest co najmniej kilka parametrów w zakresie spełniania obliczeń referencyjnych. Projektanci zajmujący się profesjonalnie projektowaniem oświetlenia, jak i producenci opraw mają świadomość unikalnych cech bryły fotometrycznej i faktu, że jest ona niepowtarzalna. Zatem nie ma możliwości sporządzenia obliczeń, których wymaga Zamawiający – uzyskania co najmniej takich

samych wyników, jakie osiągnięto dla opraw referencyjnych. Dlatego właśnie powszechnie przyjmuje się, że jedynym dokumentem miarodajnym w odniesieniu do oświetlenia ulic jest norma PN-EN 13201:2016, która definiuje wymagane poziomy kluczywych parametrów w zależności od klasy drogi. Przedstawiony wymóg oznacza, że na kilkaset parametrów obliczeniowych, każdy musi być równy lub wyższy niż odpowiedni parametr oprawy wzorcowej. Jeśli choć jeden nie spełni warunku to mimo, że będzie spełniał wymagania Normy PN-EN 13201, oferta zostanie odrzucona. Zwracamy uwagę, że nawet obliczenia przygotowane przez Zamawiającego są co do zasady błędne, bo dla co najmniej 2 sytuacji mamy znacząco prześwietlone płaszczyzny obliczeniowe i nie jest spełniona norma dla wyznaczonej przez audytora klasy. Czy zatem każdy z oferentów ma powielać błędy Zamawiającego? W interesie

Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych, jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu różnych producentów oświetlenia i systemów sterowania oświetleniem, szczególnie, że upierając się przy nie mającego ekonomicznego uzasadnienia odniesieniowych wartościach średniej luminancji/natężenia oświetlenia i pozostałych parametrów zdefiniowanych przez PN EN 13201 dla poszczególnej klasy oświetleniowej, Zamawiający zamyka sobie drogę na uzyskanie jeszcze większych oszczędności w poborze mocy, a chyba właśnie to powinno przyświecać Zamawiającemu w pierwszej kolejności, bo niższe rachunki za energię, to więcej pieniędzy w budżecie Zamawiającego, które może spożytkować na wiele innych celów. Przeanalizujmy jeden z przykładów: Sytuacja nr 9 ul. Tetmajera, osiedle Wygoda W obliczeniach Zamawiający zastosował oprawę o mocy 51,1W znacząco przekraczając wymagania klasy M5 dla drogi i klasę P3 dla chodnika. Przy optymalizacji parametrów tak aby spełnić klasę M5 dla drogi i klasę P3 dla chodnika można spokojnie zastosować oprawę o mocy < 40W co daje Zamawiającemu ponad 20% oszczędności.

Dodajmy, że w poprzednim przetargu (unieważnionym przez Zamawiającego) mieliśmy podobną sytuację i Zamawiający otrzymał tylko jedną ofertę, bo nikt poza producentem wskazanych w dokumentacji opraw nie mógł uzyskać wymaganych tolerancji.

W naszej ocenie słusznym i całkowicie wystarczającym wymaganiem jest, aby zastosowane oprawy spełniały wymagania normatywne normy oświetlenia ulicznego PN-EN 13201:2016, na które Zamawiający powołuje się w dalszej części opisu. W związku z powyższym wnosimy o dokonanie zmian w dokumentach zamówienia (SWZ, OPZ oraz Opis Techniczny Przedmiotu Zamówienia), polegającej na usunięciu tolerancji z obliczeń, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że wartości poszczególnych parametrów uzyskane w obliczeniach fotometrycznych muszą być zgodne z normą PN-EN 13201:2016

## Odpowiedź

W wymaganiach potwierdzenia równoważności opraw Zamawiający wprowadził odpowiednie tolerancje dotyczące poziomu uzyskanych parametrów oświetleniowych, w umożliwia dobrane opraw i wykonanie obliczeń różnym producentom. Zamawiający jako podmiot zarządzający drogami ma wpływ na parametry użytkowe i stan techniczny dróg i ulic będących w jego dyspozycji oraz ponosi za nie odpowiedzialność. Zamawiający na podstawie dołączonych obliczeń fotometrycznych ustalił optymalne wymagania dla opraw oświetleniowych, które odpowiadają specyficznym warunkom zabudowy. Wykonawca nie może domagać się wyłącznie spełnienia normy oświetleniowej PN-EN 13 201:2016 przez instalację nowych opraw, gdyż nie posiada on wiedzy o warunkach, w jakich będą zainstalowane poszczególne punkty oświetleniowe. Uwzględnienia wymagają nie tylko zapisy wyżej przywołanej normy, lecz również dodatkowe czynniki, które wzięto pod uwagę analizując i określając minimalne wymagania. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie może przyjąć minimalnych parametrów oświetleniowych wyłącznie według normy PN-EN 13 201:2016 i dlatego wprowadził wyższe parametry oświetleniowe (według dołączonych projektów fotometrycznych), gdyż dzięki temu Zamawiający nie będzie w przyszłości zmuszony do ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z doświetleniem dróg, ulic oraz ciągów pieszo-rowerowych, które mogą powstać na niektórych lokalizacjach, gdzie dołączone są projekty fotometryczne. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom wykonawców Zamawiający zwiększa zakres tolerancji do  $\pm 7\%$ . Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

Burmistrz Rakoniewic

/-/ dr Gerard Tomiak