

Wielopole Skrzyńskie, 09.05.2024 r.

Zamawiający:
Gmina Wielopole Skrzyńskie
39-110 Wielopole Skrzyńskie 200

Nr ref. postępowania: RRz.271.6.2024

**Rozstrzygnięcie postępowania, zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert**

Dotyczy postępowania pn.: „**Rozbudowa i modernizacja oświetlenia ulicznego w miejscowości Nawsie i Wielopole Skrzyńskie**”.

W imieniu Gminy Wielopole Skrzyńskie informuję, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wybrano ofertę następującego wykonawcy:

EUROPEL ENERGO SP. Z O.O.
UL. SPÓŁDZIELCZA 4, 38-420 KORCZYNA

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu do upływu terminu składania ofert wpłynęło 7 ofert.

Oferty wykonawców: **Zakład Usługowo-Remontowy ELMIX Sp. z o.o., Energosieci Podkarpacie Sp. z o.o. i EL – MAR Sp. z o.o.** podlegają odrzuceniu, gdyż Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Podstawa faktyczna odrzucenia ofert: Zamawiający w dniu 04-04-2024 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W.w. Wykonawcy we wskazanym w piśmie terminie nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym ich oferty podlegają odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Oferty wykonawców: **FIRMA USŁUGOWA AC-DC SP. Z O.O., ELTRAKT KRZYSZTOF CYGAN** oraz **FHU INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE RAFAŁ MULAWA** podlegają odrzuceniu, gdyż nie wyjaśnili rażąco niskich cen.

Podstawa prawna odrzucenia ofert: art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp) zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawa faktyczna odrzucenia ofert:

- 1) Wykonawca – **FIRMA USŁUGOWA AC-DC SP. Z O.O.** – została wezwana przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, **w tym złożenia dowodów** w zakresie wyliczenia cen lub kosztów lub ich istotnych części składowych w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o 54,99 % od wartości zamówienia powiększonej o

należy podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 39,26 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Istotne znaczenie ma również **ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych**. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. **Złożone wyjaśnienia wykonawcy zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami** potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą. **Wyjaśnienia w formie elektronicznej, które Wykonawca złożył w wyznaczonym terminie, były bardzo lakoniczne, nie uzasadniały podanej w ofercie ceny i nie poparł ich żadnymi dowodami**. Wykonawca **po wyznaczonym terminie** dostał jeszcze jeden dokument z wykazem wycenionych opraw, ale obejmował on 256 z 361 zamawianych szt. oraz tylko jeden model oprawy. Wyjaśnienia Wykonawcy bez przedstawienia dowodów nie stanowią wiarygodnego wyjaśnienia poziomu zaoferowanej ceny, zatem cena oferty pozostaje rażąco niską, co uzasadnia odrzucenie oferty.

2) Wykonawcy – **ELTRAKT KRZYSZTOF CYGAN** oraz **FHU INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE RAFAŁ MULAWA** – zostali wezwani przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, **w tym złożenia dowodów** w zakresie wyliczenia cen lub kosztów lub ich istotnych części składowych w związku z tym, że ceny całkowite **ofert dodatkowych** były niższe o blisko 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W wyznaczonym terminie żaden z tych Wykonawców nie złożył żądanych wyjaśnień zatem ceny ofert pozostały rażąco niskie, co uzasadnia ich odrzucenie.

Ostateczna punktacja i wyniki złożonych ofert układają się następująco:

Nr ofert	Oferent	Cena brutto	Punkty wg. kryterium cena	Okres gwarancji	Punkty wg. kryterium okres gwarancji	Łącznie punkty
1	FIRMA USŁUGOWA AC-DC SP. Z O.O. 39-220 PILZNO, LIPINY 219A	314 646,40 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	EL – MAR SP. Z O.O. UL. SPORTOWA 1, 42-700 LUBLINIEC	526 071,49 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
3	ZAKŁAD USŁUGOWO-REMONTOWY ELMIX SP. Z.O.O. UL. MASARSKA 6, 39-100 ROPCZYCE	664 200,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

4	ENERGOSIECI PODKARPACIE SP. Z O.O. UL. ŚW. MAKSYMILIANA KOLBEGO 28 36-060 GŁOGÓW MAŁOPOLSKI	640 000,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5	EUROPEL ENERGO SP. Z O.O. UL. SPÓLDZIELCZA 4 38-420 KORCZYNA	469 860,00 zł	60,00	60 miesiące	40,00	100,00
6	FHU INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE RAFAŁ MULAWA UL. WETLIŃSKA 3A, 35-082 RZESZÓW	490 700,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7	ELTRAKT KRZYSZTOF CYGAN 37-464 PILCHÓW UL. FLORIAŃSKA 71	479 160,00 zł	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ i Ustawy Pzp oraz uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów przyjętych w niniejszym postępowaniu.

Od wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, Zamawiający oczekuje podpisania umowy po upływie 5 dni od dnia przekazania niniejszej wiadomości **po wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy** w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.

WÓJT
mgr inż. Marek Teczar



