**Nr sprawy D25M/251/N/38-69rj/23**

 Gdynia, dnia 09.04.2024 r.

1. **wg rozdzielnika**
2. **A/A**

**OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

***w przetargu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego***

*o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej*

1. Zamawiający:

**Szpitale Pomorskie Sp. z o.o.**

**ul. Powstania Styczniowego 1,**

**81-519 Gdynia**

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp na:

**Sukcesywne dostawy środków dezynfekcyjnych**

**Znak: D25M/251/N/38-69rj/23**

1. Ogłoszenie o przetargu ukazało się na stronie internetowej Zamawiającego [www.szpitalepomorskie.eu](http://www.szpitalepomorskie.eu), [www.](http://www.)platformazakupowa.pl/pn/szpitalepomorskie oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 208-653070 z dnia 27.10.2023 r.
2. Zamawiający nie dopuszczał składania ofert wariantowych.
3. Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych – 14 zadań.
4. Liczba Wykonawców biorących udział w postępowaniu –11,

 Liczba ofert złożonych przez Wykonawców - 30,

 Oferty odrzucone – 6, Liczba Wykonawców wykluczonych – 0

1. Zamawiający wybrał oferty następujących Wykonawców:

**ZADANIE NR 1**

Bialmed Sp. z o.o.

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

NIP 849-00-00-039

**Cena brutto: 114 846,24 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 3**

Medilab Sp. z o.o.

ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

NIP 524-040-80-22

**Cena brutto: 35 640,00 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 6**

Biachem Sp. z o.o.

ul. Alejkowa 21 lok. B9 ; Sowlany, 15-528 Białystok

NIP 9662115698

**Cena brutto: 86 940,00 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 7**

Biachem Sp. z o.o.

ul. Alejkowa 21 lok. B9 ; Sowlany, 15-528 Białystok

NIP 9662115698

**Cena brutto: 16 848,00 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 8**

Bialmed Sp. z o.o.

 ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

NIP 849-00-00-039

**Cena brutto: 14 725,80 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 9**

Medilab Sp. z o.o.

ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

 NIP 524-040-80-22

**Cena brutto: 2 764,80 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 10**

Bialmed Sp. z o.o.

 ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

NIP 849-00-00-039

**Cena brutto: 85 968,00 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 11**

"MEDILAB" FIRMA WYTWÓRCZO USŁUGOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Niedźwiedzia 60; 15-531 Białystok

NIP 542-020-26-64

**Cena brutto: 47 358,00 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 12**

Medilab Sp. z o.o.

ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

NIP 524-040-80-22

**Cena brutto: 6 534,00 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 13**

Biachem Sp. z o.o.

ul. Alejkowa 21 lok. B9 ; Sowlany, 15-528 Białystok

NIP 9662115698

**Cena brutto: 341 301,60 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

**ZADANIE NR 14**

OLYMPUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ

ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa,

NIP 5221651738

**Cena brutto: 147 603,90 zł**

Oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert :

Łączna punktacja – **100,00 pkt.**

Punktacja za poszczególne kryteria: „Cena”- 90,00 pkt., „Termin dostawy zamówienia częściowego "-10 pkt.

Wybrane oferty spełniają wszystkie wymagania określone w zapisach SWZ, nie podlegają odrzuceniu i zostały uznane za najkorzystniejsze w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru, a Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu z postępowania.

1. Zamawiający informuje, iż umowy w zakresie zadań nr 1, 8, 14 mogą zostać zawarte przed upływem terminu na wniesienie środków ochrony prawnej, ponieważ w zakresie wymienionych zadań złożono jedną ofertę. W zakresie pozostałych zadań umowy zostaną zawarte po upływie terminów, o których mowa powyżej.
2. Umowy zostaną przesłane do Wykonawców pocztą.
3. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu oraz ilość uzyskanych punktów w wyniku porównania ofert:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr zadania** | Nazwa i adres Wykonawcy | Punkty w kryterium cena brutto | Punkty w kryterium termin dostawy zamówienia częściowego | Punktacja razem |
| 1. | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 WarszawaNIP 849-00-00-039 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 3. | Medilab Sp. z o.o. ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa NIP 524-040-80-22 | 90,00 | 10,00 |  100,00 |
| 3. | Schulke Polska Sp. z o.o. Al.. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa, NIP 527-00-10-985 | 40,03 | 10,00 | 50,03 |
| 6. | "MEDILAB" FIRMA WYTWÓRCZO USŁUGOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Niedźwiedzia 60; 15-531 BiałystokNIP 542-020-26-64 | 77,02 | 10,00 | 87,02 |
| 6. | Biachem Sp. z o.o. ul. Alejkowa 21 lok. B9 ; Sowlany, 15-528 BiałystokNIP 9662115698 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 6. | Schulke Polska Sp. z o.o. Al.. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa, NIP 527-00-10-985 | 75,90 | 10,00 | 85,90 |
| 7. | Biachem Sp. z o.o. ul. Alejkowa 21 lok. B9 ; Sowlany, 15-528 BiałystokNIP 9662115698 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 7. | "POLMIL" SPÓŁKA Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8b, 85-758 BydgoszczNIP 554292220 | 74,29 | 10,00 | 84,29 |
| 7. | Schulke Polska Sp. z o.o. Al.. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa, NIP 527-00-10-985 | 43,84 | 10,00 | 53,84 |
| 8. | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 WarszawaNIP 849-00-00-039 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 9. | Medilab Sp. z o.o. ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa NIP 524-040-80-22 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 9. | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 WarszawaNIP 849-00-00-039 | 30,00 | 10,00 | 40,00 |
| 10. | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 WarszawaNIP 849-00-00-039 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 10. | Schulke Polska Sp. z o.o. Al.. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa, NIP 527-00-10-985 | 74,63 | 10,00 | 84,63 |
| 11. | OSS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Siennicka 25, 80-758 Gdańsk, NIP 9570902721 | 79,77 | 10,00 | 89,77 |
| 11. | Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 WarszawaNIP 849-00-00-039 | 52,55 | 10,00 | 62,55 |
| 11. | "MEDILAB" FIRMA WYTWÓRCZO USŁUGOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Niedźwiedzia 60; 15-531 BiałystokNIP 542-020-26-64 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 12. | Medilab Sp. z o.o. ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa NIP 524-040-80-22 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 12. | Biachem Sp. z o.o. ul. Alejkowa 21 lok. B9 ; Sowlany, 15-528 BiałystokNIP 9662115698 | 83,77 | 10,00 | 93,77 |
| 12. | "POLMIL" SPÓŁKA Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8b, 85-758 BydgoszczNIP 554292220 | 69,14 | 10,00 | 79,14 |
| 12. | Schulke Polska Sp. z o.o. Al.. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa, NIP 527-00-10-985 | 40,81 | 10,00 | 50,81 |
| 13. | Biachem Sp. z o.o. ul. Alejkowa 21 lok. B9 ; Sowlany, 15-528 BiałystokNIP 9662115698 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |
| 14. | OLYMPUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, NIP 5221651738 | 90,00 | 10,00 | 100,00 |

1. Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 informuje o **unieważnieniu** postępowania w zakresie zadań o numerach: 2, 4, 5,

**ZADANIE nr 2, 5**

*Uzasadnienie faktyczne:*

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 oraz 5 została złożona jedna oferta, która podlegała odrzuceniu.

*Uzasadnienie prawne:*

Postępowanie w zakresie zadania nr 2 oraz 5 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

**ZADANIE nr 4**

*Uzasadnienie faktyczne:*

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 zostały złożone dwie oferty. Jedna z ofert podlegała odrzuceniu, natomiast druga w sposób znaczący przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

*Uzasadnienie prawne:*

Postępowanie w zakresie zadania nr 4 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ cena oferty z najniższą ceną w sposób znaczący przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) informuje o odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:
2. **"MEDILAB" FIRMA WYTWÓRCZO USŁUGOWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Niedźwiedzia 60; 15-531 Białystok, NIP 542-020-26-64**- **w zakresie zadania nr 2**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający w rozdziale VIII pkt. 1 ust. 1.9 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego pn.: „Aktualne badania laboratoryjne potwierdzające skuteczność działania preparatu z obowiązującymi normami dla obszaru medycznego potwierdzające spektrum działania opisane w załączniku nr 2 do SWZ - dotyczy zadania: 1; 2 poz. 1 i 2; 3; 6; 7; 8; 9; 10; 11 poz. 3; 12; 13 poz. 1 i 2”

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych w rozdziale VIII pkt. 1 ust. 1.9 SWZ badań dla produktu zaoferowanego w zadaniu nr 2 poz. 2 tj. Cidex OPA. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższego dokumentu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył Instrukcję użytkowania zaoferowanego preparatu, w treści której nie ma potwierdzenia skuteczności działania preparatu z obowiązującymi normami dla obszaru medycznego oraz nie ma potwierdzenia spektrum działania opisanego w załączniku nr 2 do SWZ.

*Uzasadnienie prawne:*

Oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 2 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **MEDISEPT Sp. z o.o. ul. Ludwika Spiessa 4; 20-270 Lublin NIP 9460010016**- **w zakresie zadania nr 3, 7**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający w rozdziale VIII pkt. 1 ust. 1.9 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego pn.: „Aktualne badania laboratoryjne potwierdzające skuteczność działania preparatu z obowiązującymi normami dla obszaru medycznego potwierdzające spektrum działania opisane w załączniku nr 2 do SWZ - dotyczy zadania: 1; 2 poz. 1 i 2; 3; 6; 7; 8; 9; 10; 11 poz. 3; 12; 13 poz. 1 i 2”

Wykonawca złożył wraz z ofertą wymagane w rozdziale VIII pkt. 1 ust. 1.9 SWZ badania dla produktów zaoferowanych w zadaniu nr 3 i 7 jedynie w formie tłumaczenia polskiego. Zgodnie z zapisami rozdziału XIV ust. 3 SWZ oraz treścią Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. poz. 2415 z 2020 r. ze zm.) w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy: „Wszystkie dokumenty i oświadczenia sporządzone w języku obcym należy dostarczyć wraz z tłumaczeniem na język polski.” Nie jest dopuszczalne złożenie samego tłumaczenia dokumentu. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia powyższych dokumentów. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Dokumenty zostały złożone 7 dni po wyznaczonym terminie.

*Uzasadnienie prawne:*

Oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 3, 7 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. **Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o. ul. Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz, NIP 554-023-64-18**- **w zakresie zadania nr 4 i 5**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zgodnie z zapisami SWZ Wadium przetargowe należało wnieść przed upływem terminu składania ofert tj. Wykonawca, wnoszący wadium w pieniądzu zobowiązany był do wpłacenia go odpowiednio wcześniej, tak aby znalazło się ono na wskazanym koncie Zamawiającego przed datą i godziną składania ofert. Wyznaczony w tym postępowaniu termin składania ofert upłynął w dniu 04.12.2023 r. o godzinie 9.00. Wniesione przez Wykonawcę wadium w formie pieniężnej wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 04.12.2023 po wyznaczonej godzinie, to jest w pierwszej sesji przychodzącej w banku Zamawiającego odbywającej się około godz. 11:30. W związku z tym wadium wpłynęło po terminie składania ofert. Wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo.

*Uzasadnienie prawne:*

Oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 4 i 5 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp – Wykonawca nie wniósł wadium w sposób prawidłowy.

1. **Schulke Polska Sp. z o.o. Al.. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa, NIP 527-00-10-985**- **w zakresie zadania nr 13**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zgodnie z zapisami Formularza asortymentowo-cenowego (załącznika nr 2 do SWZ) w zakresie zadania nr 2 pozycja nr 2 – Zamawiający wymagał zaoferowania chusteczek dezynfekcyjnych w opakowaniach po 200 szt. Wykonawca zaoferował chusteczki pakowanie po 220 szt., jednocześnie przeliczając ilość zaoferowanych opakowań z wymaganych 6000 na 5455. Zamawiający nie dopuścił w Wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 28.11.2023 r. opakowania innego niż 200 szt. W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

*Uzasadnienie prawne:*

Oferta Wykonawcy w zakresie zadania nr 13 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z poważaniem

Zarząd

Szpitali Pomorskich Sp. z o.o

Sporządziła: Anna Pośpiech