



ITiG.271.6.2024

Międzyzylesie, 2024-04-26

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O ODRZUCENIU OFERT NR 1 i NR 5 DLA CZĘŚCI NR 1
ORAZ UNIEWAŻNIENIA CZĘŚCI NR 2**

Szanowni Państwo

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „**Renowacja i konserwacja figury św. Jana Nepomucena w Różance**”.

Część nr 1

„**Renowacja i konserwacja figury św. Jana Nepomucena w Różance**”.

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 konsorcjum: Lider RESTOART Sp. z o.o., ul. Piastowska 22/4, 50-361 Wrocław, Członek: RESTOART Pracownia Konserwatorska Piotr Wanat, ul. Przejazdowa 8A/3, 51-167 Wrocław

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ (Cena – 60,00%, okres gwarancji i rękojmi – 40%).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „GEMEX” Ryszard Fraś, Plac Wolności 12A, 59-400 Jawor
2. Kontrapost Konserwacja Zabytków Urszula Girtler, Żołnierzy II Armii WP 1, 68-131 Witoszyn
3. Konsorcjum: Lider RESTOART Sp. z o.o., ul. Piastowska 22/4, 50-361 Wrocław, Członek: RESTOART Pracownia Konserwatorska Piotr Wanat, ul. Przejazdowa 8A/3, 51-167 Wrocław
4. BASE&DIRECT A.W.WASZKIEWICZ spółka jawna, ul. Hugona Kołłątaja 9 lok. 4, 05-091 Ząbki
5. MONUMENTS RESCUE TEAM Michał Jarosiński, Bogłarczyków 13, 02-793 Warszawa

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium Cena	Liczba pkt. w kryterium okres gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „GEMEX” Ryszard Fraś Plac Wolności 12A 59-400 Jawor	----	----	----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp – złożoną przez wykonawcę, który

Sprawę prowadzi: Ewa Siwek, tel. 74 812 63 27 wew.



					nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
2	Kontrapost Konserwacja Zabytków Urszula Girtler Żołnierzy II Armii WP 1 68-131 Witoszyn	50,93 pkt.	40,00 pkt.	90,93 pkt.	----
3	Konsorcjum Lider RESTOART Sp. z o.o. ul. Piastowska 22/4 50-361 Wrocław Członek: RESTOART Pracownia Konserwatorska Piotr Wanat ul. Przejazdowa 8A/3 51-167 Wrocław	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.	Uzasadnienie prawne: art. 239 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: Najkorzystniejsza oferta, niepodlegająca odrzuceniu
4	BASE&DIRECT A.W.WASZKIEWICZ spółka jawna ul. Hugona Kołłątaja 9 lok. 4 05-091 Ząbki	33,21 pkt.	40,00 pkt.	73,21 pkt.	----
5	MONUMENTS RESCUE TEAM Michał Jaroński Boglarczyków 13 02-793 Warszawa	----	----	----	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp – jako oferta z rażąco niską ceną lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym

Sprawę prowadzi: Ewa Siwek, tel. 74 812 63 27 wew.



					terminie podmiotowych środków dowodowych, jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
--	--	--	--	--	---

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 1

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze. zm.) – złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o złożenie podmiotowych środków dowodowych pismami z dnia 04.04.2024 r. oraz 17.04.2024 r. oraz działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający przesłał wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca w dniu 19.04.2024 r. przesłał informację, że nie będzie składał podmiotowych środków dowodowych i rezygnuje z uczestnictwa w dalszym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Renowacja i konserwacja figury św. Jana Nepomucena w Różance”, jako ofertę złożoną przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych oraz nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY NR 5

Oferta odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze. zm.) – jako oferta z rażąco niską ceną lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych;
- oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze. zm.) – jako ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ad. a)

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w ofercie z dnia 29.03.2024 r. Wykonawca zaoferował



cenę zamówienia w wysokości 97.170 zł,
Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i pkt. 10).

Ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy, tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne i wyczerpujące. Powinny rozwiewać wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zgodnie z wezwaniem Wykonawca oprócz wyjaśnień miał złożyć dowody, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwolą na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Wykonawca pismem z dnia 09.04.2024 r. złożył wyjaśnienia min., że posiada na stanie magazynowym wszelkie niezbędne materiały konserwatorskie do wykonania przedmiotowego zlecenia i dzięki temu nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z ich zakupem specjalnie na potrzeby realizacji tego konkretnego zlecenia. Wszelkie materiały zostały zakupione wcześniej, co pozwala na zaoferowanie konkurencyjnych cen na usługi.

Zdaniem Zamawiającego są to ogólnikowe wyjaśnienia, które nie zawierają konkretnych wyliczeń i dowodów na ich poparcie. Zamawiający nie ma wiedzy, jakiej jakości są zakupione materiały, kiedy zostały zakupione, jaki był ich koszt i czy będą się nadawać do wykorzystywane do przedmiotowego zamówienia.

Tak ogólnikowe wyjaśnienia nie nadają się do jakiegokolwiek weryfikacji i na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1) ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. – Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Na takim stanowisku stoi Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 6 marca 2024 r. – sygn.. KIO 534/24.

Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania: jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu obniżyć cenę oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny być poparte stosownymi **dowodami**. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 17 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 901/23 wystosowanie do wykonawcy kolejnego wezwania do wyjaśnień wysokości ceny nie może stanowić drugiej szansy na wyjaśnienie ceny.

Ad. b)

Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. - Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o złożenie podmiotowych środków dowodowych pismem z dnia 17.04.2024 r. z terminem ich złożenia do dnia 23 kwietnia 2024 r. do godziny 12:00. Wykonawca w wskazanym terminie nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Renowacja i konserwacja figury św. Jana Nepomucena w Różance”, jako ofertę złożoną przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych.

Ad. c)



Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, przesłał w dniu 17.04.2024 r. wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca w wskazanym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego zadania „Renowacja i konserwacja figury św. Jana Nepomucena w Różance”, jako ofertę złożoną przez wykonawcę który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Część nr 2

Nadzór inwestorski w ramach projektu: „Renowacja i konserwacja figury św. Jana Nepomucena w Różance”

Na podstawie art. 255 pkt. 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) Zamawiający unieważnia część nr 2 Nadzór inwestorski w ramach projektu: „Renowacja i konserwacja figury św. Jana Nepomucena w Różance”.

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnił część nr 2 Nadzór inwestorski w ramach projektu: „Renowacja i konserwacja figury św. Jana Nepomucena w Różance” ponieważ zgodnie z art. 255 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych, nie złożono żadnej oferty.