Numer sprawy: DFP.271.44.2022.ADB Kraków, dnia 19.05.2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**– dot. części 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę produktów leczniczych do Apteki Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie.**

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto**  |
| **1** | 9 | Komtur Polska Sp. z o. o.Plac Farmacji 102-699 Warszawa | 272 966,40 zł |
| **3** | 4 | Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.ul. Komitetu Obrony Robotników 45 D 02-146 Warszawa | 12 247,20 zł |
| **4** | 1 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 13402-305 Warszawa | 572 342,40 zł |
| **6** | 6 | Salus International Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice | 64 390,00 zł |
| **7** | 7 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O.ul. Szopienicka 7740-431 Katowice | 860 615,00 zł |
| **8** | 2 | Delfarma Sp. z o.o.ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 11191-222 Łódź | 108 945,00 zł |
| **10** | 5 | Tramco Sp. z o.o.Wolskie, ul. Wolska 1405-860 Płochocin | 247 104,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Nr części |
| 1 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 13402-305 Warszawa | część 4 |
| 2 | Delfarma Sp. z o.o.ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 11191-222 Łódź | część 8 |
| 3 | Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 1464-300 Nowy Tomyśl | część 4 |
| 4 | Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.ul. Komitetu Obrony Robotników 45 D 02-146 Warszawa | część 3 |
| 5 | Tramco Sp. z o.o.Wolskie, ul. Wolska 1405-860 Płochocin | część 10 |
| 6 | Salus International Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice | część 3część 6część 7część 8 |
| 7 | FARMACOL LOGISTYKA SP. Z O. O.ul. Szopienicka 7740-431 Katowice | część 7 |
| 8 | Urtica Sp. z o.o.ul. Krzemieniecka 12054-613 Wrocław | część 3część 7 |
| 9 | Komtur Polska Sp. z o. o.Plac Farmacji 102-699 Warszawa | część 1 |
| 10 | InPharm Sp. z o.o.ul. Strumykowa 28/11 03-138 Warszawa | część 8  |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Część 1** |
| **Komtur Polska Sp. z o. o.****Plac Farmacji 1****02-699 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 3** |
| **Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.****ul. Komitetu Obrony Robotników 45 D** **02-146 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| Urtica Sp. z o.o.ul. Krzemieniecka 12054-613 Wrocław | 99,65 | 99,65 |
| Salus International Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice | 98,27 | 98,27 |
| **Część 4** |
| **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.****Al. Jerozolimskie 134****02-305 Warszawa** | **100,00** | **100,00** |
| Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 1464-300 Nowy Tomyśl | 94,54 | 94,54 |
| **Część 6** |
| **Salus International Sp. z o.o.****ul. Pułaskiego 9** **40-273 Katowice** | **100,00** | **100,00** |
| **Część 7** |
| **Farmacol Logistyka Sp. z o.o.****ul. Szopienicka 77****40-431 Katowice** | **100,00** | **100,00** |
| Urtica Sp. z o.o.ul. Krzemieniecka 12054-613 Wrocław | 99,99 | 99,99 |
| Salus International Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice | 98,13 | 98,13 |
| **Część 8** |
| **Delfarma Sp. z o.o.****ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111****91-222 Łódź** | **100,00** | **100,00** |
| InPharm Sp. z o.o.ul. Strumykowa 28/11 03-138 Warszawa | 93,64 | 93,64 |
| Salus International Sp. z o.o.ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice | 56,48 | 56,48 |
| **Część 10** |
| **Tramco Sp. z o.o.****Wolskie, ul. Wolska 14****05-860 Płochocin** | **100,00** | **100,00** |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

5. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 5 i 9.

Dotyczy części 5, 9:

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie zostało unieważnione ponieważ nie złożono żadnej oferty.

6. Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 1, 6, 10 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp, w zakresie części 3, 4, 7, 8 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.