



ISO 9001:2008
ISO 14001:2004
PN-N 18001:2004
ISO 27001:2005

SZPITAL UNIWERSYTECKI NR 2 IM. DR. JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75 tel. 52/36-55-799 fax. 52/370-05-31

KONTO: Bank Zachodni WBK Bydgoszcz 10 1500 1360 1213 6001 9348 0000

NIP: 9532582266 REGON: 340517145

Bydgoszcz, dnia 03.09.2020 r.

NZZ/40/P/19

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu jednorazowego oraz wyrobów medycznych, nr sprawy NZZ/40/P/19

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z póź. zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie grup: 34.

Grupy: 34

Faktyczne:

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty.

W ramach sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia dla grupy nr 34 Zamawiający zastosował następujący zapis:

Grupa 34 - Zestaw staplerów jelitowych, pozycja 1: „Jednorazowy stapler okrężny wygięty; z kontrolowanym lub automatycznym dociskiem tkanki; rozmiar staplera: od 21mm do 33mm; wysokość otwartej zszywki: max 5,5mm; ergonomiczny uchwyt sztaplera”

W odpowiednim, wskazanym przez Zamawiającego terminie, doszło do złożenia 3 ofert od różnych Wykonawców.

W wyniku analizy treści złożonych ofert, Zamawiający stwierdził, że w przypadku dwóch ofert doszło do zaoferowania staplerów w odmiennych rozmiarach, niezgodnych z wymogiem postawionym przez Zamawiającego. W związku z zaistniałą sytuacją wezwano Wykonawców (firmy: SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty oraz Surg-Tech Leki i Kucharski Sp. J.) do złożenia wyjaśnień na jakiej podstawie ww. Wykonawcy potwierdzają fakt zaoferowania wyrobów zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższy stan faktyczny sprawy stwierdzić należy co następuje.

Zamawiający zmuszony jest uznać, że sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest na tyle nieprecyzyjny, i tym samym pozostający w kolizji z treścią art. 29 ust. 1 ustawy PZP, która nakazuje, aby opis przedmiotu zamówienia opisany był sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający **wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty**. Zamawiający stwierdził, że tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia naruszył zasadę uczciwej konkurencji (art. 29 ust. 2 PZP). W związku z powyższym zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie grupy 34, gdyż postępowanie to obciążone jest wadą o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, z którego dyspozycji wynika, że unieważnia się postępowanie obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie Zamawiającego zachodzi bezpośredni związek przyczynowo - skutkowy pomiędzy faktem sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, co skutkowało złożeniem trzech ofert, w których dwóch oferentów (Wykonawców), zaoferowało wyrób, która nie jest w stanie spełnić potrzeb Zamawiającego.

Należy jednocześnie zauważyć, że dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ogólny, mimo daleko idącej ostrożności, nie pozwala Zamawiającemu na dokonanie oceny ofert z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji wykonawców, ponieważ de facto zamawiający poprzez zbyt ogólne sformułowanie swoich oczekiwań co do rozmiaru sztaplera, w odpowiedzi nie otrzymał konkretyzacji rozmiarów na tyle, aby zadośćuczynić swoim potrzebom.

Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2006 r., sygn. akt III Ca 1019/06 opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2014 roku sygn. akt CSK 626/13, że w przepisach Pzp ustanowiono wymóg rzetelnego określenia przedmiotu zamówienia w SIWZ.

Jeżeli więc, tak jak ma to miejsce w zaistniałej sytuacji, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i wpłynął na możliwość złożenia ważnych ofert wykonawców, to miał obowiązek po stwierdzeniu tej okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. Wada w niniejszym postępowaniu uzasadniająca unieważnienie postępowania jest istotna i nieusuwalna, a przede wszystkim niesie ryzyko uzyskania przedmiotu zamówienia nie odpowiadającego rzeczywistym intencjom i potrzebom Zamawiającego. (KIO 1869/17)

Szpital
bez bólu



SZPITAL
AKREDYTOWANY

PRZEZ WIEDZĘ I DOŚWIADCZENIE DO ZDROWIA CHOREGO



ISO 9001:2008
ISO 14001:2004
PN-N 18001:2004
ISO 27001:2005

SZPITAL UNIERSYTECKI NR 2 IM. DR. JANA BIZIELA W BYDGOSZCZY
85-168 BYDGOSZCZ, UL. UJEJSKIEGO 75 tel. 52/36-55-799 fax. 52/370-05-31

KONTO: Bank Zachodni WBK Bydgoszcz 10 1500 1360 1213 6001 9348 0000

NIP: 9532582266 REGON: 340517145

Zważyć bowiem należy, że na obecnym etapie postępowania (po złożeniu ofert), nie ma jakiegokolwiek możliwości „poprawienia” sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia. Fakt ten jest przesądzający o tym, że wykonawcy złożyli oferty nie porównywalne w ten sposób, że niektóre z nich dotyczy asortymentu, który nie zaspokaja usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego.

Opis przedmiotu zamówienia, nie zawierał bowiem w opisie tych elementów, które są niezbędnie konieczne aby cel dla którego zostało wszczęte postępowanie - został spełniony.

Celem tym jest uzyskanie staplerów jelitowych o rozmiarach staplera zarówno 21mm jak i 33mm. W takim kontekście opis wymaganych parametrów powinien brzmieć następująco:

pozycja 1: „Jednorazowy stapler okrężny wygięty; z kontrolowanym lub automatycznym dociskiem tkanki; rozmiar staplera: minimum 21mm oraz 33mm, w tym rozmiary graniczne (21mm; 33mm); wysokość otwartej zszywki: max 5,5mm; ergonomiczny uchwyt sztaplera”

Porównanie powyżej zastosowanego, nowego opisu z obecnie zastosowanym w opisie przedmiotu zamówienia, zastosowanym w opisie przedmiotu zamówienia „(...)rozmiar staplera: od 21mm do 33mm(...)” nie pozostawia wątpliwości, że zamawiający, mimo kierowania się nadrzędną zasadą nieograniczania konkurencji, nienależycie wywiązał się ze swoich obowiązków, czego nie sposób naprawić poprzez jakąkolwiek inną czynność niż unieważnienie postępowania w oparciu o przywołaną podstawę prawną.

Więcej, czynność ta jest konieczna, gdyż obecny opis przedmiotu zamówienia doprowadził, jak nadmieniono powyżej do złożenia ofert, które opiewają na przedmioty zamówienia, odmienne jeżeli chodzi o parametry techniczne, funkcjonalność, a także cenę od opisu będącego implementacją usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego.

Zamawiający oświadcza również, że argumentacja merytoryczna zawarta w pismach wyjaśniających Wykonawców (tj. SUN-MED Spółka Cywilna Dominik Siekierski Sławomir Naparty oraz Surg-Tech Leki i Kucharski Sp. J.) była logiczna, spójna i przekonała Zamawiającego, że zarzuty podniesione w nim są zasadne, a tym samym złożone wyjaśnienia stanowią „żywy dowód” na okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia jest wadliwy, a w koniunkcji z tym faktem pozostaje konieczność wyeliminowania postępowania z obrotu prawnego.

Prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wnioski: zmiana opisu przedmiotu zamówienia nie jest możliwa po momencie złożenia ofert. Dlatego też w tak ukształtowanych okolicznościach faktycznych i prawnych zamawiający podjął decyzje jak w niniejszym piśmie.

DYREKTOR ds. FINANSOWYCH
Szpitala Uniwersyteckiego Nr 2
im. dr. Jana Bizuela w Bydgoszczy

mgr Miłosz Piontek

Szpital
bez bólu



SZPITAL
AKREDYTOWANY