

Nr postępowania: ROPS.VI.48.1.1.2024

Zielona Góra, dnia 08.07.2024 r.

**Informacja Zamawiającego:
Województwo Lubuskie - Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej
w Zielonej Górze**

o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty w Części I, II, III

w postępowania w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605) pn.: **Obowiązkowe szkolenia online dla członków zespołów interdyscyplinarnych i grup diagnostyczno-pomocowych, organizowana zgodnie z art. 9a ust. 5a ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 424), realizowana w podziale na części Nr postępowania: ROPS.VI.48.1.1.2024**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

Część I:

I. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Gorcowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa.

II. Odrzuceniu oferty

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy:

- Psychologiczne Centrum Szkoleniowo-Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska 20-532 Lublin ul. Gościnną 5/25;
- Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin.

III. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym, co do Części I złożono 4 oferty, jednakże tylko 2 oferty nie podlegały odrzuceniu. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie.

Oferta Wykonawcy Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Gorcowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa została złożona w terminie. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert. w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców i otrzymały następującą punktację:

| Nr | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Cena brutto (zł.) | Doświadczenie trenera | Punkty cena | Punkty doświadczenie trenera | Punkty łącznie |
|----|---|--|-----------------------|-------------|------------------------------|----------------|
| 1. | Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Gorczowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa | 4.950,00 zł | 120 h | 60,00 | 40,00 | 100 |
| 2. | Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska 20-532 Lublin, ul. Gościńska 5/25 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 Rażąco niska cena | | | | |
| 3. | Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Nieprzedłużenie terminu związania ofertą | | | | |
| 4. | Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier” ul. Krasickiego 27/1, 30-513 Kraków | 10.800,00 zł | 150 h | 27,5 | 40,00 | 67,5 |

IV. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2

złożonej przez Wykonawcę: Psychologiczne Centrum Szkoleniowo-Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska 20-532 Lublin ul. Gościńska 5/25

Uzasadnienie faktyczne

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia: 33.000,00 zł brutto.

Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę wynosi: 9.500,00 zł i jest mniejsza o ponad 30 % od kwoty ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W dniu 28.05.2024 r. na podstawie art. 224 ustawy Pzp Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 29.05.2024 r dotyczące wyliczenia ceny oferty okazały się niewystarczające. Wykonawca wskazał ogólne zasady, jakimi kieruje się w przypadku kalkulowania ceny oferty, w tym koszty pracy – wynagrodzenie trenera, zapewnienie opiekuna technicznego, dostęp do platformy e-learningowej (jako największa składowa ceny oferty), jednakże nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie, z czego wynika przyjęta wartość ww. kosztów.

Pismem z dnia 05.06.2024 r, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych wyjaśnień, w tym przedłożenie dowodów na potwierdzenie przyjętej wysokości kosztów pracy, wynagrodzenia trenera, zapewnienie opiekuna technicznego, dostępu do platformy e-learningowej .

Zamawiający w treści wezwania wskazywał na obowiązek złożenia dowodów, podkreślając, że wyjaśnienia wraz z dowodami nie mogą być ogólnikowe, że mają zawierać konkretne założenia, kalkulacje i dowody.

W dniu 09.06.2024 r Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia, jednakże ponownie były one ogólnikowe i nie zawierały żadnych dowodów na potwierdzenie, iż wskazana w ofercie Wykonawcy cena jest realna i pozwala na zrealizowanie zamówienia.

Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że osoby wskazane do realizacji przedmiotowego zadania są zatrudnione na umowę z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia, nie wskazał kosztów platformy e-learningowej i dowodów potwierdzających ich wysokość. W przypadku, kiedy wyjaśnienia dotyczą zamówień na usługi, Wykonawca jest zobowiązany udowodnić, iż osoby wskazane do realizacji otrzymują minimalną stawkę wynagrodzenia za pracę ustaloną zgodnie z rozporządzeniem oraz, iż od umów, które mają zawarte pracownicy z Wykonawcą są odprowadzane składki do ZUS. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do tego czego wymaga ustawodawca w art. 224 ust. 4, a więc nie przedstawił wyjaśnień w zakresie elementów, o których stanowi art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6. Według obowiązujących przepisów w przypadku usług wyjaśnienia muszą obligatoryjnie zawierać wyjaśnienia w zakresie powyższych punktów. Gdyby Zamawiający takie dokumenty otrzymał wówczas wiedziałby, że za danego pracownika zostały odprowadzone składki do ZUS a tym samym posiada on umowę o pracę z Wykonawcą. Wykonawca nie dostarczył tych dokumentów. Nie dostarczył też kopii umów o pracę z osobami, które miałyby wykonywać przedmiotowe zadanie, chociaż Zamawiający wzywał do ich przedłożenia. A więc nie wywiązał się z wymogu, o którym mowa w art. 224 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych co jest czynnością obligatoryjną. Samo stwierdzenie, że osoby wskazane do realizacji zamówienia są zatrudnione na umowę o pracę i otrzymują wynagrodzenie na określonym poziomie bez poparcia tego dowodami postaci kopii umów o pracę i dowodu odprowadzenia składek jest tylko pustym stwierdzeniem.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15).

Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania (wyr. KIO z 16.3.2021 r, KIO 600/21).

Za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

V. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3

złożonej przez Wykonawcę: Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17.06.2024 r Zamawiający wysłał do Wykonawcy Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 20.06.2024 r nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertą Wykonawcy: Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin.

Część II:

I. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Gorcowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa.

I. Odrzuceniu oferty

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy:

- Psychologiczne Centrum Szkoleniowo-Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska 20-532 Lublin ul. Gościńska 5/25
- Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin

II. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym, co do Części II złożono 4 oferty, jednakże tylko 2 oferty nie podlegały odrzuceniu. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie.

Oferta Wykonawcy Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Gorcowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa została złożona w terminie. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert. w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców i otrzymały następującą punktację:

| Nr | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Cena brutto (zł.) | Doświadczenie trenera | Punkty cena | Punkty doświadczenie trenera | Punkty łącznie |
|----|---|---|-----------------------|-------------|------------------------------|----------------|
| 1. | Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Gorcowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa | 4.950,00 zł | 120 h | 60,00 | 40,00 | 100 |
| 2. | Psychologiczne Centrum Szkoleniowo-Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska 20-532 Lublin ul. Gościńska 5/25 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 Rażąco niska cena | | | | |
| 3. | Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Nieprzedłużenie terminu związania ofertą | | | | |
| 4. | Centrum Profilaktyki i Reeducacji „Atelier” ul. Krasickiego 27/1, 30-513 Kraków | 11.800,00 zł | 150 h | 25,16 | 40,00 | 65,16 |

III. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2

złożonej przez Wykonawcę: Psychologiczne Centrum Szkoleniowo-Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska 20-532 Lublin ul. Gościńska 5/25

Uzasadnienie faktyczne

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia: 33.000,00 zł brutto.

Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę wynosi: 9.500,00 zł i jest mniejsza o ponad 30 % od kwoty ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W dniu 28.05.2024 r na podstawie art. 224 ustawy Pzp Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 29.05.2024 r dotyczące wyliczenia ceny oferty okazały się niewystarczające. Wykonawca wskazał ogólne zasady, jakimi kieruje się w przypadku kalkulowania ceny oferty, w tym koszty pracy – wynagrodzenie trenera, zapewnienie opiekuna technicznego, dostęp do platformy e-learningowej (jako największa składowa ceny oferty), jednakże nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie, z czego wynika przyjęta wartość ww. kosztów.

Pismem z dnia 05.06.2024 r, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych wyjaśnień, w tym przedłożenie dowodów na potwierdzenie przyjętej wysokości kosztów pracy, wynagrodzenia trenera, zapewnienie opiekuna technicznego, dostępu do platformy e-

learningowej. Zamawiający w treści wezwania wskazywał na obowiązek złożenia dowodów, podkreślając, że wyjaśnienia wraz z dowodami nie mogą być ogólnikowe, że mają zawierać konkretne założenia, kalkulacje i dowody.

W dniu 09.06.2024 r. Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia, jednakże ponownie były one ogólnikowe i nie zawierały żadnych dowodów na potwierdzenie, iż wskazana w ofercie Wykonawcy cena jest realna i pozwala na zrealizowanie zamówienia.

Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że osoby wskazane do realizacji przedmiotowego zadania są zatrudnione na umowę z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia, nie wskazał kosztów platformy e-learningowej i dowodów potwierdzających ich wysokość. W przypadku, kiedy wyjaśnienia dotyczą zamówień na usługi, Wykonawca jest zobowiązany udowodnić, iż osoby wskazane do realizacji otrzymują minimalną stawkę wynagrodzenia za pracę ustaloną zgodnie z rozporządzeniem oraz, iż od umów, które mają zawarte pracownicy z Wykonawcą są odprowadzane składki do ZUS. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do tego czego wymaga ustawodawca w art. 224 ust. 4, a więc nie przedstawił wyjaśnień w zakresie elementów, o których stanowi art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6. Według obowiązujących przepisów w przypadku usług wyjaśnienia muszą obligatoryjnie zawierać wyjaśnienia w zakresie powyższych punktów. Gdyby Zamawiający takie dokumenty otrzymał wówczas wiedziałby, że za danego pracownika zostały odprowadzone składki do ZUS a tym samym posiada on umowę o pracę z Wykonawcą. Wykonawca nie dostarczył tych dokumentów. Nie dostarczył też kopii umów o pracę z osobami, które miałyby wykonywać przedmiotowe zadanie, chociaż Zamawiający wzywał do ich przedłożenia. A więc nie wywiązał się z wymogu, o którym mowa w art. 224 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych co jest czynnością obligatoryjną. Samo stwierdzenie, że osoby wskazane do realizacji zamówienia są zatrudnione na umowę o pracę i otrzymują wynagrodzenie na określonym poziomie bez poparcia tego dowodami postaci kopii umów o pracę i dowodu odprowadzenia składek jest tylko pustym stwierdzeniem.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15).

Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania (wyr. KIO z 16.3.2021 r, KIO 600/21).

Za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

V. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3

złożonej przez Wykonawcę: Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17.06.2024 r Zamawiający wysłał do Wykonawcy Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 20.06.2024 r nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertą Wykonawcy: Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin.

Część III:

I. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę: Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Gorczowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa.

II. Odrzuceniu oferty

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023.1605 z dnia 14 lipca 2023 r) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy:

- Psychologiczne Centrum Szkoleniowo-Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska 20-532 Lublin ul. Gościńska 5/25
- Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin

III. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym, co do Części I złożono 4 oferty, jednakże tylko 2 oferty nie podlegały odrzuceniu. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie.

Oferta Wykonawcy Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Gorczowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa została złożona w terminie. Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert. w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców i otrzymały następującą punktację:

| Nr | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Cena brutto (zł.) | Doświadczenie trenera | Punkty cena | Punkty doświadczenie trenera | Punkty łącznie |
|----|--|--|-----------------------|-------------|------------------------------|----------------|
| 1. | Centrum Rozwiązywania Problemów Społecznych CSK Expert Rafał Gorczowski Plac Defilad 1, 00-901 Warszawa | 4.950,00 zł | 120 h | 60,00 | 40,00 | 100 |
| 2. | Psychologiczne Centrum Szkoleniowo- Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska 20-532 Lublin ul. Gościnną 5/25 | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 Rażąco niska cena | | | | |
| 3. | Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp Nieprzedłużenie terminu związania ofertą | | | | |
| 4. | Centrum Profilaktyki i Reedukacji „Atelier” ul. Krasickiego 27/1, 30-513 Kraków | 9.900,00 zł | 150 h | 30,00 | 40,00 | 70,00 |

IV. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2

złożonej przez Wykonawcę: Psychologiczne Centrum Szkoleniowo-Terapeutyczne Acceptus Iwona Urbańska 20-532 Lublin ul. Gościnną 5/25

Uzasadnienie faktyczne

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nadto Wykonawca nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia: 33.000,00 zł brutto.

Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę wynosi: 9.500,00 zł i jest mniejsza o ponad 30 % od kwoty ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W dniu 28.05.2024 r na podstawie art. 224 ustawy Pzp Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 29.05.2024 r dotyczące wyliczenia ceny oferty okazały się niewystarczające.

Wykonawca wskazał ogólne zasady, jakimi kieruje się w przypadku kalkulowania ceny oferty, w tym koszty pracy – wynagrodzenie trenera, zapewnienie opiekuna technicznego, dostęp do platformy e-learningowej (jako największa składowa ceny oferty), jednakże nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie, z czego wynika przyjęta wartość ww. kosztów.

Pismem z dnia 05.06.2024 r, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych wyjaśnień, w tym przedłożenie dowodów na potwierdzenie przyjętej wysokości kosztów pracy, wynagrodzenia trenera, zapewnienie opiekuna technicznego, dostępu do platformy e-learningowej .

Zamawiający w treści wezwania wskazywał na obowiązek złożenia dowodów, podkreślając, że wyjaśnienia wraz z dowodami nie mogą być ogólnikowe, że mają zawierać konkretne założenia, kalkulacje i dowody.

W dniu 09.06.2024 r. Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia, jednakże ponownie były one ogólnikowe i nie zawierały żadnych dowodów na potwierdzenie, iż wskazana w ofercie Wykonawcy cena jest realna i pozwala na zrealizowanie zamówienia.

Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że osoby wskazane do realizacji przedmiotowego zadania są zatrudnione na umowę z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia, nie wskazał kosztów platformy e-learningowej i dowodów potwierdzających ich wysokość. W przypadku, kiedy wyjaśnienia dotyczą zamówień na usługi, Wykonawca jest zobowiązany udowodnić, iż osoby wskazane do realizacji otrzymują minimalną stawkę wynagrodzenia za pracę ustaloną zgodnie z rozporządzeniem oraz, iż od umów, które mają zawarte pracownicy z Wykonawcą są odprowadzane składki do ZUS. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca w żaden sposób nie odniósł się do tego czego wymaga ustawodawca w art. 224 ust. 4, a więc nie przedstawił wyjaśnień w zakresie elementów, o których stanowi art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6. Według obowiązujących przepisów w przypadku usług wyjaśnienia muszą obligatoryjnie zawierać wyjaśnienia w zakresie powyższych punktów. Gdyby Zamawiający takie dokumenty otrzymał wówczas wiedziałby, że za danego pracownika zostały odprowadzone składki do ZUS a tym samym posiada on umowę o pracę z Wykonawcą. Wykonawca nie dostarczył tych dokumentów. Nie dostarczył też kopii umów o pracę z osobami, które miałyby wykonywać przedmiotowe zadanie, chociaż Zamawiający wzywał do ich przedłożenia. A więc nie wywiązał się z wymogu, o którym mowa w art. 224 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych co jest czynnością obligatoryjną. Samo stwierdzenie, że osoby wskazane do realizacji zamówienia są zatrudnione na umowę o pracę i otrzymują wynagrodzenie na określonym poziomie bez poparcia tego dowodami postaci kopii umów o pracę i dowodu odprowadzenia składek jest tylko pustym stwierdzeniem.

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15).

Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień rażąco niskiej ceny dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania (wyr. KIO z 16.3.2021 r, KIO 600/21).

Za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywa na Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

V. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3

złożonej przez Wykonawcę: Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17.06.2024 r Zamawiający wysłał do Wykonawcy Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Wykonawca do wyznaczonego upływu terminu tj. 20.06.2024 r nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę z uwagi na brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”. Z uwagi na powyższe Zamawiający informuję, iż odrzucił ofertą Wykonawcy: Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin.

Ponadto Zamawiający informuje, iż:

1. Żadna z ofert nie została wykluczona.

Pouczenie:

1. Umowa w zakresie co do każdej części zostanie zawarta, zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty.
2. Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp: „Środki ochrony prawnej” – art. 505-590 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 ustawy Pzp Odwołanie wnosi się w terminach określonych w art. 515 ustawy Pzp.

*Dyrektor
Agnieszka Krzaczkowska*