

Dąbrowa Górnicza, dnia 11.03.2021r.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
w zakresie Pakietów: 5, 6, 7, 8, 13
uzupełnienie

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „Dostawa środków ochrony indywidualnej dla pracowników medycznych”
ZP/111/ZCO/2020

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia, co następuje:

PAKIET NR 5

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | cena | ilość punktów |
|-----------|---|----------------------------------|---------------------|
| 5 | EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek | 565 110,00 | 100 |
| 7 | CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów | Brak Formularza Ofertowego | Oferta odrzucona |
| 16 | Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze | 572 130,00 | 98,77 |
| 19 | Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź | 659 880,00 | Oferta odrzucona |
| 26 | ANZIM Zbigniew Żelaskowski ul. Gen. Sikorskiego 29/12 95-035 Ozorków | 351 000,00 | Oferta odrzucona |
| 28 | STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice | 456 300,00 | Oferta odrzucona |
| 32 | POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz | 596 700,00 | 94,71 |
| 37 | Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa | 1 102 140,00 | Oferta odrzucona |
| 39 | Reamedix s.r.o Pratelstvi 301/35 Uhrineves Praha 10 10-400 | 627 900,00 | Oferta odrzucona |
| 43 | PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok | 702 000,00 | 80,50 |

- Zamawiający odrzuca ofertę CMS Polska Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25C, 35-105 Rzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

- Zamawiający odrzuca ofertę ANZIM Zbigniew Żelaskowski, ul. Gen. Sikorskiego 29/12 , 95-035 Ozorków na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał zaferowania fartucha z terminem ważności 5 lat. Oferowany fartuch nie spełnia tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp. z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą EM Poland Sp z o.o., Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek.

PAKIET NR 6

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | cena | ilość punktów |
|-----------|-------------------------|------|---------------|
|-----------|-------------------------|------|---------------|

| | | | |
|----|--|----------------------------------|---------------------|
| 5 | EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek | 289 980,00 | 100 |
| 7 | CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów | Brak Formularza Ofertowego | Oferta odrzucona |
| 16 | Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze | 339 228,00 | 85,48 |
| 19 | Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź | 385 236,00 | Oferta odrzucona |
| 32 | POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz | 362 880,00 | 79,91 |
| 34 | PHUP „ALA” Dariusz Całka ul. Lubelska 30 10-407 Olsztyn | 291 510,00 | Oferta odrzucona |
| 37 | Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa | 570 240,00 | Oferta odrzucona |
| 43 | PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok | 324 000,00 | 89,50 |

- Zamawiający odrzuca ofertę CMS Polska Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25C, 35-105 Rzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę PHUP „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego) prowadziłoby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą EM Poland Sp z o.o., Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek

PAKIET NR 7

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | cena | ilość punktów |
|-----------|---|----------------------------------|---------------------|
| 5 | EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek | 33 480,00 | 71,68 |
| 6 | Batist Medical Polska Sp z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice | 28 188,00 | 85,13 |
| 8 | J.Chodacki A.Misztal MEDICA Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin | 26 460,00 | 90,69 |
| 15 | Hurtownia farmaceutyczna AB-MED. Ul. Damrota 147 43-100 Tychy | Brak Formularza Ofertowego | Oferta odrzucona |
| 16 | Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze | 26 190,00 | 91,63 |
| 19 | Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź | 37 800,00 | Oferta odrzucona |
| 22 | Bialmed Sp z o.o. ul. Płk. Leona Silickiego 1 12-200 Pisz | 24 408,00 | 98,32 |
| 28 | STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice | 31 320,00 | Oferta odrzucona |
| 31 | FID Ireneusz Kuć ul. Okrężna 1E 08-110 Siedlce | 48 060,00 | 49,93 |
| 32 | POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz | 23 997,60 | 100 |
| 37 | Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa | 62 730,00 | Oferta odrzucona |
| 40 | „Fabien” Grzegorz Tomaszczyk ul. Łaska 146 98-220 Zduńska Wola | 38 880,00 | 61,72 |
| 42 | ZORIN ADRIAN BETON Plac Solny 14/3 | 77 490,00 | Oferta odrzucona |

| | | | |
|----|---|-----------|-------|
| | 50-062 Wrocław | | |
| 43 | PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok | 57 240,00 | 41,92 |

- Zamawiający odrzuca ofertę ZORIN Adrian Beton na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Oferta nie została podpisana. Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą narzędzi oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania: Szafir oraz ProCertum SmartSign. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia oferty oraz formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności. Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych danych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania fartuchów higienicznych zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania fartuchów higienicznych zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element –

essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hurtownia farmaceutyczna AB-MED., ul. Damrota 147, 43-100 Tychy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą POLMIL Sp z o.o. SKA, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz

PAKIET NR 8

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | cena | ilość punktów |
|-----------|--|----------------------------------|------------------|
| 2 | ANS SYLWESTER JUREK ul. Patriotyczna 17 93-452 Łódź | 602 823,00 | Oferta odrzucona |
| 5 | EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek | 574 722,00 | 97,44 |
| 8 | J.Chodacki A.Misztal MEDICA Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin | 784 740,00 | 71,36 |
| 9 | Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław | 674 163,00 | 83,07 |
| 10 | P.P.H.U. Wamatex Andrzej Wieczorek ul. Zgierska 32 95-070 Aleksandrów Łódzki | 1 212 780,00 | Oferta odrzucona |
| 15 | Hurtownia farmaceutyczna AB-MED. Ul. Damrota 147 43-100 Tychy | Brak Formularza Ofertowego | Oferta odrzucona |
| 16 | Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze | 709 833,00 | 78,89 |
| 19 | Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź | 588 198,30 | Oferta odrzucona |
| 20 | Medicus Sp z o.o. SKA ul. Browarowa 21 43-100 Tychy | 577 854,00 | 96,91 |
| 21 | Meden-Inmed Sp z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin | 892 620,00 | 62,74 |
| 26 | ANZIM Zbigniew Żelaskowski ul. Gen. Sikorskiego 29/12 95-035 Ozorków | 570 720,00 | 98,12 |
| 28 | STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice | 588 555,00 | Oferta odrzucona |
| 29 | Teo Sp z o.o. Sp.k ul. Hawelańska 1 61-625 Poznań | 477 978,00 | Oferta odrzucona |
| 30 | Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock | 784 740,00 | 71,36 |

| | | | |
|----|--|----------------------------|------------------|
| 32 | POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz | 667 029,00 | 83,95 |
| 34 | PHUP „ALA” Dariusz Całka ul. Lubelska 30 10-407 Olsztyn | 599 256,00 | Oferta odrzucona |
| 35 | MOLOH Agencja Reklamowa ul. Ułańska 1 52-213 Wrocław | Brak Formularza Ofertowego | Oferta odrzucona |
| 36 | Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec ul Łanowa 12 97-300 Piotrków Trybunalski | 584 361,30 | 95,83 |
| 37 | Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa | 677 730,00 | Oferta odrzucona |
| 39 | Reamedix s.r.o Pratelstvi 301/35 Uhrineves Praha 10 10-400 | 535 340,00 | Oferta odrzucona |
| 41 | TUKAN S.C Paweł Tuczkowski, Artur Klemann ul. Worcella 31 80-809 Gdańsk | 560 001,60 | 100 |
| 43 | PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok | 677 730,00 | 82,63 |
| 44 | TIM CASH Sp z o.o. ul. Mazowiecka 11/49 00-052 Warszawa | 86 678,10 | Oferta odrzucona |

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Teo Sp z o.o. Sp.k., ul. Hawelańska 1, 61-625 Poznań, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego i producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego i producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

Ponadto w formularzu asortymentowo-cenowym nie został zawarty pełny opis oferowanego przedmiotu zamówienia, który powinien być zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Treścią oferty jest przede wszystkim opis i charakterystyka wymaganych elementów. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy P.P.H.U. Wamatex Andrzej Wieczorek ul. Zgierska 32 95-070 Aleksandrów Łódzki, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę PHUP „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego i producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego i producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hurtownia farmaceutyczna AB-MED., ul. Damrota 147, 43-100 Tychy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

- Zamawiający odrzuca ofertę ANS SYLWESTER JUREK, ul. Patriotyczna 17 , 93-452 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

48

- Zamawiający odrzuca ofertę TIM CASH Sp z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

Zamawiający zawarze umowę z Wykonawcą TUKAN S.C Paweł Tuczowski, Artur Klemann, ul. Worcella 31, 80-809 Gdańsk

PAKIET NR 13

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy | cena | ilość punktów |
|-----------|--|------------------------|---------------|
| 5 | EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek | 17 582,40 16 979,76 | 100 |

Zamawiający zawarze umowę z Wykonawcą EM Poland Sp z o.o., Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek

Zamawiający informuje, że zawarze umowy w dniu 23.03.2021r.

Z-ca Dyrektora
ds. Pielęgniarstwa, Kontraktowania
i Spraw Organizacyjnych i Administracyjnych
Zęblewskie Centrum Onkologii
Szpital Specjalistyczny im. Śr. Starkiewicza
w Dąbrowie Górniczej
mgr Agnieszka Kocot