

Opatów, 06.02.2023 r.

PYTANIA I WYJAŚNIENIA NR 1 DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

„Zakup sprzętu IT, doposażenia serwerowni, oprogramowania w zakresie realizacji usług publicznych poprzez zwiększenie cyfryzacji w Urzędzie Gminy Opatów”

Postępowanie nr ZPU 271.2.2023

W związku z wniesionym do zamawiającego zapytaniem oraz wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ zamawiający przedstawia treść zapytań wraz z udzielonymi wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuści tam, gdzie wymagane jest oświadczenie Producenta - oświadczenie Wykonawcy? Uzasadniając powyższe pouczamy Zamawiającego, że stosownie do ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić ewentualnego wpływu osób trzecich – producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej ofert. Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Ponadto producent sprzętu nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu a Zamawiający może żądać dokumentów tylko i wyłącznie od Wykonawcy. Ponadto należy zaznaczyć, że taki zapis w znacznym stopniu ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż w praktyce polega to na tym, że producent decyduje o tym, któremu Wykonawcy takie oświadczenie wystawi, a któremu nie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia zapisów treści SWZ w powyższym zakresie.

Na wstępie należy wskazać, iż przytoczony wywód dotyczy nieobowiązujących przepisów prawa. Wskazane rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane utraciło moc obowiązującą z dniem 28 lipca 2016 r. i stanowi akt wykonawczy do nieobowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający uprzejmie przypomina, że w aktualnym stanie prawnym obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415), którego treść ma na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą. Oświadczenia, których zamawiający żąda na podstawie art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stanowią przedmiotowe środki dowodowe. Opisane w SWZ oświadczenia producenta stanowią potwierdzenie, że oferowany sprzęt komputerowy spełnia określone przez zamawiającego niezbędne jako materiał

dowodowy potwierdzający wysoką jakość wykonania urządzeń, ich możliwie najprostszą obsługę, jak i późniejsze wsparcie serwisowe w przypadku awarii. Należy podkreślić, że na polskim rynku jest co najmniej kilku ogólnosiwiatowych producentów takich urządzeń, toteż w żaden sposób nie ogranicza grona potencjalnych wykonawców.

Ponadto zamawiający zaznacza, iż zgodnie z art. 106 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zaakceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli będą potwierdzać, iż oferowany sprzęt komputerowy spełnia określone wymagania.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuszcza dostawę komputerów przenośnych innego producenta niż Dell? Oczywiście jest, że wszystkie wymagane parametry techniczne komputerów przenośnych łącznie w sposób jednoznaczny wskazują na modele producenta Dell. Przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wiodącymi producentami komputerów przenośnych (HP, Asus, Acer, Lenovo, Toshiba, MSI, Fujitsu) potwierdziły ponadto że żaden z wymienionych producentów nie posiada w swoich urządzeniach wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności BIOS tj. System diagnostyczny z graficzny interfejsem dostępny z poziomu BIOS lub menu BOOT'owania umożliwiającą użytkownikowi przeprowadzenie wstępnej diagnostyki awarii poprzez przetestowanie: procesora, pamięci RAM, dysku, płyty głównej i wyświetlacza. Pełna funkcjonalność systemu diagnostycznego musi być dostępna również w przypadku braku lub uszkodzenia oraz sformatowania dysku twardego, braku dostępu do sieci LAN i Internetu. Jedynie producent Dell w linii produktowej Vostro, Latitude i Precision posiada graficzny system diagnostyczny o wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalnościach. Domniemy, że Zamawiający jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych doskonale zdaje sobie z tego sprawę. A mimo to, tak konstruuje SIWZ (w tym OPZ) aby celowo zawęzić krąg producentów komputerów przenośnych do jedynej marki amerykańskiego producenta Dell. Tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia może rodzić szereg podejrzeń co do intencji Zamawiającego, który wydaje się, że celowo i świadomie stara się ograniczyć konkurencyjność postępowania. W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłby w zasadę uczciwej konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi - konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu dot. wymaganego graficznego systemu diagnostycznego, który to jednoznacznie i w sposób oczywisty wskazuje na producenta laptopów Dell.

Wyjaśnienie:

Odpowiadając na przedstawiony zarzut, mówiący o dopuszczeniu do postępowania tylko laptopów producenta Firmy Dell Zamawiający informuje, że jest on nieprawdziwy. Przygotowując opis przedmiotu zamówienia do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający kierował się pożądanymi parametrami technicznymi dla określonej grupy docelowej projektu a nie marką laptopa.

Odpowiadając na dalszą treść zapytania, Zamawiający informuje że, dopuszcza dostawę komputerów przenośnych różnych producentów oraz usuwa zapis dot. wymaganego graficznego systemu diagnostycznego w załączniku nr 6 SOPZ w SWZ.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuści za spełniający wymogi SIWZ laptop renomowanego producenta np. Lenovo, który posiada BIOS producenta zgodny ze specyfikacją UEFI z pełną obsługą za pomocą klawiatury lub myszy?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że zapisy w załączniku nr 6 SOPZ w SWZ pozostają niezmienione.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie laptopów renomowanego producenta z jednym slotem pamięci wlotowanym w płytę główną oraz z dodatkowym slotem RAM wolnym pozwalający na rozbudowę pamięci RAM do 64GB, z obsługą dual-channel. Dodatkowo zmiana ta pozwoli na zachowanie zasady uczciwej konkurencji, gdyż rozszerzy krąg potencjalnych Wykonawców. W chwili obecnej zapisy SWZ preferują jednego producenta tj. Dell.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że zapisy w załączniku nr 6 SOPZ w SWZ pozostają niezmienione.

Pytanie 5:

W związku z ogłoszonym postępowaniem i udostępnionym na stronie OPZ zwracam się z prośbą o odpowiedź na następujące pytanie dotyczące części 1: 1. Pytanie dotyczące komputerów PC: W związku z dynamicznymi zmianami w wynikach testów Passmark CPU Benchmark zwracam się z zapytaniem czy Zamawiający zgodzi się na dostarczenie komputerów wyposażony w procesor o wydajności na poziomie 20000 punktów w teście Passmark, przy jednoczesnym spełnianiu pozostałych wymagań.

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że zapisy w załączniku nr 6 SOPZ w SWZ pozostają niezmienione.

/-/ Bogdan Sośniak

Wójt Gminy Opatów