



Gmina Świeszyno

Świeszyno 71, 76-024 Świeszyno, powiat koszaliński

tel. 94 316-01-20
fax 94-316-14-91
www.swieszyno.pl
gmina@swieszyno.pl
NIP: 499-05-21-087

Znak sprawy: ZP.271.8.5.2022

Świeszyno, dnia 27.05.2022 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Odwodnienie drogi gminnej w m. Niekłonicie (ul. Jagodowa)**”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r, poz. 1129 z późn. zm. – zwanej dalej „ustawą Pzp”) w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując:

1) jako najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane PROENVI Sławomir Szubstarski,
ul. Staszica 1C/10, 75-449 Koszalin**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wybrana oferta spełnia wymogi Zamawiającego określone w SWZ oraz ustawie Pzp, nie podlega odrzuceniu, oraz otrzymała 100 punktów na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

2) informację o wykonawcach którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty cena	Punkty czas gwarancji	Suma punktów
1.	KMC Krzysztof Machaj Company, ul. Słowackiego 22a/1, 76-004 Sianów	47,57	40,00	87,57
2.	PHU WyKop Przemysław Zdybicki, Skwierzynka 23, 75-016 Koszalin	Oferta odrzucona		
3.	Przedsiębiorstwo Projektowo-Wykonawcze TEBRA G. Kowalczyk Spółka jawna, ul. Lechicka 56C, 75-845 Koszalin	33,81	40,00	73,81
4.	BAUTRA Sp. z o.o., ul. Austriacka 9, 75-430 Koszalin	41,70	40,00	81,70
5.	Przedsiębiorstwo Usługowo Budowlane PROENVI Sławomir Szubstarski, ul. Staszica 1C/10, 75-449 Koszalin	60,00	40,00	100,00

3) informację o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2 złożona przez PHU WyKop Przemysław Zdybicki, Skwierzynka 23, 75-016 Koszalin podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 3 i 4 ustawy Pzp

Uzasadnienie prawne: art 226 ust. 3 i 4 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana żadnym z wymaganych podpisów tj.: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

Biorąc pod uwagę obowiązek złożenia oferty w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, niepodpisaną podpisem elektronicznym/zaufanym/osobistym ofertę należy uznać za wadliwą (niezłożoną). Zamawiający w tym przypadku nie ma podstaw do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na zasadach opisanych w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca złożył ofertę nieważną na podstawie przepisów wynikających z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Podpisanie umowy

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 513 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje możliwość wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.

Wójt
/-/
Ewa Korczak