



Chrostkowo, dnia 16.11.2022 r.

Z.271.14.2022

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. - dalej: Pzp), Zamawiający – Gmina Chrostkowo, informuje o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **„Doposażenie świetlicy wiejskiej w Chojnie”**.

1. Najkorzystniejsza oferta wybrana przez Zamawiającego:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy”	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Przeprowadzenie szkolenia”	Łączna ilość uzyskanych punktów
7.	KOSMAL Wojciech Kosmala Mareza, ul. Grabowska 20a 82-500 Kwidzyn	60,00	20,00	20,00	100,00

2. Pozostałe oferty Wykonawców, niepodlegające wykluczeniu lub odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty”	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Termin dostawy”	Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Przeprowadzenie szkolenia”	Łączna ilość uzyskanych punktów
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	34,45	20,00	20,00	74,45
2.	ATG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Objazdowa 1 85-882 Bydgoszcz	42,30	20,00	20,00	82,30
3.	P.H.U. Gastro Centrum Adam Koprowski Al. Poznańska 70a, 64-920 Piła	50,96	20,00	20,00	90,96
4.	Toro Jasnosz Joanna Breń 64a 33-140 Lisia Góra	45,65	20,00	20,00	85,65
5.	Mantis Łukasz Babulewicz ul. Dworska 64/9 15-756 Białystok	49,59	20,00	20,00	89,59

3. Oferty Wykonawców podlegające wykluczeniu lub odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne
6.	Bener Michał Benka ul. Wileńska 59b/15 80-215 Gdańsk	Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował w ofercie przedmioty dostawy, które nie spełniały minimalnych wymagań Zamawiającego zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia. W wyniku wyjaśnień Wykonawca nie wykazał, że zaoferowane przedmioty w pierwotnej ofercie spełniają wymagania Zamawiającego, a wskazał inne modele/parametry dokonując zmiany treści oferty. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

4. Oferta firmy KOSMAL Wojciech Kosmala, Mareza, ul. Grabowska 20a, 82-500 Kwidzyn spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w SWZ oraz w trakcie oceny ofert otrzymała największą ilość punktów zgodnie z założonymi kryteriami oceny.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentacji zamówienia. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wszystkie wymogi zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, jest zgodna z ustawą Pzp oraz w trakcie oceny ofert spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego i zgodnie z § 19 uzyskała największą liczbę punktów w kryterium „cena oferty” - 60 pkt, w kryterium „termin dostawy” - 20 pkt oraz w kryterium „przeprowadzenie szkolenia” - 20 pkt.

Ponadto informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

na oryginalne podpisać:
Wójt Gminy Chrostkowo
Mariusz Lorenc

Sporządził:
Łukasz Lazarowski
Inspektor ds. inwestycji i zamówień publicznych
tel. (54) 306-75-36
e-mail: l.lazarowski@chrostkowo.pl