



**Zadanie inwestycyjne dofinansowane z programu: Rządowy Fundusz Polski Ład -
Program inwestycji strategicznych**

Bieliny, dnia 16 czerwca 2023 r.

Zamawiający:

Związek Gmin Gór Świętokrzyskich

ul. Suchedniowska 3, 26-010 Bodzentyn

Siedziba biura Związku:

ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), pn.: *„Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie czterech gmin należących do Związku Gmin Gór Świętokrzyskich, na terenie których funkcjonowały PGR”*

Znak postępowania: **ZGGŚ-270.PGR.01.2023**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający: Związek Gmin Gór Świętokrzyskich zawiadamia o unieważnieniu w//w postępowania.

Część 1 – Gmina Bodzentyn

W postępowaniu do części 1 zostało złożonych 5 ofert:

1. AMB BŁASZCZYK, Krajno Pierwsze 90, 26-008 Górno – cena oferty: 792 164,10 zł.
2. Zakład Usług Drogowych DUKT Sp. z o.o., ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny – cena oferty: 836 400,00 zł.
3. FHU KOWEX Piotr Cieśla, Łomno1G, 27-225 Pawłów – cena oferty: 625 570,79 zł.
4. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o., ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice – cena oferty: 769 980,00 zł.
5. BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o., ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock – cena oferty: 711 071 071 zł.

A. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY:

Zamawiający, po dokonaniu badania ofert wykonawców, odrzucił ofertę złożoną przez wykonawcę: **AMB BŁASZCZYK Sp. z o.o.** z siedzibą w Krajnie Pierwszym 90, 26-008 Górno.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferent do oferty składanej w postępowaniu nie dołączył wymaganego w SWZ **załącznika nr 4 – Oświadczenie wykonawcy z art. 125 ust. 1 PZP**. W związku z tym, Zamawiający wezwał w dniu 29 maja 2023 r. wykonawcę poprzez formularz do komunikacji na stronie postępowania, do złożenia tego oświadczenia, wyznaczając termin na złożenie do dnia 31 maja 2023 r. do godz. 15:00. W wyznaczonym terminie wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy: *1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń...*

B. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę 510 250,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu stanowi ponad 123% ceny przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie gdyż wykonywanie dalszych czynności nie doprowadziłoby do rozstrzygnięcia postępowania ze względu na brak środków finansowych.

Uzasadnienie prawne:

Do przedstawionego powyżej stanu faktycznego znajduje zastosowanie przesłanka, o której mowa w art. 255 pkt 3 ustawy PZP. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Część 2 – Gmina Łągów

W postępowaniu do części 2 zostało złożone 3 oferty:

1. Zakład Usług Drogowych DUKT Sp. z o.o., ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny – cena oferty: 2 755 938,00 zł.
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o. – cena oferty: 1 413 279,89 zł.
3. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o., ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice – cena oferty: 3 003 836,00 zł.

A. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, na etapie badania ofert zwrócił się do firmy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny ponieważ Zamawiający, analizując przedmiotową ofertę stwierdził, że cena oferowana przez oferenta w zakresie:

- a) Zadania 1 – jest niższa od średniej cen wszystkich oferentów o ponad 50%;

- b) Zadania 2 – jest niższa od średniej cen wszystkich oferentów o ponad 58%.
- c) Całości części 2 – jest niższa od średniej cen wszystkich oferentów o ponad 40%.

Zamawiający w dniu 29 maja 2023 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej lub jej istotnych części składowych oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny ofertowej. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia muszą obejmować co najmniej:

- kalkulację cenową obrazującą sposób wyliczenia ceny ofertowej poprzez wyszczególnienie wszystkich istotnych elementów pozwalających Wykonawcy na obniżenie kosztów danego elementu cenotwórczego oferty w stosunku do cen powszechnie obowiązujących. Zobowiązał wykonawcę do przedstawienia dowodów potwierdzających sytuację Wykonawcy;
- wykazanie zgodności wyliczenia ceny ofertowej z przepisami prawa dot. kosztów pracy wskazując, że wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów prawa;
- wykazanie zgodności wyliczenia ceny ofertowej z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienia.

W swoim piśmie z dnia 31 maja 2023 r. Wykonawca udzielił wyjaśnień wskazując, że:

- cena oferty uwzględnia wszystkie wymogi istotnych warunków zamówienia, bez obniżenia jakości oferowanych robót i nie stanowi ceny rażąco niskiej. Wskazał jednocześnie, że cena została oparta na kalkulacjach, których podstawą były: dokumentacja projektowa i wszystkie warunki i wymagania opisane w SWZ, specyfikacje techniczne, oferty dostawców materiałów, stawki robocizny i sprzętu we własnej produkcji bezpośredniej, oferty wykonawców usług – **Wykonawca nie przedstawił kalkulacji cenowej oraz żadnych dowodów (ofert) w wymaganym zakresie;**
- dysponuje stabilnymi i dobrze zorganizowanymi brygadami roboczymi z odpowiednim doświadczeniem i kwalifikacjami, kierowanymi przez skuteczną kadrę nadzoru techniczno-budowlanego gwarantującą niskie koszty pośrednie i terminową realizację robót budowlanych - **Wykonawca nie przedstawił kalkulacji cenowej związanej z zatrudnieniem pracowników oraz nie dołączył żadnych dowodów, np. zanonimizowanych umów o pracę ze wskazanymi pracownikami, udowadniającymi obniżenie kosztów w tym zakresie;**
- firma PRD Staszów Sp. z o.o. nie uzyskała pomocy publicznej, przepisy o ochronie środowiska są uwzględnione w cenie oferty, przepisy prawa pracy oraz BHP są przestrzegane i uwzględnione w cenie oferty, wykonawca wykona zadanie samodzielnie bez udziału podwykonawców - **Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji cenowej w wymaganym zakresie oraz nie dołączył do tego oświadczenia żadnych dowodów.**

Przedstawienie kalkulacji cenowej oraz dołączenie dowodów, o których mowa powyżej było wymagane w wezwaniu Zamawiającego. Zamawiający stwierdził, że wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę nie wypełniają wymagań w zakresie udowodnienia podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę lub koszt.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa przy tym – zgodnie z art. 226 ust. 5 Pzp – na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 226 ust. 6 Pzp).

B. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę 510 250,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu stanowi ponad 540% ceny przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie gdyż wykonywanie dalszych czynności nie doprowadziłoby do rozstrzygnięcia postępowania ze względu na brak środków finansowych.

Uzasadnienie prawne:

Do przedstawionego powyżej stanu faktycznego znajduje zastosowanie przesłanka, o której mowa w art. 255 pkt 3 ustawy PZP. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Część 3 – Gmina Pawłów

W części 3 postępowania zostały złożone 3 oferty

1. FHU KOWEX Piotr Cieśla, Łomno1G, 27-225 Pawłów – cena oferty: 1 131 117,14 zł.
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o., ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice – cena oferty: 2 000 685,72 zł.
3. BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o., ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock – cena oferty: 1 036 242,48 zł.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę 510 250,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu stanowi ponad 203% ceny przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie gdyż wykonywanie dalszych czynności nie doprowadziłoby do rozstrzygnięcia postępowania ze względu na brak środków finansowych.

Uzasadnienie prawne:

Do przedstawionego powyżej stanu faktycznego znajduje zastosowanie przesłanka, o której mowa w art. 255 pkt 3 ustawy PZP. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Część 4 – Gmina Waśniów

W postępowaniu do części 4 zostało złożonych 5 ofert:

1. Zakład Usług Drogowych DUKT Sp. z o.o., ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny – cena oferty: 1 107 000,00 zł.
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Staszów Sp. z o.o., ul. Rakowska 40, 28-200 Staszów – cena oferty: 547 285,43 zł.
3. FHU KOWEX Piotr Cieśla, Łomno1G, 27-225 Pawłów – cena oferty: 618 035,64 zł.
4. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych ROADSTAR Sp. z o.o., ul. Bugaj 32, 27-200 Starachowice – cena oferty: 623 827,71 zł.
5. BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o., ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock – cena oferty: 716 308,93 zł.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia kwotę 510 250,00 zł. Cena najkorzystniejszej oferty, nie podlegającej odrzuceniu stanowi ponad 107,26% ceny przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie gdyż wykonywanie dalszych czynności nie doprowadziłoby do rozstrzygnięcia postępowania ze względu na brak środków finansowych.

Uzasadnienie prawne:

Do przedstawionego powyżej stanu faktycznego znajduje zastosowanie przesłanka, o której mowa w art. 255 pkt 3 ustawy PZP. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.