



Informacja o przesłanych pytaniach i udzielonych odpowiedziach

ZP-MZK-2024-05-1/453

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP-MZK-2024-05-1 w zamówieniu sektorowym, w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę trzech tramwajów wieloczołowych do obsługi sieci tramwajowej komunikacji miejskiej w Grudziądzu.

Zamawiający – Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o. w Grudziądzu na podstawie art. 135 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) przekazuje poniżej treść otrzymanych pytań i wniosków dotyczących prowadzonego postępowania wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami.

PYTANIE 1:

OPZ ust. 2 pkt. 8. Zamawiający wymaga, aby gotowość techniczna nie była mniejsza niż 90%. Biorąc pod uwagę fakt, że zamówienie obejmuje tylko 3 tramwaje, wyliczenie gotowości technicznej dla tak małej floty pozbawione jest sensu (90% z 3 wynosi 2,7 tramwaju, co z góry narzuca konieczność zapewnienia pełnej sprawności wszystkich dostarczonych tramwajów). Czy w związku z powyższym Zamawiający usunie niniejszy pkt?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający częściowo uwzględni wniosek Wykonawcy i zmienia zapis OPZ ust. 2 pkt 8 na następujący: „Zamawiający wymaga, aby gotowość techniczna nie była mniejsza niż 66%.”

PYTANIE 2:

OPZ ust. 2 pkt. 23. Na jakim etapie Wykonawca ma przedstawić do akceptacji Zamawiającemu propozycję projektu wraz z wizualizacją cyfrową wyglądu całości lub poszczególnych elementów proponowanych modeli pojazdów?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma przedstawić Zamawiającemu propozycję projektu wraz z wizualizacją cyfrową wyglądu całości w terminie 30 dni po podpisaniu umowy.

PYTANIE 3:

OPZ ust. 3 pkt. 2. Informujemy, że system liczenia pasażerów jest rozwiązaniem generującym bardzo dużo problemów w codziennym użytkowaniu. Bazując na naszych innych realizacjach i dostawach tramwajów z tego typu systemami, różnych producentów dla kilku miast, klientów mamy niestety negatywne doświadczenia. Mając na uwadze powyższe odradzamy Zamawiającemu instalowanie tego systemu w tramwajach. Ponadto zamontowanie w tramwaju systemu liczenia pasażerów wiąże się ze wzrostem kosztów dla 1 pojazdu o ponad 130 tys. zł, wzrostem kosztów gwarancyjnych. Flota wyposażona w ten system w MZK będzie liczyła zaledwie 3 tramwaje więc i tak będzie bardzo mało danych do prowadzenia analiz. Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający usunie z wymagań OPZ konieczność instalacji systemu liczenia pasażerów lub ewentualnie przejmie pełną obsługę tego systemu od przekazania tramwaju przez Wykonawcę?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje konieczność instalacji systemu zliczania pasażerów i wykluczamy konieczność ponoszenia kosztów w okresie gwarancji.

PYTANIE 4:

OPZ ust. 6 pkt. 6. Czy Zamawiający potwierdza, że jeśli jest w posiadaniu specjalnych ściąagaczy do zdejmowania/zakładania obręczy kół, które będą kompatybilne z dostarczonymi pojazdami to Wykonawca nie będzie zobowiązany do dostarczenia kolejnych, takich samych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że jeśli ściągacze, które posiada będą kompatybilne z dostarczonymi pojazdami to Wykonawca nie będzie zobowiązany do dostarczenia kolejnych. Kompatybilność ściągaczy przed złożeniem oferty Wykonawca musi potwierdzić osobiście, poprzez dokonanie ich oględzin w siedzibie Zamawiającego. I potwierdzenie tego faktu pisemnym raportem – który należy dołączyć do oferty.

PYTANIE 5:

OPZ ust. 8 pkt. 9. Czy Zamawiający zmieni okres gwarancji użytkowania tkaniny na siedzeniach z 5 lat na 2 lata zakładając normalne ich użytkowanie? Mając na uwadze fakt, że tkanina na siedzeniach jest materiałem mocno eksploatowanym w tramwaju, wymagającym częstego czyszczenia, a jej dostawca udziela 2 lat gwarancji, to przy obecnym wymaganiu Wykonawca musiałby wymienić ją 3 razy, co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami dla Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmieni zapisu punktu w OPZ ust. 8 pkt. 9. Gwarancja wymagana jest od Wykonawcy, a nie jego dostawców i podwykonawców.

PYTANIE 6:

OPZ ust. 13. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 marca 2011 r. w sprawie warunków technicznych tramwajów i trolejbusów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (par. 3, ust. 8) w trakcie badań homologacyjnych tramwaju badany jest tylko poziom hałasu tramwaju na zewnątrz (w trakcie jazdy i na postoju). Postawiony przez Zamawiającego wymóg jest bardzo restrykcyjny i przy przyjętych założeniach bardzo trudny do spełnienia. Realizując dotychczasowe projekty nie spotkaliśmy się z takim wymogiem. Osiągnięcie oczekiwanego parametru hałasu wewnątrz wymagałoby zaprojektowania dedykowanych rozwiązań, które w sposób pasywny i aktywny tłumilby hałas. Ponadto bardzo rzadko w codziennej eksploatacji urządzenia systemu grzewczego, wentylacyjnego i klimatyzacji działają z maksymalną wydajnością (przy pełnym obciążeniu, na maksymalnych obrotach). Aby spełnić postawiony warunek koszt wyprodukowania tramwaju znacząco wzrośnie, koszty jednorazowe opracowania skutecznej metody tłumiącej rozłożą się tylko na 3 tramwaje. Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wykreśli to wymaganie z OPZ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ.

PYTANIE 7:

OPZ ust. 15 pkt. 20. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby rolę lewego podłokietnika pełniło przedłużenie konsol z zadajnika jazdy? Jest to rozwiązanie powszechnie stosowane w tramwajach naszej produkcji również znane Zamawiającemu. Dopuszczenie fotela motorniczego w lewy podłokietnik znacznie utrudni motorniczemu obsługę zadajnika jazdy i konsoli bocznej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę, aby rolę lewego podłokietnika pełniło przedłużenie konsol z zadajnika jazdy

PYTANIE 8:

OPZ ust. 17 pkt. 2. Czy Zamawiający potwierdzi, że jeśli dysponuje wózkiem do sprowadzania awaryjnego tramwaju, który będzie kompatybilny z zamawianym pojazdem to Wykonawca nie ma obowiązku dostarczać kolejnego wózka ratowniczego?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że jeśli wózek do sprowadzania awaryjnego pojazdu, który posiada Zamawiający będzie kompatybilny z oferowanym przez Zamawiającego tramwajem, to Wykonawca nie będzie miał obowiązku dostarczać kolejnego wózka technicznego. Kompatybilność wózka przed złożeniem oferty Wykonawca musi potwierdzić osobiście, poprzez dokonanie pomiarów wózka w siedzibie Zamawiającego. I potwierdzenie tego faktu pisemnym raportem – który należy dołączyć do oferty.

PYTANIE 9:

OPZ ust. 17 pkt. 3. Czy Zamawiający potwierdzi, że jeśli dysponuje dodatkowym wózkiem – podporą do przetaczania, który będzie kompatybilny z zamawianym pojazdem to Wykonawca nie ma obowiązku dostarczać kolejnego?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że jeśli wózek – podpora do przetaczania, którym dysponuje Zamawiający będzie kompatybilny z zamawianym pojazdem to Wykonawca nie ma obowiązku dostarczać kolejnego. Kompatybilność wózka przed złożeniem oferty Wykonawca musi potwierdzić osobiście, poprzez dokonanie pomiarów wózka w siedzibie Zamawiającego. I potwierdzenie tego faktu pisemnym raportem – który należy dołączyć do oferty.

PYTANIE 10:

OPZ ust. 18. Czy Zamawiający wskaże jednostkę posiadającą doświadczenie w zakresie oceny bezpieczeństwa funkcjonalnego pojazdów szynowych?

ODPOWIEDŹ:

Przykładowe jednostki posiadające doświadczenie to między innymi:

1. Instytut Kolejnictwa Józefa Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa
2. SIGNAL CERT Sp. z o.o. ul. Senatorska 200-075 Warszawa
3. TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. ul. Komitetu Obrony Robotników 56, 02-146 Warszawa
4. BUREAU VERITAS POLSKA SP. Z O.O ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa

PYTANIE 11:

OPZ ust. 26 pkt. 1. Czy Zamawiający dopisze do elementów nieobjętych 36 miesięczną gwarancją następujące materiały eksploatacyjne: obręcze kół, wkładki kół, elementy złączne kół, ślizgi stołu obrotowego przejścia międzyczłonowego, płozy hamulców szynowych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający niniejszym dopisuje do elementów nieobjętych gwarancją oferowaną przez producenta – minimum 36 miesięcy:

- płozy hamulców szynowych - po przebiegu gwarantowanym 100000 km,
- obręcze kół, wkładki kół, elementy złączne kół – po przebiegu gwarantowany 160000 km.

Przy czym gwarancja nie obejmuje normalnego zużycia wyżej wymienionych elementów, tylko ponadnormatywne lub nierównomierne w przypadku obręczy zainstalowanych na jednej osi pojazdu.

PYTANIE 12:

OPZ ust. 26 pkt. 14.2. Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu przedstawienia kalkulacji do 10 dni roboczych? Jest to termin niezbędny do rzetelnego wykonania kalkulacji, który nie będzie obciążony błędem generującym późniejsze koszty.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyrażą zgodę do przedłużenia terminu przedstawienia kalkulacji do 10 dni roboczych.

PYTANIE 13:

OPZ ust. 26 pkt. 14.7. Czy Zamawiający zmieni stawkę na 300 zł/rbg? Podana przez Zamawiającego stawka 200 zł/rbg jest zdecydowanie za niska w odniesieniu do dzisiejszych standardów rynkowych (postępowanie nr AL.0140.13.2023 pn. „Naprawa pokolizyjna tramwaju Solaris Tramino S105p” itd.) oraz aktualnej, bardzo dynamicznej sytuacji ekonomicznej i geopolitycznej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uwzględnią wniosek Wykonawcy i zmienia niniejszym stawkę roboczogodziny na 300zł/rbg.

PYTANIE 14:

Załącznik nr 1 do OPZ. Zamawiający w wykazie elementów pakietu naprawczego wskazał dwa razy tę samą pozycję w punkcie 31 i 36. Czy Zamawiający potwierdza, że jest to omyłka pisarska?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza omyłkę pisarską. Zamawiający wymaga dostarczenia w ramach pakietu naprawczego 1 napędu pantografu. Niniejszym pozycja nr 36 w Załączniku nr 1 do OPZ w wykazie elementów pakietu naprawczego pozycję w punkcie 36 skreśla się.

PYTANIE 15:**Załącznik nr 3A do umowy.**

Czy Zamawiający wykreśli zapis mówiący, że podpisanie protokołu odbioru pakietu naprawczego i wyposażenia dodatkowego nastąpi po wykonaniu jazdy próbnej?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uwzględnią wniosek i wykreśla niniejszym zapis mówiący, że podpisanie protokołu odbioru pakietu naprawczego i wyposażenia dodatkowego nastąpi po wykonaniu jazdy próbnej.

PYTANIE 16:**Załącznik nr 8 do umowy**

Czy w związku z postanowieniami pkt. 2.8: „W okresie gwarancji jakości na tramwaje określonym w pkt. 2.2, 2.4, 2.5 niniejszego Załącznika do Umowy, obowiązki wynikające z gwarancji będą wykonywane przez personel Wykonawcy” oraz standardową praktyką przyjętą na rynku, że wszelkie naprawy gwarancyjne wykonuje Wykonawca Zamawiający wykreśli pkt. 2.7?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uwzględnią wniosek i wykreśla niniejszym zapis pkt. 2.7 Załącznika nr 8 do umowy.

Pkt. 2.9. W nawiązaniu do pytania 2.1 czy Zamawiający po przychyleniu się do prośby o wykreślenie pkt. 2.7 przeredaguje zapis z pkt. 2.9 mówiący o pokryciu kosztów robocizny Zamawiającemu w przypadku sposobu naprawy jak w pkt. 2.7?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uwzględnił wnioski i wykreślił w pkt. 2.9 Załącznika nr 8 do umowy treść: „*oraz pokrycie kosztów robocizny Zamawiającemu w przypadku sposobu naprawy określonego w pkt. 2.7 niniejszego załącznika związanych z usunięciem takich wad*”.

Pkt. 2.14d o pkt. 3 – standardowa praktyka rynkowa jest taka, że w okresie gwarancji wszelkie obowiązki gwarancyjne ciężące na Wykonawcy są przez niego realizowane. To Wykonawca wykonuje naprawy uszkodzonych urządzeń zakwalifikowanych do naprawy gwarancji. Takie podejście zapewnia Zamawiającemu lub użytkownikowi tramwaju pewność, że tramwaje będą naprawiane niezwłocznie w ściśle określonym w umowie czasie. W przypadku przekroczenia tego terminu Zamawiający może skorzystać z nałożenia kar umownych na Wykonawcę czy posiada narzędzie dyscyplinujące Wykonawcę. Przekazanie pełnej obsługi gwarancyjnej na Zamawiającego nie przyniesie oczekiwanego skutku. Zamawiający w pkt. 3.1. oczekuje spełnienia celu jakim jest zapewnienie bezawaryjnej eksploatacji przedmiotu umowy. Aby ten cel osiągnąć obowiązki z tytułu realizacji napraw gwarancyjnych powinny być realizowane przez Wykonawcę. To on jako producent pojazdu posiada najlepszą wiedzę w zakresie wykonywania napraw, ma dostęp w przeciwieństwie do Zamawiającego do pełnej dokumentacji pojazdu, zna warunki, na których dostawcy poszczególnych systemów i urządzeń zabudowanych w tramwaju będą realizować swoje obowiązki gwarancyjne. Ingerencja ze strony Zamawiającego, nawet w dobrej wierze, w urządzenia, systemy dostarczane przez poddostawców Wykonawcy może skutkować utratą gwarancji na dany podzespół. Pełną wiedzę w tym zakresie tj. do jakiego etapu ingerencja jest możliwa, posiada Wykonawca. Co więcej w celu wykonania kompleksowej diagnostyki niezbędne jest posiadanie specjalistycznych narzędzi diagnostycznych, wykwalifikowanego personelu czy też dokumentacji. 80 godzin szkoleniowych o których pisze Zamawiający to zdecydowanie za mało na przekazanie wiedzy teoretycznej a gdzie zajęcia praktyczne. Na tym etapie trudno jest przewidzieć jaki element, podzespół ulegnie uszkodzeniu podczas gwarancji. Nie jesteśmy w stanie w tak krótkim czasie przekazać pełnej wiedzy pozwalającej na samodzielne wykonywanie napraw gwarancyjnych przez Zamawiającego. Czy w związku z powyższym Zamawiający wykreśli postanowienia pkt. 3 oraz powiązane punkty dotyczące ASO (m.in. pkt. 2.14 d)?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że uwzględnił częściowo wnioski Wykonawcy, w ten sposób, że:

- 1) Skreślił postanowienia podpunktu d w punkcie 2.14 Załącznika nr 8 do umowy,
- 2) Postanowienia punktu 3 Załącznika nr 8 do umowy otrzymują brzmienie: „*3. Zamawiający żąda oznaczenia na wszystkich częściach jego rzeczywistego producenta, w stosunku do których zostaje przedłużona gwarancja.*”
- 3) Podpunkty od 3.1 do 3.4 zostają skreślone

Pkt. 4.1. – W celu utrzymania gwarancji w tym okresie wszelkie naprawy powinny być realizowane wyłącznie przez Wykonawcę. Tak jak zostało to opisane w powyższym pytaniu, wszelka ingerencja Zamawiającego, bez zgody Wykonawcy będzie skutkowała utratą gwarancji. Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni postanowienia pkt. 4 dostosowując je do oczekiwania, że naprawy gwarancyjnej, naprawy powypadkowe oraz usuwanie uszkodzeń powstałych w wyniku dewastacji i innych przypadków losowych mogą być realizowane wyłącznie przez Wykonawcę? Zamawiający w okresie gwarancji zobowiązany jest tylko do wykonywania przeglądów i obsługi technicznych

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że uwzględni częściowo wniosek Wykonawcy, w ten sposób, że:

- 1) Postanowienia punktu 4.1 Załącznika nr 8 do umowy otrzymują brzmienie:
„4.1. Wykonawca będzie wykonywał naprawy powypadkowe oraz usuwanie uszkodzeń powstałych w wyniku dewastacji i innych przypadków losowych.”
- 2) Podpunkty od 3.1 do 3.4 zostają skreślone

Pkt. 4.3. – Czy Zamawiający uzupełni ten pkt o podpunkt d o poniższym brzmieniu: d) wskutek niedotrzymywania wymaganych czynności obsługowych i ich harmonogramu wynikających z DTR pojazdu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie uwzględni wniosku

Pkt. 4.5 – Zamawiający wskazuje termin w jakim Wykonawca ma udzielić informacji Zamawiającemu. W większości przypadków będzie możliwe jej udzielenie w tym okresie, jednak mogą zdarzyć się sytuacje, które będą wymagały posiadania więcej czasu. Czy w związku z tym Zamawiający rozszerzy ten pkt. i doda, że Zamawiający może wyrazić zgodę na wydłużenie czasu na odpowiedź po wcześniejszym wniosku ze strony Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że uwzględni częściowo wniosek Wykonawcy, w ten sposób, że na końcu punktu 4.5 Załącznika nr 8 do umowy dodaje się zdanie: „Zamawiający może wyrazić zgodę na wydłużenie czasu na odpowiedź, przy czym uzasadniony wniosek Wykonawcy musi wpłynąć przed upływem terminów, o których mowa powyżej.”

Pkt. 5. – Mając na uwadze fakt, że przedmiotem zamówienia jest dostawa tylko 3 tramwajów czy Zamawiający usunie zapisy mówiące o wadzie masowej? Przy tak małej ilości pojazdów trudno jest mówić o seryjności, masowości uszkodzeń. Zgodnie z definicją Zamawiającego każde drugie uszkodzenia tego samego elementu będzie traktowane jako wada masowa.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

Pkt. 5.8. – Abstrahując od zasadności wprowadzenia wady masowej przy flocie pojazdów liczącej 3 pojazdy Zamawiający postawił dotąd nie spotykany na rynku tramwajowym wymóg zapewnienia tramwajów zastępczych. Należy mieć na uwadze, że każdy tramwaj projektowany u budowany jest zgodnie ze szczegółowo zdefiniowanymi wymaganiami i możliwościami Zamawiającego, dedykowany jest do konkretnej infrastruktury torowo-sieciowej, wyposażony w unikalne dla danego miasta systemy informacji pasażerskiej, zwrotni etc. Zapewnienie tramwajów zastępczych wiązałoby się z koniecznością ich specjalnego wyprodukowania. Koszt z tym związany Wykonawca zmuszony byłby doliczyć do ceny ofertowej. Mając na uwadze powyższe niezależnie od odpowiedzi na wcześniejsze pytanie w zakresie wykreślenia pojęcia wady masowej prosimy o usunięcie zapisu dotyczącego zapewnienia tramwajów zastępczych. Pozostawienie tego zapisu w naszym odczuciu będzie skutkowało niezłożeniem ofert w tym postępowaniu przez żadnego z producentów lub jeżeli oferty zostaną złożone będą dwukrotnie wyższe.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie wymaga dostarczenia wagonu nowego, a zastępczego. Wagon zastępczy, Wykonawca może wynająć od innego przedsiębiorstwa, użytkującego tramwaje, o ile tramwaj zastępczy nie będzie miał gorszych parametrów techniczno-eksploatacyjnych i będzie mógł być użytkowany na terenie Grudziądza (punkt 5.8). Koszt dostarczenia wagonu zastępczego będzie obciążał Wykonawcę. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku wynajęcia wagonu może dokonać Wykonawca, albo Zamawiający, jeżeli wykonawca nie wywiąże się z tego obowiązku, a kosztami tego zastępczego wynajęcia Zamawiający obciąży Wykonawcę. Stąd też Zamawiający w celu doprecyzowania tej kwestii Zamawiający na końcu punktu 5.9 Załącznika nr 8 do umowy dodaje się zdanie: *„Zamawiający może również wynająć tramwaje, o których mowa w pkt. 5.8, a kosztami tego wynajmu obciąży Wykonawcę – w takim przypadku kary mogą być naliczone za okres od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt. 5.8 do chwili wprowadzenia do eksploatacji wynajętego przez Zamawiającego tramwaju.”*

Pkt. 6.1. i 6. – Abstrahując od konieczności dostosowania treści pkt. 6 do standardów przyjętych na rynku informujemy, że spełnienie wymagania dostawy części w czasie 48h jest niemożliwe. Tramwaj składa się z tysięcy części. Jak zostało to opisane we wcześniejszych pytaniach na tym etapie nie jesteśmy w stanie przewidzieć co ulegnie uszkodzeniu w okresie gwarancji. Chcąc spełnić to wymaganie Wykonawca musiałby utworzyć potężne rezerwy w magazynach. Co automatycznie przełożyłoby się na znaczny wzrost ceny oferowanych tramwajów. Dlatego też ponownie podkreślamy, że obowiązki wynikające z napraw gwarancyjnych powinny być realizowane wyłącznie przez Wykonawcę. Czy mając na uwadze powyższe zamawiający dostosuje treści pkt. 6 zgodnie z powyższym?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że uwzględni częściowo wnioski Wykonawcy, w ten sposób, że punkt 6.1 Załącznika nr 8 do umowy otrzymuje brzmienie: *„Wykonawca przez okres co najmniej 10 lat od odbioru tramwajów przez Zamawiającego zobowiązuje się do zapewnienia odpłatnych dostaw materiałów, części zamiennych i podzespołów do napraw gwarancyjnych i pogwarancyjnych oraz do napraw powypadkowych, niezbędnych do utrzymania tramwajów w stanie umożliwiającym realizację zadań przewozowych. Termin dostawy materiałów w okresie gwarancji dotyczącej naprawy gwarancyjnej nie może być dłuższy niż 5 dni roboczych od momentu złożenia zamówienia pocztą elektroniczną, a jeżeli zamówienie zostanie przesłane w dzień wolny.*

W przypadku zaprzestania produkcji ww. materiałów, części zamiennych i podzespołów lub zaprzestania prowadzenia działalności przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany będzie do poinformowania o tym Zamawiającego z jednoczesnym wskazaniem nazwy i danych teleadresowych innych dostawców materiałów, części zamiennych i podzespołów niezbędnych do utrzymania tramwajów w stanie umożliwiającym realizację zadań przewozowych.”

Pkt. 6. i 7. – Wszelkie aktualizacje dokumentacji oraz oprogramowań Wykonawca może zapewnić tylko i wyłącznie w okresie obowiązywania gwarancji podstawowej. Po tym czasie Zamawiający lub działający na jego zlecenie podmioty trzecie mogą ingerować w urządzenia, oprogramowania etc. pojazdów. Wykonawca nie będzie miał nad tym kontroli. Tym samym nie jest możliwe zapewnienie wymaganego 10 letniego okresu aktualizacji dokumentacji. Co więcej umieszczenie tak ważnych dokumentów na

zewnętrznym serwerze i zapewnienie dostępu przez 10 lat również nie jest praktykowane.

1. Czy mając na uwadze powyższym zamawiający zmieni okres koniecznych aktualizacji z 10 lat na okres obowiązywania gwarancji podstawowej pojazdów?
2. Czy zamawiający ograniczy sposób przekazania dokumentacji tylko do elektronicznych nośników danych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę. Celem działania Zamawiającego jest zapewnienie dostępu do części, szczególnie po upływie okresu gwarancji podstawowej. Jak wielokrotnie podkreślał to Wykonawca, produkcja tramwajów nie jest produkcją masową, a dostęp do części zamiennych jest utrudniony.

Pkt. 8. – mając na uwadze ww. pytania w zakresie wykreślenia zapisów dot. ASO oraz wykonywania napraw gwarancyjnych przez Zamawiającego prosimy o wykreślenie całego pkt 8.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wyraża zgodę i niniejszym skreśla punkt 8 Załącznika nr 8 do umowy.

Pkt. 9 i 10 – Wykonawca nie wyraża zgody na jakąkolwiek ingerencję w tramwaje w okresie gwarancji. Każda zmiana jaką chce wprowadzić Zamawiający musi być konsultowana i musi otrzymać zgodę Wykonawcy. W innym przypadku samodzielna ingerencja może zakończyć się utratą gwarancji dla pojazdu. Co więcej nie znając schematu elektrycznego tramwaju, protokołu komunikacyjnego najważniejszych sterowników tramwaju dokładnie dodatkowych urządzeń elektrycznych bez wiedzy i zgody Wykonawcy może spowodować trwałe uszkodzenia systemów tramwaju lub mieć negatywny wpływ na realizowane zadania, funkcje przez poszczególne urządzenia tramwaju.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę.

PYTANIE 17:

Załącznik nr 1 do SWZ – Wzór umowy

§ 3, ust. 5, pkt. 5.2. – Procedura odbiorcza tramwaju przewiduje jazdę próbną bez pasażerów na dystansie nie mniej niż 50 km. W związku z brakiem precyzji tego zapisu prosimy o zmianę tego wymagania i określenie, że jazda próbna będzie odbywała się na dystansie 50 km. Czy Zamawiający wprowadzi oczekiwaną zmianę? Załącznik do protokołu odbioru tramwaju do załącznika nr 3 do umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że niniejszym wprowadza zmianę doprecyzowującą zapis w ten sposób, że w § 3, w ust. 5 punkt 5.2 Załącznika nr 1 do SWZ otrzymuje brzmienie:

„5.2. Procedura odbioru każdego z tramwajów z osobna poprzedzona zostanie wykonaniem jazdy próbnej bez pasażerów na dystansie nie mniejszym niż 50 km na odcinku Zajezdnia tramwajowa – Zajezdnia tramwajowa, z przejazdem przez miejski układ torowy obejmujący co najmniej trasę: Zajezdnia – Dworcowa – Focha – Hallera – Al. 23 Stycznia – Toruńska – Chełmińska – Południowa – Konstytucji – 3-go Maja – Pętla Rząd – Konstytucji – 3-go Maja – Południowa – Chełmińska – Toruńska – Al. 23 Stycznia – Klasztorna – Szkolna – Szewska – Rynek – Długa – Plac Miłośników Astronomii – Stara – Wybickiego – Legionów – Pętla Tarpno. Odcinek ten będzie powtarzany do chwili osiągnięcia limitu 50 km, przy czym warunkiem pozytywnego zakończenia testu jest

przyjazd tramwaju do Zajezdni tramwajowej. Potwierdzeniem wykonania jazdy próbnej jest załącznik do protokołu odbioru. Koszty eksploatacyjne pojazdów wynikające z dokonania przez pracowników Zamawiającego jazdy próbnej w ruchu miejskim (na terenie Miasta Grudziądza), zawarte są w cenie całkowitej, określonej w §7 ust. 1 niniejszej umowy.”

Załącznik nr 3A do umowy, załącznik nr 3 do SWZ, załącznik nr 1 do OPZ

W tabelkach z pakietem naprawczym i wyposażeniem dodatkowym znajdujących się w załączniku nr 3A do umowy oraz załączniku nr 3 do SWZ brakuje elementów wskazanych w załączniku nr 1 do OPZ (Wykaz elementów pakietu naprawczego) na pozycjach nr 32 – 35. Ponadto napęd pantografu powtarza się w tabelce w załączniku nr 1 do OPZ (poz. 31 i 36). Prosimy o uzupełnienie tabel z zał. nr 3A do umowy oraz zał. nr 3 do SWZ o pozycje wskazane w zał. nr 1 do OPZ (poz. 32-35).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że ujedynolcił wskazane zapisy. Dokonano zmiany w załącznikach:

- 1) Załącznik nr 3A do Umowy,
- 2) Załącznik nr 2 do OPZ,
- 3) Załącznik nr 3 do SWZ,

PYTANIE 18:

W pliku SWZ-MZK-GRUDZIĄDZ-TRAMWAJE-08-02-2024.pdf w punkcie 3 i podpunkcie 2 znajduje się następująca informacja: W wagonie musi zostać zainstalowany system zliczania pasażerów zbudowany na czujnikach wykorzystujących technologię aktywnego widzenia stereo 3D. Rozumiemy, że zamawiający dopuszcza zastosowanie czujników wykorzystujących technologię zliczania 3D opartą na podczerwieni lub laserach, które będą spełniały pozostałe wymagania dla czujników zliczających podane w pozostałych podpunktach opisanych przez zamawiającego.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

PYTANIE 19:

Załącznik nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy

§ 1 ust. 2. Standardowa praktyka rynkowa jest taka, że w okresie gwarancji wszelkie obowiązki gwarancyjne ciążące na Wykonawcy są przez niego realizowane. To Wykonawca wykonuje naprawy uszkodzonych urządzeń zakwalifikowanych do naprawy gwarancyjnej. Takie podejście zapewnia Zamawiającemu lub użytkownikowi tramwaju pewność, że tramwaje będą naprawiane niezwłocznie w ściśle określonym w umowie czasie. W przypadku przekroczenia tego terminu Zamawiający może skorzystać z nałożenia kar umownych na Wykonawcę czy posiada narzędzie dyscyplinujące Wykonawcę. Przekazanie pełnej obsługi gwarancyjnej na Zamawiającego nie przyniesie oczekiwanego skutku. W związku z tym Wykonawca nie udzieli zamawiającemu ASO. Czy Zamawiający wykreśli wszelkie wzmianki o ASO z niniejszej umowy oraz załączników?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów, w związku z udzielonymi odpowiedziami na poprzednie pytania.

PYTANIE 20:

§ 1 ust. 4. pkt. 4.4. Czy w związku z zapowiadany zmianami w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 17 października 2023 r. w sprawie homologacji typu tramwajów i

trolejbusów (Dz. U. 2023, poz. 2385) Zamawiający zmieni zapis „Wagony muszą posiadać homologację typu tramwaju zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 17 października 2023 r. w sprawie homologacji typu tramwajów i trolejbusów (Dz.U. 2023, poz. 2385)” na „Wagony muszą posiadać homologację typu tramwaju zgodnie z dokumentem aktualnym w chwili wyprodukowania tramwaju.” ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że uwzględni częściowo wniosek Wykonawcy, w ten sposób, że w § 1 ust. 4. pkt. 4.4. Załącznika nr 1 do SWZ otrzymuje brzmienie: „4.4. *Wagony muszą posiadać homologację typu tramwaju zgodnie obowiązującymi na dzień dostawy przepisami w tym zakresie.*”

PYTANIE 21:

§ 1 ust. 6. pkt. 6.2. Wykonawca przeszkoli pracowników w zakresie wykonywania obsługi technicznych, przeglądów, lokalizacji usterek, jednak nie wyrażamy zgody na wprowadzenie ASO w związku z tym, czy Zamawiający wykreśli wzmiankę o ASO w tym punkcie?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów, w związku z udzielonymi odpowiedziami na poprzednie pytania.

PYTANIE 22:

§ 1 ust. 7. pkt. 7.1. ppkt. 7.1.2. Czy Zamawiający zgodzi się na wykreślenie zapisu o udostępnieniu dokumentacji online? Takie udostępnianie dokumentacji technicznej oraz innych związanych z działaniem i budową tramwaju jest niebezpieczne, ze względu na możliwość niekontrolowanego wycieku danych, kradzieży przez grupy hackerskie. Dokumentacja zostanie przekazana w wersji elektronicznej na nośniku danych oraz papierowej, jeśli Zamawiający będzie tego wymagał.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że zapis dotyczący udostępnienia dokumentacji online, wyraźnie wskazuje, że ma on zastosowanie, tylko w przypadku, gdy dokumentacja taka będzie dostępna u Wykonawcy. Jeżeli Wykonawca nie będzie dysponował taką dokumentacją, to zapis ten nie będzie miał zastosowania. Różni Wykonawcy mogą mieć w tym zakresie odrębną politykę i zabezpieczenia, stąd też zapis nie zostanie zmieniony.

PYTANIE 23:

§ 1 ust. 7. pkt. 7.2. ppkt. 7.2.1. Czy Zamawiający potwierdza, że DTR przeznaczoną dla zaplecza technicznego należy przekazać w ilości 10 szt. w wersji elektronicznej wyłącznie na nośniku pamięci, a nie jak wskazuje w załączniku, we wskazanym przez siebie serwisie internetowym lub stronie internetowej? Udostępnienie dokumentacji w serwisie internetowym z przyczyn opisanych we wcześniejszym pytaniu będzie niemożliwe.

ODPOWIEDŹ:

Odpowiedź w tym zakresie została udzielona w odpowiedzi na poprzednie pytanie.

PYTANIE 24:

§ 1 ust. 8. Zamawiający w treści powołuje się na ust. 1 pkt. 1.1, którego nie ma we Wzorce Umowy. Czy Zamawiający doprecyzuje o jaki zapis chodzi?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że jest to błąd i niniejszym w § 1 ust. 8. Załącznika nr 1 do SWZ skreśla się wyrażenie: „*pkt. 1.1.*”

PYTANIE 25:

§ 2 ust. 1. Czy Zamawiający poprzez sformułowanie „dostarczyć przedmiot umowy” ma na myśli podpisanie protokołu odbioru czy fizyczne przetransportowanie pojazdu i dostawę do Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że potwierdzeniem odebrania przedmiotu umowy przez Zamawiającego jest podpisany protokół odbioru, który potwierdza dostawę.

PYTANIE 26:

§ 4 ust. 1. pkt. 1.9. Wszelkie aktualizacje dokumentacji oraz oprogramowań Wykonawca może zapewnić tylko i wyłącznie w okresie obowiązywania gwarancji podstawowej. Po tym czasie Zamawiający lub działający na jego zlecenie podmioty trzecie mogą ingerować w urządzenia, oprogramowania etc. pojazdów. Wykonawca nie będzie miał nad tym kontroli. Tym samym nie jest możliwe zapewnienie wymaganego 10 letniego okresu aktualizacji dokumentacji. Co więcej umieszczenie tak ważnych dokumentów na zewnętrznym serwerze i zapewnienie dostępu przez 10 lat również nie jest praktykowane. Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający zmieni ten zapis i wprowadzi konieczność aktualizacji tylko w okresie obowiązywania gwarancji podstawowej?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody – aktualizacja dokumentacji dotyczy tylko część dostarczanych przez Wykonawcę i nie będzie obejmować części dostarczonych po okresie gwarancji od podmiotów trzecich. Natomiast w zakresie dostępności online – udzielono już odpowiedzi – Zamawiający skorzysta z tego rozwiązania, o ile będzie ono oferowane przez Wykonawcę.

PYTANIE 27:

§ 6. Mając na uwadze powyższe pytania dotyczące wprowadzenia ASO oraz poprzednie, wysyłane do zamawiającego pytania w tym temacie prosimy o wykreślenie całego § 6.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów, w związku z udzielonymi odpowiedziami na poprzednie pytania.

PYTANIE 28:

§ 9. Zaproponowane przez Zamawiającego kary umowne są zbyt wysokie i nie do przyjęcia. Nałożenie kary na Wykonawcę ma za zadanie zdyscyplinować go a nie stanowić instrument zarobkowy. W związku z powyższym wnioskujemy o zmniejszenie kar: „w wysokości 5%”

- 1.1. „w wysokości 5%”
- 1.2. „w wysokości 500,00 zł”
- 1.3. „w wysokości 500,00 zł”
- 1.4. „w wysokości 500,00 zł”
- 1.5. „w wysokości 500,00 zł”
- 1.6. „w wysokości 500,00 zł”
- 1.7. „w wysokości 2 500,00 zł”
- 1.8. „w wysokości 500,00 zł”
- 1.9. „w wysokości 500,00 zł”
- 1.10. „w wysokości 250,00 zł”
- 1.11. „w wysokości 250,00 zł”
- 1.12. „w wysokości 250,00 zł”
- 1.13. „w wysokości 250,00 zł”
- 1.14. „w wysokości 250,00 zł”
- 1.15. „w wysokości 500,00 zł”

3. „nie może przekroczyć 10% ceny całkowitej netto”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że kary nie mają i nie są źródłem „zarobku” Zamawiającego. Ich wysokość nie odbiega od wysokości kar stosowanych w zamówieniach publicznych. Kara ma za zadanie mobilizować Wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy, zgodnie z jej postanowieniami. Obniżenie kar poniżej określonego poziomu może wręcz zachęcać Wykonawcę do nierealizowania umowy – Wykonawca przy niskich karach może dojść do wniosku, że bardziej opłacalne dla niego będzie ponoszenie kar niż wykonywanie zamówienia zgodnie z umową. Stąd też Zamawiający nie wyraża zgody na ich zmianę.

PYTANIE 29:

§ 19. Czy Zamawiający przewidują obustronne oświadczenie, jeśli Wykonawca będzie posiadał status dużego przedsiębiorcy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przewiduje taka możliwość.

PYTANIE 30:

§ 21 ust. 1. pkt. 1.1. Czy Zamawiający zmieni zapis z „+/- 3,00%” na „+ 3,00%”?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie wyraża zgody – na Zamawiającym ciąży obowiązek dbania o środki publiczne i w przypadku obniżenia wskaźnika musi być przewidziana możliwość ewentualnego obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy. Jest to standardowe rozwiązanie stosowane w zamówieniach publicznych.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi prowadzą do zmian w SWZ (załącznikach do SWZ). Za zapoznanie się z całością udostępnionych przez Zamawiającego dokumentów odpowiada Wykonawca, a dokonane zmiany w wyniku udzielonych odpowiedzi są wiążące dla Wykonawców.

Na stronie postępowania udostępniono nowe wersje zmienionych dokumentów, posiadające w nazwie pliku datę: 11-04-2024.

Uwaga – w związku z odpowiedziami na zadane pytania dotyczące funkcjonowania ASO dodatkowo zmieniono treść załącznika nr 1 do SWZ.

Zamawiający

PREZES ZARZĄDU

Paweł Maniszewski

Miejski Zakład Komunikacji Sp. z o.o.
86-300 Grudziądz
ul. Dworcowa 47